

# Centro UC

Encuestas y Estudios  
Longitudinales

## La Educación Superior Técnico-Profesional en los datos públicos: Caracterización

Informe Final

Abril, 2023

## Tabla de contenido

Introducción .....	5
1. Metodología .....	7
2. Educación Superior en Chile .....	8
2.1. Estudiantes .....	13
2.1.1. Matrícula Total .....	13
2.1.2. Estudiantes de pregrado .....	15
2.1.3. Matrícula de primer año de pregrado.....	25
2.2. Tituladas(os) .....	28
2.2.1. Titulación Total .....	28
2.2.2. Titulación de pregrado .....	31
3. Caracterización de estudiantes ESTP .....	40
3.1. Características socioeconómicas .....	40
3.1.1. Extranjeros.....	40
3.1.2. Pueblos originarios.....	45
3.1.3. Pobreza multidimensional .....	45
3.1.4. Hacinamiento .....	55
3.1.5. Estudiantes activos .....	59
3.1.6. Ingreso .....	62
3.1.7. Discapacidad .....	66

3.1.8.	Atención mental.....	69
3.2.	Preferencias Educativas.....	73
3.2.1.	Tramo etario.....	73
3.2.2.	Área de interés.....	76
3.2.3.	Origen de las(os) estudiantes.....	79
4.	Caracterización de egresadas(os) de ESTP.....	81
4.1.	Cantidad de egresados.....	81
4.2.	Distribución por sexo.....	87
4.3.	Distribución por región.....	88
4.4.	Distribución por tramo etario.....	91
4.5.	Edad promedio.....	92
4.6.	Porcentaje de extranjeros.....	96
4.7.	Tasa de participación laboral.....	102
4.8.	Tasa de ocupación laboral.....	108
4.9.	Tasa de desocupación.....	115
4.10.	Distribución por rama de actividad económica de la empresa.....	120
4.11.	Peso dentro de cada rama de actividad económica.....	123
4.12.	Distribución por categoría ocupacional.....	125
4.13.	Peso por categoría ocupacional.....	127
4.14.	Distribución por tipo de jornada.....	128

4.15.	Porcentaje de formalidad (contrato escrito) .....	129
4.16.	Salarios promedios dependientes .....	134
4.17.	Salarios medianos dependientes .....	138
4.18.	Presencia por quintiles (salarios dependientes) .....	143
4.19.	Salario promedio por tipo de carrera .....	145

## Introducción

Para el año 2022, se observa un total de 1.211.797 matrículas en carreras de pregrado (profesionales y técnicas) en Chile, donde el 43,6% (528.580) corresponde a instituciones técnico-profesionales (IP y CFT). Las matrículas de estos centros han crecido un 117,6% entre el 2007 y 2022, siendo 82,4 p.p. más elevando que el desarrollo de matrículas universitarias, en el mismo periodo.

El elevado crecimiento del total de matrículas en la educación superior técnico-profesional (ESTP), junto con su mayor participación en las matrículas de primer año (50,2% para el 2010 y 58,4% para el 2022), muestran la necesidad de caracterizar a los(as) estudiantes y egresados(as) de ESTP, con el objetivo de mejorar y profundizar el desarrollo de políticas públicas y programas, que ayuden al desarrollo de los y las estudiantes en dichas instituciones.

Para el proceso de caracterización se decidió, junto con VERTEBRAL, la utilización de cuatro fuentes de información pública, las cuales son: (i) CASEN, (ii) SIES, (iii) ESI y (iv) ENE. Estas permiten analizar a estudiantes y egresados(as) de instituciones ESTP en el tiempo, comprendiendo su evolución y tendencias de largo plazo.

Los indicadores, muestran que el mayor crecimiento del total de matrículas en la ESTP, se debe principalmente a las mujeres, cuyo aumento fue de 146,6% entre el 2007 y 2022. Al mismo tiempo, se aprecia que las(os) estudiantes ESTP son más vulnerables, con una mayor propensión a encontrarse en situación de pobreza multidimensional, hacinamiento, menores ingresos per cápita y una mayor probabilidad de encontrarse trabajando mientras estudia, especialmente para aquellos menores de 30 años. Por último, para el 2022 se aprecia que la composición entre el 1° y 6° decil no es tan diferente de las universidades, siendo las instituciones ESTP quienes presentan un mayor porcentaje de alumnos en estos grupos.

En el caso de los(as) egresados(as) ESTP, se observa un importante crecimiento durante la última década, donde se destaca la participación de las mujeres, siendo más del 50%. Sus tasas de participación y ocupación son menores que las de egresados(as) universitarios(as), explicado por la situación laboral de las mujeres ESTP. La mayoría participa en el sector de comercio y salud, y su porcentaje de formalidad es menor al de egresados universitarios

antes de la pandemia, pero se iguala post pandemia. En términos de salario, los(as) egresados(as) ESTP muestran el mayor crecimiento porcentual, pero continúan siendo inferiores a los(as) universitarios(as). Así mismo, muestran una menor brecha por sexo, la cual ha ido cayendo en el tiempo.

El presente informe se compone de tres secciones. La primera, expone, de manera general, la metodología utilizada durante el proceso de investigación, explicando el motivo de la selección de las bases de datos, junto con los indicadores analizados. La segunda y tercera sección, corresponde a la caracterización de estudiantes y egresadas(os) de ESTP, respectivamente.

## 1. Metodología

En esta sección, se realiza una revisión general de la metodología utilizada para la obtención de los indicadores, los cuales fueron empleados en la caracterización de estudiantes y egresadas(os) ESTP. Este proceso se realizó en conjunto con el equipo de VERTEBRAL, especialmente en el proceso de selección de las bases de datos públicos.

Los datos utilizados para la elaboración de los indicadores son:

- i. CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional). Permite identificar a estudiantes ESTP desde 1990, mediante el módulo de educación. Al mismo tiempo, posibilita su caracterización, con la obtención de indicadores como, hacinamiento, pobreza, ingreso per cápita, discapacidad, entre otros.
- ii. SIES (Sistema de Información de Educación Superior). Posee datos sobre matrículas y titulaciones ESTP desde el 2007, determinando la cantidad exacta de estudiantes en educación superior. Además, permite determinar las preferencias educativas de los(as) estudiantes.
- iii. ENE (Encuesta Nacional de Empleo). Contiene información del empleo a nivel nacional, con una periodicidad mensual, permitiendo determinar la situación laboral de los(as) egresados(as) ESTP.
- iv. ESI (Encuesta Suplementaria de Ingreso). Se aplica junto a la ENE, durante el último trimestre del año, incluyendo información de ingreso de los ocupados.

En resumen, las dos primeras fuentes de información se utilizan, principalmente, para la caracterización de estudiantes y matriculados ESTP, complementándose y permitiendo su análisis desde 1990<sup>1</sup>. En cambio, la ENE y ESI se emplean para el estudio de egresados(as) ESTP, enfocándose desde el 2010 en adelante.

El estudio de estudiantes y egresadas(os) ESTP, se realiza considerando la situación de las(os) universitarias(os). En otras palabras, las(os) estudiantes ESTP se compara con

---

<sup>1</sup> Esto se realiza en la medida que se pueda construir el indicador con la base del año disponible.

las(os) estudiantes universitarias(os), así como también los(as) egresados(as) ESTP. Por último, el análisis se enfoca en carreras de pregrado (profesionales y técnicas), donde se concentra el 93,1% de la matrícula total del 2022.

Con el objeto de caracterizar correctamente a estudiantes y egresadas(os) ESTP, se definen 3 lineamientos generales para su estudio. El primero, corresponde a características socioeconómicas de los mismo, determinando sus situaciones sociales, económicas, demográficas y condiciones de salud. El segundo lineamiento son las preferencias educativas, estableciendo las inclinaciones educativas de los actuales y futuros estudiantes ESTP. La última área de estudio corresponde al mercado laboral, analizando los posibles escenarios laborales que se enfrentan los(as) egresados(as) ESTP<sup>2</sup>.

## 2. Educación Superior en Chile

En Chile, la Educación Superior está constituida por tres tipos de instituciones, Universidades, Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnicas (CFT), las cuales son reconocidas por el Estado. Las primeras (universidades) constituyen a una de las instituciones educativas más grandes del país, donde se imparten programas de licenciatura y se otorgan, de forma exclusiva, los títulos profesionales que requieren de licenciatura previa.

Por otro lado, los Institutos Profesionales pueden otorgar títulos de técnicos de nivel superior y títulos profesionales, siendo estos últimos diferente de aquellos que la ley señala como exclusivos de las universidades. En cambio, los Centros de Formación Técnica solo puede entregar títulos de técnico superior, donde su objetivo es formar técnicos con las capacidades y conocimientos necesarios para responder, preferentemente, a los requerimientos del sector productivo (público y privado) del país.

En términos cuantitativos, para el año 2022, se cuenta con un total de 142 instituciones<sup>3</sup> de educación superior, donde 58 (40,8%) de ellas son universidades y 84 (59,2%) centros de

---

<sup>2</sup> Para más información de los indicadores, revisar el documento complementario de Indicadores, donde se detalla su elaboración, con sus respectivos códigos.

<sup>3</sup> Cantidad obtenido desde SIES, por lo que está limitado a las instituciones de educación superior que reportan sus datos, por lo que podría ser una subestimación de la cantidad real de instituciones.



formación técnico-profesional (ESTP). Estos últimos, presentan una reducción de 37 establecimiento entre el 2010 y 2022, es decir, una caída de 30,6% en 12 años.

**Tabla 2.1. Cantidad de institución de educación superior entre el año 2010 y 2022**

<b>Años</b>	<b>Universidad</b>	<b>ESTP</b>	<b>Total</b>
2010	60	121	181
2011	60	122	182
2012	60	118	178
2013	60	113	173
2014	60	104	164
2015	60	100	160
2016	59	92	151
2017	61	90	151
2018	62	89	151
2019	63	89	152
2020	62	88	150
2021	59	83	142
2022	58	84	142

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de oferta académica de SIES 2010-2022. La cantidad de instituciones mostrada puede estar subestimando la real, pues corresponde solo a centros (con carreras de pregrado) que reportan sus datos.

En términos regionales, se observa que aquellas con una mayor población, cuenta con un mayor número de instituciones de educación superior. En otras palabras, las regiones, Metropolitana, Valparaíso y Biobío, son las que poseen más centros de educación terciaria.

**Tabla 2.2. Cantidad de institución de educación superior por región entre el año 2010 y 2022**

<b>Regiones</b>	<b>Universidad</b>												
	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Antofagasta	11	11	11	11	10	10	10	9	9	9	9	9	8
Arica Y Parinacota	6	6	5	5	5	6	6	5	5	5	5	5	5
Atacama	6	6	5	6	6	6	6	5	3	3	3	3	3
Aysén Del G. C. Ibáñez	3	4	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4
Coquimbo	10	10	10	10	11	10	10	9	9	9	9	9	9
La Araucanía	11	11	11	11	10	10	11	10	10	10	10	10	10
Los Lagos	9	9	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6
Los Ríos	8	8	7	7	6	6	6	6	5	5	5	4	4
Magallanes Y La Antártica	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2

Tarapacá	7	7	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5
Valparaíso	15	15	15	14	13	13	13	13	13	13	12	11	11
Ñuble	10	10	9	10	10	10	9	9	9	9	8	8	8
Biobío	18	18	18	16	15	15	15	15	15	15	15	14	14
Lib. B. O'Higgins	10	10	10	10	9	10	8	9	8	8	8	6	6
Maule	12	12	11	10	9	9	9	9	8	8	7	7	7
Metropolitana	43	44	44	45	44	43	41	41	42	43	43	41	40

ESTP													
Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Antofagasta	10	10	11	10	10	11	8	8	8	7	9	9	9
Arica Y Parinacota	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6
Atacama	7	8	9	9	9	8	8	7	7	6	6	7	7
Aysén Del G. C. Ibáñez	4	4	5	5	4	4	4	3	5	5	5	5	6
Coquimbo	18	19	18	18	16	15	15	13	12	13	12	10	10
La Araucanía	15	14	18	18	17	17	17	17	16	16	15	13	13
Los Lagos	15	15	14	14	12	11	10	10	10	11	11	11	10
Los Ríos	7	6	8	8	8	9	9	9	9	9	10	10	10
Magallanes Y La Antártica	6	6	6	6	5	5	5	4	4	4	5	5	5
Tarapacá	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6
Valparaíso	30	31	32	32	31	32	29	27	26	26	26	24	22
Ñuble	10	10	10	10	10	9	8	8	8	8	8	7	8
Biobío	24	24	27	26	24	23	21	21	20	20	19	20	20
Lib. B. O'Higgins	10	10	12	12	12	12	12	13	10	10	10	10	11
Maule	14	14	16	16	16	15	15	15	16	15	14	13	12
Metropolitana	81	82	80	77	72	68	61	60	57	56	53	50	50

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de oferta académica de SIES 2010-2022. La cantidad de instituciones mostrada puede estar subestimando la real, pues corresponde solo a centros (con carreras de pregrado) que reportan sus datos.

Dado que cada institución tiene la autorización de otorgar un tipo de título en específico, la duración promedio de cada centro diferirá. En dicho sentido, para el 2022, se observa que los establecimientos ESTP poseen carreras con una duración promedio de 3 años (5,7 semestres); siendo un año menos que las universidades (8 semestres).

**Tabla 2.3. Duración promedio (en semestres) de carreras en instituciones de educación superior entre el año 2010 y 2022**

Duración promedio (semestres)	Universidad	ESTP	Diferencia
2010	8,9	6,2	2,7
2011	8,7	6,3	2,5
2012	8,4	6,1	2,4
2013	8,3	5,8	2,4
2014	8,1	5,7	2,4

2015	8,1	5,8	2,3
2016	8,2	5,7	2,5
2017	8,2	5,7	2,4
2018	8,2	5,8	2,4
2019	8,1	5,7	2,4
2020	8,2	5,7	2,4
2021	8,1	5,7	2,4
2022	8,0	5,7	2,3

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de oferta académica de SIES 2010-2022. Se considera la duración total de los programas de pregrado, es decir, años de estudio más proceso de titulación.

Durante el mismo año (2022), más del 50% de los programas de instituciones ESTP duran 2,5 años (53,5%), seguido por carreras de 4 (23,7%) y 2 años (14,4%). En cambio, las universidades se centran en carreras de 5 años (32,3%) y 4 años (17,4%).

Al mismo tiempo, se aprecia que durante el 2010 y 2022, los centros ESTP han aumentado la cantidad de programas que poseen una duración de 4, 5 y 8 semestres, manteniendo o reduciendo la presencia de otras carreras. En contraposición, se observa que las universidades han aumentado en 4,8% sus carreras de 5 años y un 224,9% aquellas que duran 5 semestres<sup>4</sup>.

**Tabla 2.4. Distribución de carreras de pregrado por duración (en semestres) de programas entre el año 2010 y 2022**

Duración (semestres)	Universidad												
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	-	-	0,0%	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,4%	0,4%
2	0,8%	1,6%	2,0%	1,9%	2,0%	2,3%	2,2%	2,8%	3,1%	3,3%	2,7%	2,8%	3,0%
3	0,2%	0,3%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,8%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%
4	9,4%	6,6%	7,0%	7,6%	8,3%	8,0%	8,4%	9,1%	8,3%	7,6%	8,4%	8,3%	8,8%
5	4,1%	5,1%	7,5%	9,9%	10,0%	10,8%	9,4%	9,3%	9,5%	10,2%	10,7%	11,3%	12,4%
6	7,9%	8,5%	7,3%	7,2%	7,8%	6,2%	5,7%	5,0%	5,0%	5,2%	5,0%	4,8%	5,2%
7	1,2%	1,4%	0,6%	0,2%	0,4%	0,3%	0,7%	0,9%	1,2%	1,4%	1,4%	1,5%	1,5%
8	19,7%	20,9%	19,6%	19,9%	21,6%	22,1%	22,3%	21,5%	20,1%	20,2%	19,1%	18,4%	17,4%

<sup>4</sup> Esta situación se explica, principalmente, por la Universidad de Aconcagua, la cual representa el 23,11% de los programas de 5 semestres en el 2022. Paso de 0 programas en el 2010, a 196 en 2022. Su crecimiento fue en áreas de (i) Ingeniería, Industrial y Construcción (92 programas para 2022, un crecimiento de 441% entre el 2012 y 2022), (ii) Administración de empresa y derecho (32 programas para 2022, un crecimiento de 256% entre 2012 y 2022) y (iii) Salud y Bienestar (32 programas para 2022, un crecimiento de 100% entre 2012 y 2022).

9	9,0%	9,4%	10,7%	10,1%	10,1%	10,3%	10,5%	10,1%	10,3%	10,1%	9,6%	9,1%	8,7%
10	26,6%	29,4%	32,3%	31,9%	29,9%	30,7%	30,6%	29,5%	30,6%	32,5%	32,7%	32,8%	32,3%
11	6,2%	5,6%	4,7%	4,6%	3,7%	3,1%	4,2%	4,2%	4,4%	3,0%	4,0%	4,4%	4,5%
12	6,5%	5,9%	6,2%	5,0%	5,0%	4,8%	4,5%	5,9%	5,9%	4,9%	4,8%	4,8%	4,5%
13	1,4%	0,5%	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
14	3,0%	1,8%	0,8%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%
15	0,8%	0,6%	0,1%	0,0%	0,0%	-	0,0%	-	-	-	-	-	-
16	2,7%	1,9%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
17	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	0,5%	0,2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
24	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

**ESTP**

<i>Duración (semestres)</i>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
1	-	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-
2	0,1%	0,3%	0,4%	0,4%	0,8%	0,8%	1,8%	0,3%	0,5%	0,5%	0,2%	0,2%	0,1%
3	1,2%	1,8%	2,2%	2,7%	3,7%	1,8%	1,8%	1,7%	1,3%	1,5%	1,4%	1,1%	1,2%
4	11,1%	8,2%	7,9%	8,7%	9,4%	10,2%	10,4%	14,9%	13,4%	13,6%	12,8%	14,0%	14,4%
5	46,4%	46,1%	51,1%	56,0%	56,5%	56,3%	55,9%	50,6%	51,5%	53,0%	55,4%	53,9%	53,5%
6	5,2%	6,4%	5,6%	3,9%	3,0%	2,7%	2,5%	3,0%	3,7%	3,3%	3,3%	2,7%	2,6%
7	5,4%	5,5%	5,5%	2,1%	2,1%	2,4%	2,4%	2,2%	2,0%	1,8%	0,8%	0,7%	0,7%
8	11,2%	11,5%	10,6%	14,7%	14,6%	15,2%	19,7%	23,3%	22,9%	21,9%	21,7%	23,2%	23,7%
9	14,5%	14,4%	13,0%	10,6%	9,2%	9,8%	5,1%	3,3%	4,4%	4,1%	4,0%	3,8%	3,5%
10	4,5%	4,9%	3,3%	0,5%	0,3%	0,3%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%
11	0,1%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
12	0,3%	0,4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	-	-	-	-	-	-

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de oferta académica de SIES 2010-2022. Se considera la duración total de los programas de pregrado, es decir, años de estudio más proceso de titulación.

Esta diferencia en la duración de programas genera cambios en las preferencias de los estudiantes, así como en la cantidad de personas que se titula en cada tipo de institución de educación superior. Estos elementos serán revisados en las secciones futuras, donde se destaca la congruencia de las matrículas con la oferta educativa, así como el mayor número de titulaciones en instituciones ESTP, lo que se explica por las titulaciones de programas 2 y 2,5 años.

## 2.1. Estudiantes

### 2.1.1. Matrícula Total

Para el 2022, la educación superior acumula un total de 1.301.925 matrículas en Chile. Aumentando un 0,6% respecto al 2021, y un 67,6% respecto al 2007. Entre el 2007 y 2022, se observa una tasa de crecimiento anual promedio de 3,5%, destacando una caída del 3,8% en el 2020, respecto al año anterior. Sin embargo, se aprecia una recuperación en el 2021, con un crecimiento del 6,0% respecto al 2020, lo que se puede deber a la postergación de titulaciones del 2020.<sup>5</sup>

Las instituciones ESTP representan el 40,7% de la matrícula total para el 2022, mostrando su peak en el 2015, donde llegaron a acumular el 42,6% del total. Estas instituciones han mostrado un crecimiento del 117,9% entre el 2007 y 2022, siendo 73,2pp. más elevando que las universidades. Sin embargo, durante el mismo periodo, jamás han logrado representar más del 74,2% (2015) de la matrícula total universitaria.

**Tabla 2.1.1.1. Matrícula total de instituciones de educación superior entre 2007 y 2022**

<b>Año</b>	<b>Universidad</b>	<b>ESTP</b>	<b>Total</b>
2007	533.876	242.962	776.838
2008	561.024	258.773	819.797
2009	592.076	299.643	891.719
2010	632.708	352.910	985.618
2011	662.698	406.401	1.069.099
2012	685.716	441.204	1.126.920
2013	707.841	476.530	1.184.371
2014	709.723	505.407	1.215.130
2015	707.695	525.348	1.233.043
2016	720.791	526.387	1.247.178
2017	734.151	514.142	1.248.293
2018	750.698	511.638	1.262.336
2019	749.143	519.361	1.268.504
2020	728.523	492.383	1.220.906
2021	780.386	514.348	1.294.734
2022	772.462	529.463	1.301.925

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

<sup>5</sup> Esto coincide con la caída en de titulaciones del 2020 (efecto pandemia), lo que podría haber causado un aumento artificial de las matrículas del 2021.

Al analizar por sexo, se observa que las mujeres representan el 53,8% de la matrícula total, un 54,8% en el caso de las universidades y un 52,3% en las instituciones ESTP. Si bien, éstas últimas poseen una menor participación femenina que las universidades (2,5pp), entre el 2007 y 2022, su número aumento un 147,3%, 92,3pp más que las universitarias.

**Tabla 2.1.1.2. Matrícula total de instituciones de educación superior separado por sexo entre 2007 y 2022**

Año	Mujeres		Hombres	
	<i>Universidad</i>	<i>ESTP</i>	<i>Universidad</i>	<i>ESTP</i>
2007	273.474	111.988	260.402	130.974
2008	286.387	123.570	274.637	135.203
2009	304.666	148.188	287.410	151.455
2010	326.494	176.736	306.214	176.174
2011	344.860	207.174	317.838	199.227
2012	359.622	227.192	326.094	214.012
2013	370.352	244.669	337.489	231.861
2014	372.625	259.245	337.098	246.162
2015	373.663	266.682	334.032	258.666
2016	384.305	267.286	336.486	259.101
2017	395.051	262.060	339.100	252.082
2018	407.561	261.533	343.137	250.105
2019	407.108	265.747	342.035	253.614
2020	397.975	254.013	330.548	238.370
2021	429.682	271.505	350.704	242.843
2022	423.634	276.898	348.828	252.565

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En términos regionales, notamos que entre el 2007 y 2022, las regiones de Valparaíso, Biobío y Metropolitana acumulan cerca del 70% de la matrícula total. Esto también se repite para las instituciones ESTP y universidades. No obstante, para el caso de ESTP se observa una variación entre 65,7% y 73,3%, mientras que las universidades entre 70,6% y 72,3%.

**Tabla 2.1.1.3. Matrícula total de instituciones de educación superior separado por región entre 2007 y 2022**

ESTP																
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Valparaíso	9,5%	9,4%	9,8%	9,8%	9,9%	9,5%	9,9%	10,0%	10,0%	10,0%	9,9%	9,7%	9,5%	9,7%	9,3%	8,8%
BioBío	11,1%	11,8%	10,9%	10,2%	10,2%	10,3%	10,3%	10,1%	9,9%	9,6%	9,6%	9,4%	9,2%	8,9%	8,6%	8,3%
Metropolitana	52,7%	50,1%	49,6%	49,6%	48,1%	47,0%	45,6%	47,5%	47,5%	47,3%	47,5%	47,6%	48,4%	47,8%	49,8%	51,8%
Acumulado	73,3%	71,3%	70,3%	69,7%	68,2%	66,8%	65,7%	67,5%	67,4%	67,0%	66,9%	66,7%	67,0%	66,5%	67,7%	68,9%
Universidad																
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Valparaíso	13,3%	13,7%	13,2%	12,9%	12,5%	12,2%	12,1%	11,8%	11,8%	11,7%	11,5%	11,4%	11,4%	11,3%	11,1%	11,0%
BioBío	10,3%	10,7%	11,1%	11,2%	11,5%	11,5%	11,7%	11,8%	12,1%	11,8%	11,6%	11,3%	11,2%	11,5%	11,1%	11,1%
Metropolitana	47,5%	46,9%	46,3%	46,6%	47,0%	47,8%	48,3%	48,2%	48,2%	48,4%	48,2%	48,4%	48,3%	48,4%	49,7%	50,2%
Acumulado	71,2%	71,3%	70,6%	70,7%	71,0%	71,5%	72,1%	71,9%	72,0%	71,9%	71,4%	71,1%	71,0%	71,2%	71,8%	72,3%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

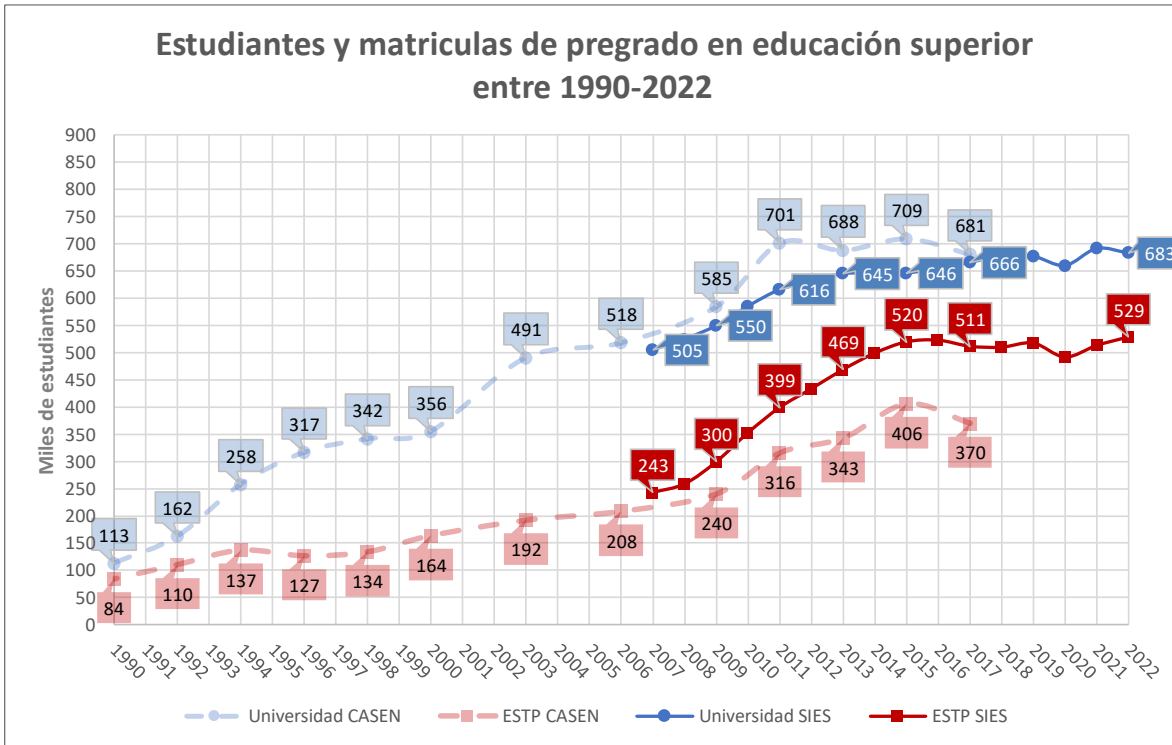
### 2.1.2. Estudiantes de pregrado

El estudio se enfoca en las Carreras de Profesionales y Carreras Técnicas, por lo que a continuación, el análisis se centrará en la matrícula total de pregrado y sus estudiantes, la que representa el 93,1% del total de matrículas del 2022 en Chile, es decir, 1.211.797 estudiantes. Además, se incluirá datos de CASEN, con el objetivo de realizar un seguimiento de los estudiantes desde 1990, determinando tendencias y comportamientos de largo plazo.

De acuerdo con datos de CASEN y SIES, entre 1990 y 2022<sup>6</sup>, los estudiantes de pregrado crecieron un 515,6%, pasando de 196.849 (1990) a 1.211.797 (2022) personas. Las instituciones ESTP pasaron de representar el 42,7% (1990) de los(as) estudiantes de pregrado a un 43,6% en el 2022, mostrando una variación positiva de 90pb. Esto se debería al crecimiento de estudiantes ESTP (529,2% entre 1990 y 2022), siendo 23,8pp más elevado que los(as) universitarios(as), durante el mismo periodo.

<sup>6</sup> Entre 1990 y 2006 se utilizan datos de CASEN. Desde 2007 en adelante, se considera los datos de SIES.

**Figura 2.1.2.1. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado entre 1990 y 2022**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022 y CASEN 1990-2017. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). En CASEN, estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

La trayectoria de las instituciones ESTP, muestran que el aumento de los estudiantes estuvo concentrado entre el 2007 y 2014, con un crecimiento anual (promedio) de 10,8%, llegando a 519.711 personas el 2015, es decir, el 80,4% de la matrícula universitaria. Fue este aumento, el que les permitió acercarse a la cantidad de universitarios del 2007, acortando las brechas entre las instituciones educativas. Sin embargo, posterior al 2015, se aprecia un estancamiento en el número de estudiantes universitarios y ESTP, teniendo tasas de crecimiento anuales en torno a 0,2% (ESTP) y 0,8% (U).



Las mujeres pasaron de representar el 46,4% (91.441) de los(as) estudiantes (de pregrado) en 1990, al 53,7% (650.841) de la matrícula total de pregrado en 2022, mostrando una variación de 7,3pp entre los años, con un crecimiento del 612,0%.

Las estudiantes ESTP representan 49,9% del total de mujeres en 1990, llegando a 42,4% en 2022, mostrando una caída de 7,4pp entre los años. Esto se debería al importante aumento de las mujeres universitarias, las cuales crecieron un 717,6% entre 1990 y 2022, 211,8pp más elevado que las mujeres ESTP.

El aumento de las mujeres universitarias se explica por la tasa de crecimiento<sup>7</sup> que tuvieron entre 1990 y 2006, la cual fue 6,5pp<sup>8</sup> más elevado que la de las estudiantes ESTP. Sin embargo, entre el 2007 y 2015, se aprecia un patrón inverso, donde las mujeres ESTP poseen un desarrollo 7,7pp<sup>9</sup> más elevado que las universitarias.

**Tabla 2.1.2.1. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por sexo entre 1990 y 2022**

Fuente	Años	Mujeres			Hombres		
		<i>Univ.</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>	<i>Univ.</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>
CASEN	1990	45.824	45.587	91.411	67.019	38.419	105.438
CASEN	1992	71.993	56.133	128.126	90.287	54.209	144.496
CASEN	1994	115.657	68.584	184.241	142.067	68.275	210.342
CASEN	1996	138.738	61.949	200.687	177.940	64.608	242.548
CASEN	1998	169.082	62.255	231.337	172.513	71.680	244.193
CASEN	2000	169.094	72.459	241.553	186.431	91.231	277.662
CASEN	2003	237.645	83.772	321.417	253.218	108.152	361.370
CASEN	2006	259.655	99.435	359.090	258.405	108.802	367.207
SIES	2007	259.137	111.988	371.125	246.245	130.974	377.219
SIES	2008	267.733	123.551	391.284	256.877	135.188	392.065
SIES	2009	282.342	148.169	430.511	267.394	151.435	418.829
SIES	2010	301.681	176.720	478.401	283.710	176.147	459.857
SIES	2011	319.935	201.417	521.352	295.876	197.849	493.725
SIES	2012	330.494	220.980	551.474	300.772	212.570	513.342
SIES	2013	336.458	238.445	574.903	308.875	230.499	539.374
SIES	2014	338.658	253.966	592.624	306.709	245.048	551.757
SIES	2015	341.445	262.135	603.580	304.750	257.576	562.326

<sup>7</sup> Tasa de crecimiento anual promedio.

<sup>8</sup> 11,5% de las universitarias, versus 5,0% de las mujeres ESTP.

<sup>9</sup> 11,2% de las estudiantes ESTP, versus el 3,5% de las universitarias.

SIES	2016	350.464	264.239	614.703	305.317	258.460	563.777
SIES	2017	359.079	259.901	618.980	306.727	251.585	558.312
SIES	2018	368.687	259.975	628.662	309.526	249.859	559.385
SIES	2019	368.605	264.110	632.715	308.479	253.286	561.765
SIES	2020	361.300	253.492	614.792	298.810	238.240	537.050
SIES	2021	380.840	270.388	651.228	310.535	242.646	553.181
SIES	2022	374.672	276.169	650.841	308.545	252.411	560.956

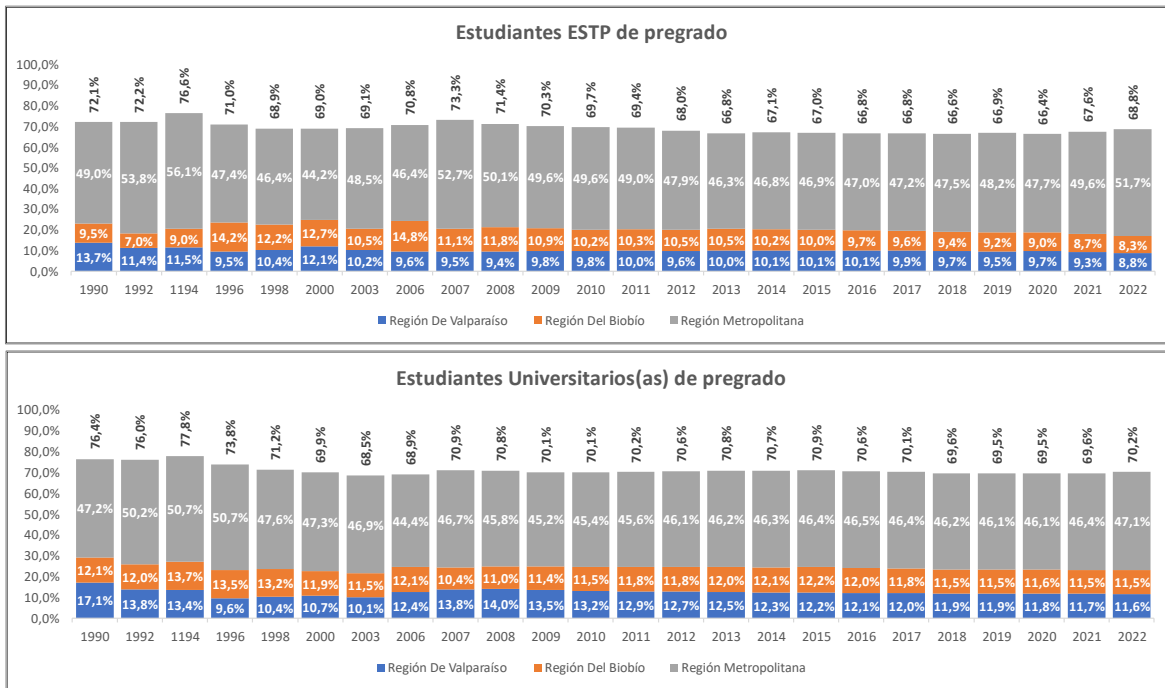
**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022 y CASEN 1990-2206. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). En CASEN, estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

En las instituciones ESTP, las mujeres muestran una participación de 54,3% en 1990, decayendo a 52,2% para el 2022. Durante este periodo, se observa una importante caída entre 1990 y 2003, llegando a representar 43,6% del total de estudiantes. Sin embargo, desde entonces se aprecia una recuperación, llegando a los valores del presente año.

En términos regionales, se observa un patrón similar al total de matrículas, donde cerca del 70% de los estudiantes se concentra en las regiones de Valparaíso, Biobío y Metropolitana, siendo esta última, la que acumula más del 40%.

Sin embargo, como porcentaje de la población regional, son la región del Biobío, Metropolitana y Los Ríos, aquellas que cuentan con la mayor fracción de en el año 2022. Además, la región de Magallanes es la única que presenta una variación negativa entre el 2007 y 2022, cayendo el número de alumnas(os) en instituciones de educación superior. Lo que se contrapone con la situación de Los Ríos, donde el porcentaje aumento en 2,8pp en 15 años.

**Figura 2.1.2.2. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por región entre 1990 y 2022**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022 y CASEN 1990-2006. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). En CASEN, estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

En los centros ESTP, son las regiones Metropolitana, Coquimbo y Biobío, las que poseen el mayor porcentaje de estudiantes con respecto a su población. En cambio, en el caso de las universidades son la de Biobío, Los Ríos y Arica y Parinacota.

**Tabla 2.1.2.2. Porcentaje de estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado con respecto a la población regional entre 2007 y 2022**

Región	Total															Variación 2007-2022	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		2022
Antofagasta	5,1%	5,3%	5,6%	6,0%	6,1%	6,4%	6,8%	6,8%	6,7%	6,4%	6,4%	6,2%	6,0%	5,6%	5,5%	5,3%	0,2%
Arica Y Parinacota	5,6%	6,1%	6,1%	6,5%	6,6%	6,4%	6,9%	7,0%	6,9%	6,9%	6,9%	7,1%	7,0%	6,6%	6,8%	6,5%	0,9%
Atacama	2,5%	2,8%	2,9%	3,2%	3,5%	3,6%	3,7%	4,0%	3,5%	4,0%	4,1%	4,1%	4,2%	3,8%	4,2%	3,9%	1,5%
Aysén	0,9%	1,0%	1,4%	1,5%	1,7%	1,6%	1,7%	1,9%	2,1%	2,4%	2,5%	2,6%	2,7%	2,7%	2,4%	2,4%	1,5%
Coquimbo	3,9%	4,2%	4,6%	5,0%	5,2%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%	5,4%	5,5%	5,4%	5,0%	5,3%	5,2%	1,3%
La Araucanía	3,5%	3,5%	3,9%	4,3%	4,7%	5,0%	5,4%	5,5%	5,6%	5,8%	5,8%	5,7%	5,7%	5,5%	5,7%	5,5%	2,0%
Los Lagos	2,6%	2,9%	3,3%	3,6%	4,0%	4,1%	4,4%	4,7%	4,8%	4,9%	4,8%	4,9%	4,8%	4,6%	4,6%	4,6%	1,9%
Los Ríos	3,7%	3,8%	4,1%	4,5%	4,8%	5,1%	5,4%	5,5%	5,5%	5,6%	5,8%	6,2%	6,3%	6,3%	6,5%	6,5%	2,8%
Magallanes Y La Antártica	4,8%	4,2%	4,4%	4,7%	4,7%	4,4%	4,5%	4,7%	4,7%	4,6%	4,6%	4,6%	4,4%	3,9%	3,9%	3,7%	-1,1%
Tarapacá	4,3%	4,6%	4,9%	5,2%	5,2%	5,0%	5,3%	5,3%	5,4%	5,2%	5,0%	5,2%	5,2%	4,8%	4,8%	4,6%	0,3%
Valparaíso	5,5%	5,7%	6,0%	6,4%	6,8%	6,8%	7,1%	7,1%	7,1%	7,1%	6,9%	6,8%	6,7%	6,4%	6,5%	6,3%	0,8%
Ñuble	3,0%	3,0%	3,4%	3,9%	4,2%	4,5%	4,7%	4,9%	4,9%	4,9%	4,8%	4,8%	4,6%	4,4%	4,4%	4,2%	1,2%
Biobío	5,2%	5,7%	6,1%	6,6%	7,2%	7,6%	7,9%	8,0%	8,1%	7,9%	7,8%	7,7%	7,6%	7,3%	7,4%	7,3%	2,1%
O'Higgins	1,3%	1,4%	1,8%	2,1%	2,4%	2,8%	2,9%	3,1%	3,1%	3,1%	3,0%	3,0%	2,9%	2,8%	2,7%	2,7%	1,3%

Maule	2,8%	3,2%	3,6%	4,1%	4,4%	4,8%	4,9%	4,7%	4,8%	4,9%	4,9%	5,0%	5,0%	5,0%	5,1%	4,9%	2,1%
Metropolitana	5,5%	5,5%	5,8%	6,4%	6,8%	7,1%	7,2%	7,4%	7,5%	7,5%	7,3%	7,2%	7,1%	6,6%	7,0%	7,2%	1,7%
<b>Universidad</b>																	
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Variación 2007-2022
Antofagasta	3,8%	3,8%	4,0%	4,0%	4,0%	4,0%	4,0%	4,1%	3,9%	3,7%	3,7%	3,7%	3,5%	3,1%	3,0%	2,7%	-1,1%
Arica Y Parinacota	4,7%	5,1%	4,8%	4,8%	4,7%	4,2%	4,4%	4,4%	4,2%	4,2%	4,1%	4,2%	4,2%	4,1%	4,4%	4,1%	-0,6%
Atacama	1,6%	1,8%	1,8%	1,9%	2,1%	2,0%	1,9%	2,3%	1,8%	2,5%	2,6%	2,6%	2,6%	2,3%	2,6%	2,5%	0,8%
Aysén	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,3%	0,5%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	1,1%	1,0%	1,1%	1,2%	1,1%	1,0%
Coquimbo	2,5%	2,6%	2,8%	3,0%	3,0%	3,0%	2,8%	2,7%	2,7%	2,6%	2,7%	2,6%	2,7%	2,6%	2,4%	2,6%	0,1%
La Araucanía	2,7%	2,7%	2,9%	3,0%	3,3%	3,3%	3,3%	3,3%	3,3%	3,5%	3,6%	3,7%	3,6%	3,6%	3,8%	3,6%	0,9%
Los Lagos	1,5%	1,8%	2,0%	2,0%	2,2%	2,2%	2,4%	2,3%	2,3%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,4%	2,5%	2,4%	0,9%
Los Ríos	3,0%	3,1%	3,2%	3,5%	3,8%	3,9%	4,0%	4,0%	4,0%	4,1%	4,1%	4,3%	4,3%	4,4%	4,5%	4,5%	1,5%
Magallanes Y La Antártica	3,0%	3,0%	3,0%	3,1%	3,0%	2,7%	2,7%	2,6%	2,7%	2,8%	2,8%	2,8%	2,6%	2,2%	2,3%	2,1%	-0,9%
Tarapacá	3,5%	3,8%	3,9%	3,9%	3,8%	3,4%	3,5%	3,5%	3,5%	3,4%	3,3%	3,5%	3,3%	2,9%	2,9%	2,6%	-0,9%
Valparaíso	4,1%	4,3%	4,3%	4,4%	4,5%	4,5%	4,5%	4,3%	4,3%	4,2%	4,2%	4,2%	4,2%	4,0%	4,1%	4,0%	-0,2%
Ñuble	2,0%	1,9%	2,1%	2,3%	2,5%	2,6%	2,6%	2,7%	2,7%	2,7%	2,8%	2,8%	2,6%	2,6%	2,6%	2,4%	0,4%
Biobío	3,4%	3,7%	4,0%	4,3%	4,6%	4,7%	4,9%	4,9%	4,8%	4,8%	4,8%	4,8%	4,7%	4,6%	4,8%	4,7%	1,2%
O'Higgins	0,4%	0,3%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,3%
Maule	2,0%	2,1%	2,3%	2,5%	2,6%	2,6%	2,6%	2,5%	2,5%	2,5%	2,5%	2,6%	2,7%	2,7%	2,8%	2,8%	0,8%
Metropolitana	3,5%	3,6%	3,6%	3,8%	4,0%	4,1%	4,2%	4,1%	4,1%	4,1%	4,1%	4,1%	3,9%	3,7%	3,9%	3,9%	0,3%
<b>ESTP</b>																	
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Variación 2007-2022
Antofagasta	1,3%	1,5%	1,7%	1,9%	2,2%	2,4%	2,7%	2,8%	2,8%	2,7%	2,7%	2,6%	2,6%	2,5%	2,6%	2,5%	1,3%
Arica Y Parinacota	0,8%	1,1%	1,3%	1,7%	1,9%	2,2%	2,5%	2,6%	2,7%	2,7%	2,8%	2,9%	2,8%	2,5%	2,4%	2,3%	1,5%
Atacama	0,8%	1,0%	1,1%	1,3%	1,5%	1,6%	1,8%	1,8%	1,7%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,6%	1,5%	0,6%
Aysén	0,8%	0,9%	1,1%	1,2%	1,4%	1,3%	1,2%	1,2%	1,3%	1,4%	1,5%	1,5%	1,7%	1,6%	1,5%	1,2%	0,5%
Coquimbo	1,4%	1,6%	1,8%	2,0%	2,3%	2,5%	2,7%	2,8%	2,9%	2,9%	2,7%	2,8%	2,7%	2,6%	2,7%	2,6%	1,2%
La Araucanía	0,7%	0,8%	1,0%	1,3%	1,5%	1,8%	2,0%	2,2%	2,2%	2,3%	2,2%	2,1%	2,1%	1,9%	1,9%	1,9%	1,2%
Los Lagos	1,1%	1,2%	1,3%	1,5%	1,8%	1,9%	2,1%	2,3%	2,5%	2,6%	2,4%	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,1%	1,1%
Los Ríos	0,7%	0,7%	0,9%	0,9%	1,0%	1,2%	1,4%	1,5%	1,5%	1,5%	1,6%	1,9%	2,0%	1,9%	2,0%	2,0%	1,3%
Magallanes Y La Antártica	1,8%	1,2%	1,4%	1,5%	1,6%	1,7%	1,8%	1,9%	2,0%	1,9%	1,9%	1,8%	1,8%	1,7%	1,6%	1,6%	-0,2%
Tarapacá	0,9%	0,9%	1,0%	1,3%	1,4%	1,6%	1,8%	1,9%	1,9%	1,8%	1,7%	1,7%	1,8%	1,8%	2,0%	2,0%	1,2%
Valparaíso	1,4%	1,4%	1,7%	2,0%	2,3%	2,3%	2,6%	2,8%	2,9%	2,8%	2,7%	2,6%	2,5%	2,4%	2,4%	2,3%	1,0%
Ñuble	1,0%	1,1%	1,4%	1,6%	1,7%	1,9%	2,1%	2,2%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	2,0%	1,8%	1,8%	1,8%	0,8%
Biobío	1,8%	2,0%	2,1%	2,3%	2,6%	2,9%	3,1%	3,2%	3,2%	3,1%	3,0%	2,9%	2,9%	2,6%	2,7%	2,6%	0,9%
O'Higgins	1,0%	1,1%	1,4%	1,7%	1,9%	2,2%	2,4%	2,6%	2,7%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,1%	2,0%	2,0%	1,0%
Maule	0,8%	1,1%	1,3%	1,6%	1,9%	2,1%	2,3%	2,2%	2,3%	2,4%	2,4%	2,4%	2,4%	2,3%	2,2%	2,1%	1,3%
Metropolitana	1,9%	1,9%	2,2%	2,5%	2,8%	2,9%	3,0%	3,2%	3,3%	3,3%	3,2%	3,1%	3,2%	2,9%	3,1%	3,3%	1,4%

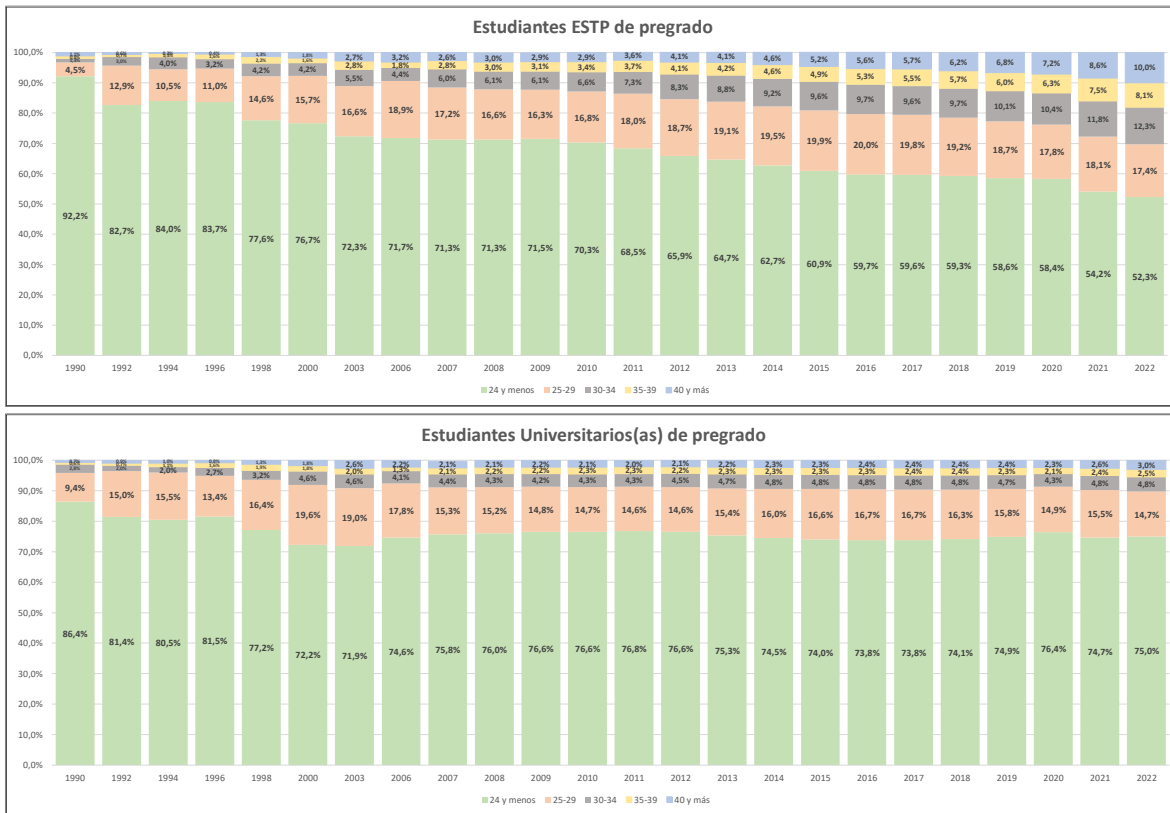
**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). La población regional se obtiene de estimaciones de INE con base a CENSO 2017.

A la hora de observar la distribución etaria de los(as) estudiantes, se da cuenta que en las universidades e instituciones ESTP, más del 50% de ellos(as) posee 24 años o menos, 52,3% en centros ESTP y 75% en universidades en 2022.

En términos de tendencia, se aprecia un cambio importante en la distribución de instituciones ESTP. El tramo etario de 24 años o menos, cada vez toma menos importancia, presentando una caída de 39,9pp entre 1990 y 2022. Sin embargo, esto no se debe a una disminución en la cantidad de estudiantes, sino en el aumento de personas sobre los 25 años. Los tramos de 25-29 años, 30-34 años, 35-39 años, y 40 y más; presentan un aumento de 12,9pp, 11,0pp, 7,2pp y 8,9pp, entre 1990 y 2022, respectivamente.

Para el caso de las universidades, no se observa un cambio importante entre 1990 y 2022, siendo el grupo de 24 años o menos, quienes concentran el mayor número de estudiantes, variando entre 86,4% y 71,9%. Este grupo es seguido por el tramo entre 25 y 29 años, quienes representa el 14,7% de la matrícula total de pregrado en el 2022.

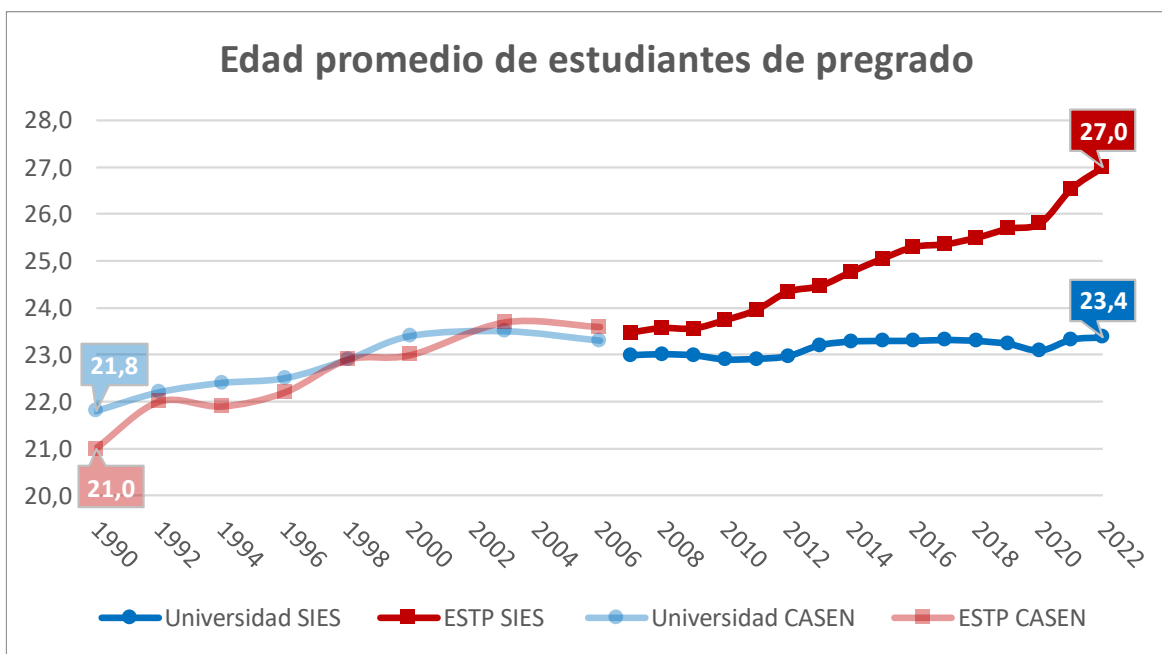
**Figura 2.1.2.3. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por tramo etario entre 1990 y 2022**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022 y CASEN 1990-2006. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas) y no se incluye el tramo etario sin información. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). En CASEN, estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

El cambio en la distribución etaria de los estudiantes ESTP, condice con el cambio en la edad promedio de los estudiantes de pregrado, donde se aprecia un aumento de 6 años entre el 1990 y 2022, pasando de 21 a 27 años. En cambio, las universidades muestran un ligero cambio, pasando de 21,8 a 23,4 años.

**Figura 2.1.2.4. Edad promedio de estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado entre 1990 y 2022**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022 y CASEN 1990-2006. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). En CASEN, estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

Entre los diferentes tipos de jornada, la diurna es la que concentra el mayor porcentaje de matriculados(as) en ambos tipos de institución; 49,7% para centros ESTP y 87,3% en universidades. Es seguido por vespertino, con 31,9% y 8,4% para centro ESTP y universidades, respectivamente.

Al analizar el periodo entre 2007 y 2022, se observa un importante cambio en la distribución de jornadas en las instituciones ESTP, con caídas de 11,9pp y 5,7pp en las jornadas diurna y vespertina, respectivamente. Al mismo tiempo, se destaca el incremento de 17,4pp en la jornada a distancia, llegando a 17,5% en 2022, lo cual se explica (Tabla 2.1.2.6A y Tabla 2.1.2.7A) por estudiantes sobre los 25 años<sup>10</sup> y las mujeres.

<sup>10</sup> Especialmente por estudiantes en los tramo etarios de 35-39 años y 40 y más años, los cuales muestran los mayores crecimientos en la jornada a distancia.

En las universidades no se aprecia una variación importante entre los años 2007 y 2022. Lo más destacable es la caída de 2,9pp en la jornada vespertina y el aumento de 1,5pp en la jornada a distancia.

**Tabla 2.1.2.2. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por jornada entre 1990 y 2022**

<b>ESTP</b>						
<b>Año</b>	<b>Diurno</b>	<b>Vespertino</b>	<b>Semipresencial</b>	<b>A distancia</b>	<b>Otro</b>	<b>Total</b>
2007	61,6%	37,6%	0,1%	0,2%	0,5%	100,0%
2008	61,0%	37,6%	0,2%	0,9%	0,3%	100,0%
2009	60,0%	38,1%	0,1%	0,9%	0,9%	100,0%
2010	59,0%	39,0%	0,3%	0,9%	0,9%	100,0%
2011	56,8%	41,0%	0,4%	1,0%	0,8%	100,0%
2012	54,2%	43,0%	0,5%	1,4%	0,9%	100,0%
2013	53,1%	44,0%	0,7%	1,7%	0,5%	100,0%
2014	52,3%	43,8%	1,1%	2,4%	0,3%	100,0%
2015	51,9%	43,5%	0,9%	3,5%	0,2%	100,0%
2016	51,7%	42,8%	1,0%	4,4%	0,1%	100,0%
2017	52,5%	41,1%	1,1%	5,2%	0,1%	100,0%
2018	53,5%	38,9%	0,9%	6,6%	0,1%	100,0%
2019	53,5%	37,0%	1,1%	8,4%	0,0%	100,0%
2020	54,2%	34,8%	1,0%	10,0%	0,1%	100,0%
2021	51,6%	34,0%	0,9%	13,5%	0,1%	100,0%
2022	49,7%	31,9%	0,8%	17,5%	0,0%	100,0%
<b>Universidad</b>						
<b>Año</b>	<b>Diurno</b>	<b>Vespertino</b>	<b>Semipresencial</b>	<b>A distancia</b>	<b>Otro</b>	<b>Total</b>
2007	86,6%	11,3%	0,1%	1,3%	0,7%	100,0%
2008	86,2%	12,7%	0,1%	0,4%	0,7%	100,0%
2009	85,1%	13,3%	0,1%	0,3%	1,3%	100,0%
2010	85,0%	13,4%	0,1%	0,3%	1,2%	100,0%
2011	84,7%	13,0%	0,1%	0,3%	1,9%	100,0%
2012	85,0%	12,8%	0,1%	0,3%	1,8%	100,0%
2013	84,8%	14,1%	0,1%	0,3%	0,7%	100,0%
2014	84,9%	14,0%	0,2%	0,4%	0,5%	100,0%
2015	85,4%	13,7%	0,2%	0,3%	0,4%	100,0%
2016	85,2%	12,8%	0,3%	0,3%	1,4%	100,0%
2017	85,2%	12,8%	0,3%	0,3%	1,5%	100,0%
2018	85,6%	12,3%	0,2%	0,3%	1,5%	100,0%
2019	86,5%	11,6%	0,2%	0,3%	1,4%	100,0%
2020	87,9%	10,2%	0,3%	0,5%	1,2%	100,0%
2021	87,7%	9,5%	0,4%	1,5%	1,0%	100,0%
2022	87,3%	8,4%	0,6%	2,8%	0,9%	100,0%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En el tipo de modalidad, se observa que ambas instituciones concentran su matrícula en la modalidad presencial, 81,1% en centros ESTP y 96,4% en universidades. Sin embargo, entre 2011 y 2022, los establecimientos de ESTP muestra una variación importante, con la caída de 15,8pp en presencialidad y el aumento de 16,5pp en no presencialidad.

**Tabla 2.1.2.3. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por modalidad entre 1990 y 2022**

Año	ESTP				Universidad			
	Presencial	Semipresencial	No presencial	Total	Presencial	Semipresencial	No presencial	Total
2011	96,9%	2,1%	1,0%	100,0%	99,6%	0,1%	0,3%	100,0%
2012	96,1%	2,4%	1,4%	100,0%	99,5%	0,2%	0,3%	100,0%
2013	95,4%	3,0%	1,7%	100,0%	99,6%	0,2%	0,3%	100,0%
2014	93,8%	3,8%	2,4%	100,0%	99,4%	0,2%	0,4%	100,0%
2015	92,6%	3,9%	3,5%	100,0%	99,4%	0,3%	0,3%	100,0%
2016	91,6%	4,0%	4,4%	100,0%	99,4%	0,4%	0,3%	100,0%
2017	90,7%	4,1%	5,2%	100,0%	99,0%	0,7%	0,3%	100,0%
2018	89,9%	3,5%	6,6%	100,0%	98,9%	0,8%	0,3%	100,0%
2019	88,5%	3,1%	8,4%	100,0%	99,0%	0,7%	0,3%	100,0%
2020	87,9%	2,2%	10,0%	100,0%	98,8%	0,6%	0,5%	100,0%
2021	84,9%	1,7%	13,5%	100,0%	97,9%	0,6%	1,5%	100,0%
2022	81,1%	1,4%	17,5%	100,0%	96,4%	0,8%	2,8%	100,0%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Respecto a la distribución de carreras, se observa que para el 2022, el 57,1% de las matrículas de las instituciones ESTP se centran en carreras de 4 y 5 semestres, versus las universidades, donde el 56,1% se concentra en 10 semestres. Esto genera una diferencia de 3,4 semestre entre los establecimientos de educación superior (9,6 semestre para universidad y 6,2 semestres para centros ESTP).

**Tabla 2.1.2.4. Estudiantes en instituciones de educación superior de pregrado separado por duración de carrera (en semestre) entre 2007 y 2022**

Duración (semestres)	Universidad																
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
1	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-	
2	0,2%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	
3	0,2%	0,3%	0,3%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	
4	2,4%	3,0%	2,2%	2,6%	3,1%	2,6%	3,0%	2,8%	2,6%	2,9%	3,0%	3,0%	3,0%	3,2%	3,0%	3,2%	
5	1,3%	1,2%	2,0%	1,7%	2,7%	2,8%	3,6%	3,5%	3,5%	3,5%	3,6%	3,5%	3,3%	3,2%	3,2%	3,6%	
6	1,9%	2,3%	2,3%	3,5%	2,9%	3,1%	2,8%	3,0%	2,7%	2,1%	1,9%	1,9%	1,9%	1,7%	2,3%	2,5%	
7	0,3%	0,3%	0,5%	0,7%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,8%	1,1%	1,2%	1,3%	1,0%	1,0%	1,0%	
8	12,2%	12,4%	12,9%	13,8%	13,4%	13,5%	13,9%	13,8%	13,3%	12,8%	12,3%	11,8%	11,1%	9,8%	8,5%	7,5%	
9	8,7%	8,4%	8,6%	9,1%	9,2%	8,5%	7,9%	8,0%	7,8%	7,6%	6,9%	6,6%	6,4%	5,7%	5,2%	4,6%	
10	36,6%	43,2%	43,8%	43,0%	46,1%	45,8%	45,8%	46,3%	48,6%	47,3%	47,0%	47,6%	52,5%	54,5%	55,8%	56,1%	
11	6,6%	5,0%	5,6%	7,6%	5,6%	6,6%	7,1%	5,7%	5,1%	7,8%	7,3%	7,9%	6,1%	7,2%	7,8%	8,8%	
12	14,4%	11,7%	13,0%	13,2%	13,8%	13,3%	12,7%	13,4%	12,7%	11,6%	13,3%	13,0%	11,0%	10,3%	9,6%	9,0%	
13	3,6%	2,1%	1,7%	0,9%	0,4%	0,4%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	



14	7,2%	5,7%	5,2%	3,4%	2,1%	2,6%	2,1%	2,1%	2,2%	2,2%	2,2%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,7%
15	0,4%	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	-	0,1%	-	-	-	-	-	-
16	2,5%	2,6%	1,2%	0,2%	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
17	0,3%	0,1%	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	1,1%	1,1%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	0,0%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
24	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>ESTP</b>																
<i>Duración (semestres)</i>	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	-	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-	-	-	-	-	-
2	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
3	0,3%	0,5%	0,1%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%
4	1,5%	10,8%	11,5%	10,8%	10,0%	9,6%	9,4%	9,7%	9,5%	10,9%	11,5%	11,0%	11,2%	11,2%	10,7%	10,7%
5	30,7%	34,0%	33,3%	45,8%	38,0%	47,3%	49,6%	50,6%	51,3%	50,3%	49,2%	48,5%	47,3%	47,7%	47,1%	46,5%
6	14,6%	4,2%	5,0%	3,8%	4,6%	5,3%	3,1%	2,4%	2,2%	1,8%	1,8%	2,3%	2,5%	1,5%	1,2%	1,1%
7	12,2%	10,2%	11,3%	1,9%	10,9%	2,1%	1,6%	1,5%	1,5%	1,3%	1,4%	1,5%	1,6%	0,3%	0,2%	0,1%
8	20,0%	19,6%	19,0%	24,9%	17,1%	23,7%	24,5%	23,8%	23,0%	30,1%	31,3%	31,8%	33,4%	35,4%	36,7%	38,0%
9	7,6%	9,0%	9,3%	10,0%	9,4%	9,8%	9,9%	10,3%	10,7%	3,7%	3,0%	3,0%	2,3%	2,3%	2,3%	2,0%
10	11,9%	10,3%	9,0%	1,7%	8,7%	0,8%	0,6%	0,4%	0,4%	1,3%	1,3%	1,4%	1,3%	1,2%	1,3%	1,2%
11	1,0%	0,8%	1,2%	0,4%	0,9%	1,0%	0,9%	0,9%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	-	0,0%	0,0%	0,0%
12	-	0,4%	0,3%	0,1%	-	-	-	-	-	0,0%	-	-	-	-	-	-

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

### 2.1.3. Matrícula de primer año de pregrado

La matrícula de primer año de pregrado ha crecido un 30,9% entre el año 2007 y 2022, llegando a tener 318.473 estudiantes en el último año. Esto se explica principalmente por las instituciones ESTP, las cuales presentan un crecimiento de 65,9% durante el mismo periodo, pasando de 112.040 alumnas(os) en el año 2007, a 185.905 en el año 2022, concentrando su desarrollo entre los años 2007 y 2013.

Además, se observa que la participación de los centros ESTP en la matrícula de primer año, posee una variación de 12,3pp entre los años 2007 y 2022, pasando de 46% a 58,4% en 15 años. El año de quiebre fue el 2010, desde donde más del 50% de las(os) estudiantes de primer año se matricula en establecimientos ESTP.

**Tabla 2.1.3.1. Matrícula de primer año en instituciones de educación superior de pregrado entre 2007 y 2022**

<b>Año</b>	<b>ESTP</b>	<b>Universidad</b>	<b>Total</b>
2007	112.040	131.339	243.379
2008	115.768	137.196	252.964
2009	134.384	147.263	281.647
2010	158.301	156.757	315.058
2011	169.597	158.726	328.323
2012	174.367	158.461	332.828

2013	190.988	152.012	343.000
2014	194.284	147.176	341.460
2015	187.931	149.828	337.759
2016	182.643	155.263	337.906
2017	179.691	155.580	335.271
2018	180.710	154.181	334.891
2019	182.821	147.853	330.674
2020	165.783	137.646	303.429
2021	179.320	135.217	314.537
2022	185.905	132.568	318.473

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Las mujeres pasaron de representar el 49,3% (119.926) de la matrícula de primer año en 2007, al 52,7% (167.937) en 2022, mostrando una variación de 3,5pp entre los años, con un crecimiento del 40,0%.

Las estudiantes ESTP representaban 44,9% del total de mujeres en 2007, llegando a 56,7% en 2022, mostrando un crecimiento de 11,8pp entre los años. El año de quiebre fue el 2011, donde 51,4% de las mujeres se matriculaba en instituciones ESTP.

En las instituciones ESTP, las mujeres muestran una participación de 48,1% en 2007, aumentando a 51,3% para el 2022. Durante este periodo, se observa una ligera caída entre 2013 y 2015, llegando a representar 49,4% del total de estudiantes. Sin embargo, desde entonces se aprecia una recuperación, llegando a los valores del presente año.

**Tabla 2.1.3.2. Matrícula de primer año en instituciones de educación superior de pregrado separado por sexo entre 2007 y 2022**

Años	Mujeres			Hombres		
	<i>U</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>	<i>U</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>
2007	66.049	53.877	119.926	65.290	58.163	123.453
2008	69.762	57.033	126.795	67.434	58.735	126.169
2009	75.339	67.815	143.154	71.924	66.569	138.493
2010	80.608	79.981	160.589	76.149	78.320	154.469
2011	81.320	86.128	167.448	77.406	83.469	160.875
2012	82.567	89.363	171.930	75.894	85.004	160.898
2013	78.228	95.708	173.936	73.784	95.280	169.064
2014	75.954	96.847	172.801	71.222	97.437	168.659
2015	77.886	92.905	170.791	71.942	95.026	166.968

2016	82.759	90.913	173.672	72.504	91.730	164.234
2017	83.869	91.136	175.005	71.711	88.555	160.266
2018	84.034	94.132	178.166	70.147	86.578	156.725
2019	79.075	93.804	172.879	68.778	89.017	157.795
2020	74.961	85.234	160.195	62.685	80.549	143.234
2021	74.976	94.446	169.422	60.241	84.874	145.115
2022	72.650	95.287	167.937	59.918	90.618	150.536

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

A la hora de observar la distribución etaria de la matrícula de primer año, se observa un comportamiento similar al de las(os) estudiantes de pregrado, donde las universidades no muestran una variación importante, pero si las instituciones ESTP. En dicho sentido, se aprecia que la participación de los tramos etarios sobre los 24 años aumenta entre los años 2007 y 2022, pasando de 23,6% a 42,1%, es decir, un crecimiento de 18,5pp en 15 años.

**Tabla 2.1.3.3. Matrícula de primer año en instituciones de educación superior de pregrado separado por tramo etario entre 2007 y 2022**

Año	ESTP						Universidad					
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40 y más	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40 y más
2007	40.610	44.930	14.660	5.970	2.843	2.932	76.224	34.546	10.036	4.757	2.471	2.599
2008	41.442	46.785	15.189	6.043	3.126	3.058	78.427	36.777	11.047	5.117	2.805	2.845
2009	48.085	53.797	17.613	7.267	3.819	3.644	83.849	39.857	11.642	5.577	3.207	3.068
2010	50.491	65.131	23.336	9.855	5.085	4.347	85.681	44.831	12.824	6.070	3.457	2.949
2011	52.956	68.235	26.268	11.382	5.791	4.921	87.737	44.215	12.869	6.346	3.677	3.070
2012	53.699	68.263	26.736	13.242	6.458	5.948	87.281	44.414	12.710	6.619	3.557	3.194
2013	59.962	72.856	29.896	14.722	7.187	6.362	86.593	40.439	12.107	6.327	3.435	3.097
2014	58.983	72.126	31.602	15.837	7.988	7.744	84.859	38.760	11.614	5.927	2.964	3.034
2015	56.885	67.573	30.633	16.009	8.304	8.519	86.708	39.108	11.951	5.808	3.015	3.201
2016	55.453	65.301	29.873	15.131	8.240	8.643	90.760	40.537	12.252	5.577	2.986	3.146
2017	55.571	63.606	28.514	14.651	8.415	8.934	89.288	42.055	12.436	5.551	3.066	3.178
2018	55.223	61.730	28.351	15.520	9.487	10.285	92.073	38.917	11.495	5.386	3.072	3.169
2019	56.177	61.115	27.829	16.439	10.090	11.167	93.010	35.284	9.293	4.619	2.777	2.857
2020	55.814	52.292	23.099	15.262	9.182	10.132	91.347	30.530	7.010	3.906	2.314	2.532
2021	51.030	52.190	27.087	20.662	13.369	14.982	88.466	26.480	7.906	5.478	3.283	3.601
2022	51.939	55.735	26.898	20.896	13.599	16.836	90.407	27.519	5.943	3.797	2.176	2.725

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de matrícula de SIES 2022. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Al observar la tasa de retención de primer año (Tabla 2.1.3.4), se aprecia que las instituciones de educación superior han mejorado, creciendo su porcentaje en 8,8pp entre el año 2007 y 2022. Al mismo tiempo, se aprecia una brecha importante entre las

universidades y centros ESTP, siendo de 17,2pp en 2007, y un valor entre 12,2pp y 13,9pp en 2022<sup>11</sup>, lo que implica una reducción entre 3,3pp y 5pp.

**Tabla 2.1.3.4. Tasa de retención de primer año en instituciones de educación superior de pregrado entre 2007 y 2021**

<b>Año</b>	<b>CFT</b>	<b>IP</b>	<b>Univ.</b>	<b>Total</b>
2007	57,4%	57,4%	74,6%	66,6%
2008	62,6%	63,0%	75,3%	69,3%
2009	67,2%	64,2%	76,5%	71,0%
2010	64,7%	64,5%	78,3%	71,3%
2011	61,6%	64,1%	74,5%	68,5%
2012	63,4%	64,6%	74,6%	69,0%
2013	63,9%	66,1%	75,0%	69,5%
2014	64,5%	67,3%	76,3%	70,5%
2015	65,7%	67,6%	76,9%	71,2%
2016	66,7%	68,5%	78,0%	72,4%
2017	68,8%	71,0%	78,8%	74,1%
2018	70,5%	72,4%	78,9%	75,0%
2019	67,8%	69,4%	79,7%	73,6%
2020	66,2%	68,9%	85,1%	75,6%
2021	68,9%	70,6%	82,8%	75,4%

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de retención de SIES 2022. Se desconoce el número de observaciones utilizadas para el cálculo de las tasas de retención de primer año, por lo que no se puede agrupar retención por establecimientos ESTP.

Esta situación sería uno de los causantes de la persistente brecha entre la matrícula de instituciones ESTP y universidades, a pesar de que los primeros, poseen una mayor matrícula de primer año desde el 2010. La otra se vincularía a la duración de las carreras, de manera que las(os) estudiantes no están mucho tiempo en los establecimientos ESTP, ya sea porque desertan o porque se titulan en poco tiempo.

## 2.2. Tituladas(os)

### 2.2.1. Titulación Total

La educación superior muestra un total de 276.314 estudiantes tituladas(os) en el 2021, siendo 37% mayor que el 2020, y 190% más que el 2007. Sin embargo, el importante

<sup>11</sup> Esta diferencia se debe a que se desconoce la cantidad de observaciones utilizadas para el cálculo de las tasas de retenciones, por lo que no se

aumento del año 2021 se debe a la caída observada en el 2020, donde las titulaciones cayeron un 17,8% respecto al año anterior (2019)<sup>12</sup>.

Las instituciones ESTP representan un 42,5% de la titulación total en el 2022, mostrando su peak en el 2016, donde llegaron a acumular el 47,7% del total. Estos centros han mostrado un crecimiento de 293,4% entre 2007 y 2022, siendo 150,6pp más elevado que las universidades. Este incremento se concentra entre los años 2010 y 2016, donde se observa una tasa de crecimiento de 19,4% (12,6pp más que las universidades), llegando al 91% de la titulación universitaria (109.248 tituladas(os) en instituciones ESTP).

**Tabla 2.2.1.1. Titulación total en instituciones de educación superior entre 2007 y 2021**

<b>Año</b>	<b>Universidad</b>	<b>ESTP</b>	<b>Total</b>
2007	65.453	29.844	95.297
2008	72.420	37.879	110.299
2009	82.681	40.222	122.903
2010	80.866	37.724	118.590
2011	83.565	53.015	136.580
2012	91.979	63.445	155.424
2013	106.149	75.271	181.420
2014	113.030	83.521	196.551
2015	117.144	98.121	215.265
2016	119.644	109.248	228.892
2017	129.821	111.966	241.787
2018	134.124	115.101	249.225
2019	136.275	108.995	245.270
2020	114.032	87.691	201.723
2021	158.915	117.399	276.314

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de tituladas(os). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Al analizar por sexo, se observa que las mujeres representan el 58,1% de la titulación total, un 58,6% en el caso de las universidades y un 57,4% en las instituciones ESTP. Si bien, estas últimas poseen una menor participación femenina que las universidades (1,2pp), entre el 2007 y 2022, su presencia aumento un 5,5pp, 2pp más que las universitarias.

<sup>12</sup> Esto se debería al efecto pandemia, donde los estudiantes pospusieron su proceso de titulación, lo que generó un aumento artificial de las matrículas en 2021.

**Tabla 2.2.1.2. Titulación total en instituciones de educación superior separado por sexo entre 2007 y 2021**

Año	Mujeres		Hombres	
	Universidad	ESTP	Universidad	ESTP
2007	36.073	15.494	29.380	14.350
2008	40.638	21.194	31.782	16.685
2009	45.567	22.047	37.114	18.175
2010	43.985	20.518	36.881	17.206
2011	45.967	30.246	37.598	22.769
2012	50.447	37.001	41.532	26.444
2013	58.347	44.090	47.802	31.181
2014	61.866	47.966	51.164	35.555
2015	63.979	55.787	53.165	42.334
2016	66.483	63.054	53.161	46.194
2017	73.521	63.693	56.300	48.273
2018	76.484	64.647	57.640	50.454
2019	78.328	61.218	57.947	47.777
2020	63.316	50.962	50.716	36.729
2021	93.150	67.430	65.765	49.969

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de tituladas(os). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En términos regionales, notamos que entre el 2007 y 2022, las regiones de Valparaíso, Biobío y Metropolitana acumulan cerca del 70% de la matrícula total. Esto también se repite para las instituciones ESTP y universidades.

**Tabla 2.2.1.3. Titulación total en instituciones de educación superior separado por región entre 2007 y 2021**

Región	ESTP														
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Región De Valparaíso	9,1%	8,4%	9,3%	8,6%	8,7%	9,4%	9,8%	10,4%	10,1%	10,2%	10,3%	9,8%	9,6%	9,3%	9,2%
Región Del Biobío	12,0%	13,7%	12,1%	12,6%	12,0%	11,3%	11,7%	11,6%	11,6%	10,5%	10,6%	10,7%	10,7%	10,3%	9,5%
Región Metropolitana	47,7%	44,7%	47,2%	51,6%	49,8%	48,7%	46,4%	45,2%	45,5%	45,2%	44,6%	44,7%	45,0%	47,8%	47,3%
Acumulada	68,8%	66,8%	68,6%	72,8%	70,6%	69,4%	67,9%	67,3%	67,2%	65,9%	65,5%	65,3%	65,4%	67,4%	66,0%
Región	Universidad														
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Región De Valparaíso	12,8%	12,6%	12,3%	11,5%	11,3%	12,6%	10,9%	10,9%	10,9%	10,5%	10,3%	9,5%	9,3%	9,5%	9,0%
Región Del Biobío	11,0%	10,7%	9,6%	9,3%	9,7%	10,4%	10,9%	11,0%	11,1%	11,4%	10,9%	10,8%	10,2%	9,5%	10,4%
Región Metropolitana	50,8%	50,5%	49,5%	51,5%	52,4%	51,0%	52,9%	52,2%	51,2%	52,5%	54,9%	55,2%	57,3%	59,7%	57,2%
Acumulada	68,8%	66,8%	68,6%	72,8%	70,6%	69,4%	67,9%	67,3%	67,2%	65,9%	65,5%	65,3%	65,4%	67,4%	66,0%

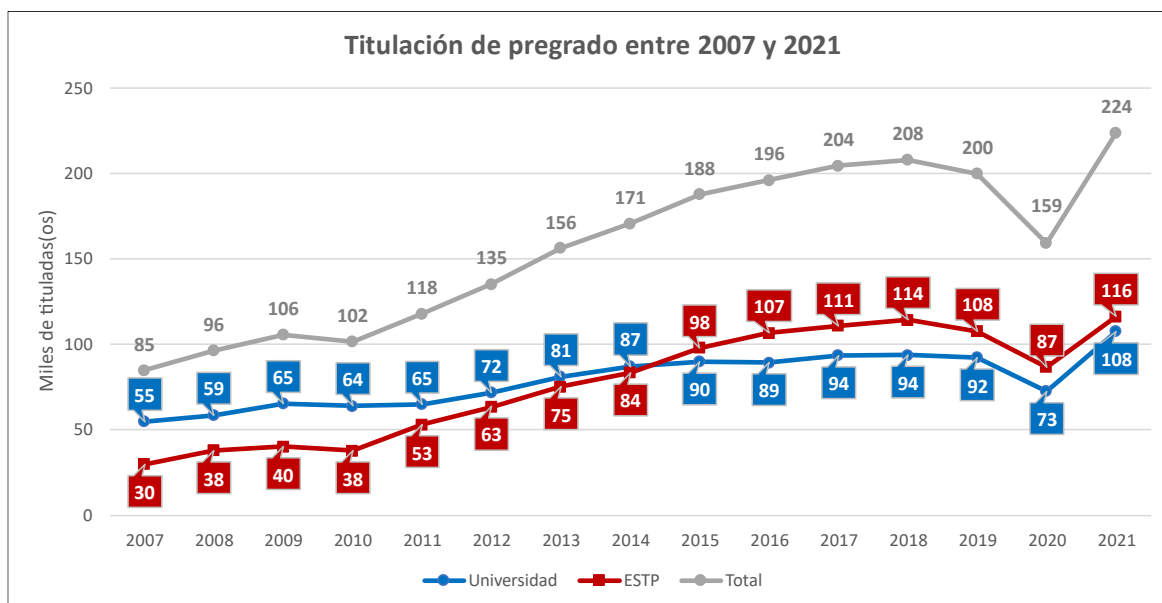
**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de tituladas(os). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

### 2.2.2. Titulación de pregrado

Como se mencionó anteriormente, el análisis se enfoca pregrado, donde las(os) tituladas(os) representan el 81% en 2021, es decir, 223.835 personas. En esta ocasión no se incluirá datos de CASEN, pues solo permitiría determinar a las(os) egresados, lo que representan el acumulado de tituladas(os) en el tiempo, por lo que sus características se observarán en la sección correspondiente.

Las titulaciones de pregrado crecieron un 164%, pasando de 84.800 (2007) a 223.835 (2021) personas. Las instituciones ESTP pasaron de representar el 35,2% (2007) de las(os) tituladas(os) de pregrado, a un 51,9% en el 2021, mostrando una variación positiva de 16,8pp y quedándose con más de la mitad de las titulaciones. Esto se debería al crecimiento de tituladas(os) ESTP (289,6% entre 2007 y 2021), siendo 193,9pp más elevado que los(as) universitarios(as), durante el mismo periodo.

**Figura 2.2.2.1. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado entre 2007 y 2021**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

La trayectoria de las instituciones ESTP, muestran que el aumento de tituladas(os) estuvo concentrado entre el 2010 y 2015, con un crecimiento anual (promedio) de 21%, llegando a 97.865 personas en 2015. Esto se explica por el incremento en las titulaciones de las carreras con duración de 4 y 5 semestres (Tabla 2.2.2.2A), las cuales presentan un crecimiento anual (promedio) 10,2pp y 9,5pp más que las universidades, respectivamente.

Fue este aumento, el que les permitió a las instituciones ESTP, superar la cantidad de titulaciones en universidades. En este aspecto, estos establecimientos (universidades) han mostrado un incremento paulatino a lo largo del tiempo, mostrando una tasa de crecimiento anual de 4,4% entre el 2007 y 2019.

Al mismo tiempo, la sobreduración<sup>13</sup> (Tabla 2.2.2.3A) de las carreras de IP es menor que las universidades, pero no así el de los Centro de Formación Técnica. Sin embargo, esta

<sup>13</sup> Cociente entre el número de semestres efectivo que demoran en obtener su titulo los estudiantes y el número formal o esperado de semestres que dura su carrera. Este indicador se obtiene desde los informes de SIES, pero se incapaz de agruparlo como ESTP, pues se desconoce el número de estudiantes considerador para el cálculo.



diferencia no debería ser superior a 12,1pp, y dado que la matrícula ESTP se concentra en carreras más cortas que las universidades, su efecto no debería importante.

Las mujeres pasaron de representar el 54,5% (46.175) de las(as) tituladas(os) (de pregrado) en 2007, al 58,2% (130.303) de la titulación total de pregrado en 2021, mostrando una variación de 3,8pp entre los años, con un crecimiento del 182,2%.

Las estudiantes ESTP representan 33,6% del total de mujeres en 2007, llegando a 51% en 2021, mostrando un alza de 17,5pp entre los años. Esto se debería al importante aumento de las mujeres ESTP entre 2010 y 2015, donde se observa una tasa de crecimiento de 22,1%, 15,1pp más elevado que las universitarias.

**Tabla 2.2.2.1. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado separado por sexo entre 2007 y 2021**

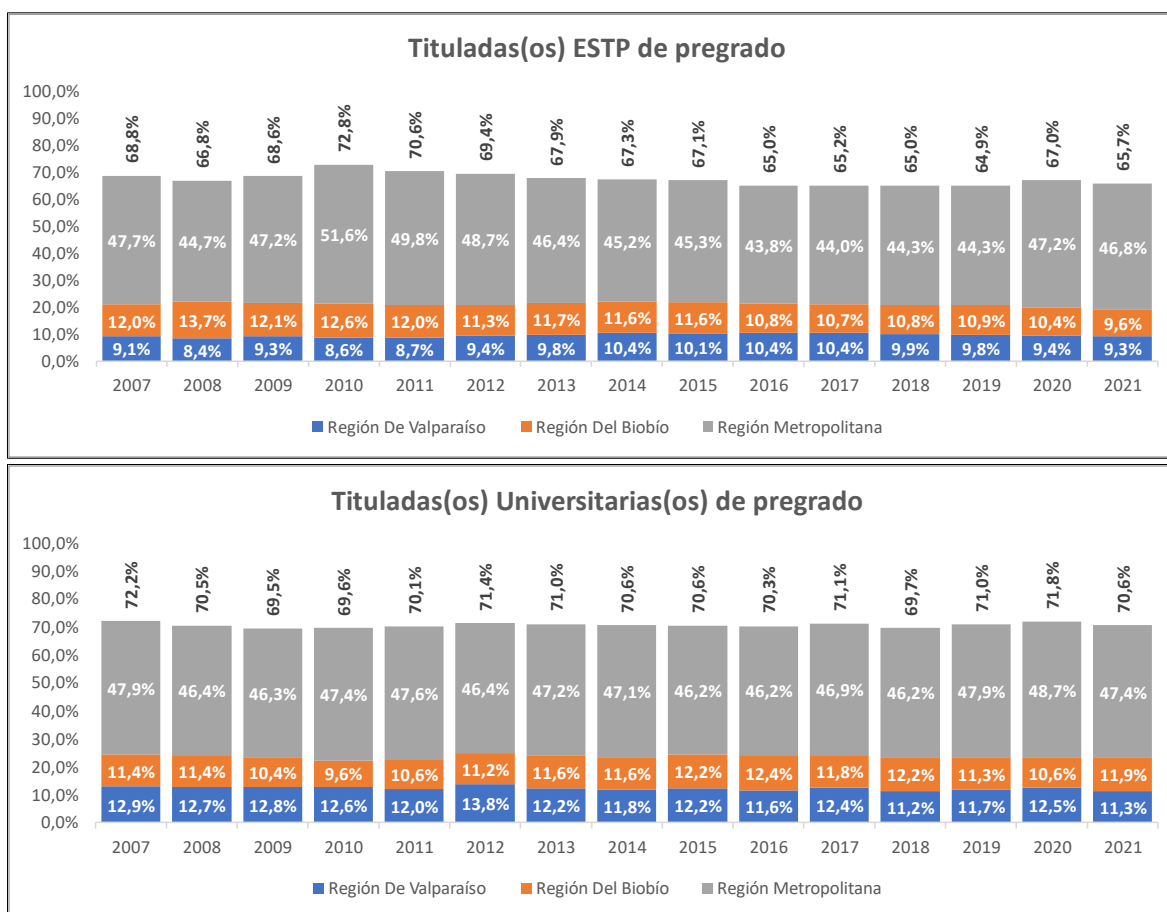
Años	Mujeres			Hombres		
	<i>Univ.</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>	<i>Univ.</i>	<i>ESTP</i>	<i>Total</i>
2007	30.681	15.494	46.175	24.275	14.350	38.625
2008	32.998	21.194	54.192	25.529	16.685	42.214
2009	36.308	22.015	58.323	29.022	18.169	47.191
2010	35.030	20.511	55.541	28.906	17.202	46.108
2011	35.582	30.241	65.823	29.255	22.761	52.016
2012	39.487	36.996	76.483	32.221	26.441	58.662
2013	44.443	44.080	88.523	36.537	31.176	67.713
2014	47.526	47.965	95.491	39.628	35.535	75.163
2015	49.112	55.584	104.696	40.789	42.281	83.070
2016	50.107	60.935	111.042	39.259	45.663	84.922
2017	52.793	62.737	115.530	40.780	48.057	88.837
2018	53.899	63.962	117.861	39.843	50.258	90.101
2019	53.866	60.098	113.964	38.413	47.486	85.899
2020	40.350	50.080	90.430	32.174	36.543	68.717
2021	63.796	66.507	130.303	43.764	49.768	93.532

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En las instituciones ESTP, las mujeres muestran una participación de 51,9% en 2007, aumentando a 57,2% para el 2021, mostrando una variación positiva de 5,3pp. Durante este periodo, se llegó a representar el 58,6% de la titulación de pregrado ESTP, en 2013.

En términos regionales, se observa un patrón similar a las matrículas y a la titulación total, donde cerca del 70% de los estudiantes se concentra en las regiones de Valparaíso, Biobío y Metropolitana, siendo esta última, la que acumula más del 40%.

**Tabla 2.2.2.2. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado separado por región entre 2007 y 2021**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Sin embargo, como porcentaje de la población regional, son la región del Biobío, Arica y Parinacota y Metropolitana, aquellas que cuentan con la mayor fracción de estudiantes tituladas(os) en el año 2021. Además, ninguna región presenta una variación negativa entre

el año 2007 y 2022, pero aquella con la menor variación es la región de Magallanes. Lo que se contrapone con la situación de Biobío, donde el porcentaje aumento en 0,8pp en 15 años.

En los centros ESTP, son las regiones de Coquimbo, Arica y Parinacota y Biobío, las que poseen el mayor porcentaje de estudiantes con respecto a su población. En cambio, en el caso de las universidades son la de Biobío, Arica y Parinacota y Tarapacá.

**Tabla 2.2.2.2. Porcentaje de titulaciones en instituciones de educación superior de pregrado con respecto a la población regional entre 2007 y 2021**

Total																
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación 2007-2021
Antofagasta	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	1,2%	1,1%	1,1%	1,1%	1,0%	0,8%	1,0%	0,4%
Arica Y Parinacota	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,9%	1,1%	1,0%	1,0%	1,1%	1,2%	1,2%	0,9%	1,4%	0,6%
Atacama	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,8%	0,6%
Aysén	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,3%
Coquimbo	0,4%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,8%	0,8%	0,8%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	0,6%	1,1%	0,7%
La Araucanía	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%	0,9%	0,6%	1,0%	0,5%
Los Lagos	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,9%	1,0%	1,0%	0,8%	0,7%	0,9%	0,6%
Los Ríos	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	0,9%	0,6%	1,0%	0,7%
Magallanes Y La Antártica	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,7%	0,6%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,9%	0,9%	0,7%	0,5%	0,7%	0,2%
Tarapacá	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,9%	0,8%	0,6%	1,0%	0,6%
Valparaíso	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,7%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,2%	1,2%	1,1%	1,1%	0,9%	1,2%	0,6%
Ñuble	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,6%	0,6%	0,8%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	0,9%	0,6%	1,0%	0,6%
Biobío	0,6%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	1,0%	1,1%	1,2%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%	1,3%	1,0%	1,4%	0,8%
O'Higgins	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,7%	0,7%	0,7%	0,5%	0,6%	0,4%
Maule	0,3%	0,4%	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	0,9%	0,9%	0,8%	0,7%	0,9%	0,6%
Metropolitana	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	1,1%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%	0,9%	1,3%	0,7%
Universidad																
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación 2007-2021
Antofagasta	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,1%
Arica Y Parinacota	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,4%	0,7%	0,0%
Atacama	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%
Aysén	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Coquimbo	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,2%
La Araucanía	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,3%	0,5%	0,2%
Los Lagos	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,2%
Los Ríos	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,3%
Magallanes Y La Antártica	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,2%	0,3%	0,2%	-0,1%
Tarapacá	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,4%	0,6%	0,3%
Valparaíso	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,6%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,2%
Ñuble	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,3%	0,5%	0,4%
Biobío	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%	0,5%	0,8%	0,4%
O'Higgins	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%
Maule	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,2%
Metropolitana	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,4%	0,6%	0,2%
ESTP																
Región	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Variación 2007-2021
Antofagasta	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,4%
Arica Y Parinacota	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,5%	0,7%	0,5%
Atacama	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%
Aysén	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,4%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,3%
Coquimbo	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,4%	0,7%	0,5%
La Araucanía	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,3%	0,5%	0,4%
Los Lagos	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,4%
Los Ríos	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,2%	0,5%	0,4%
Magallanes Y La Antártica	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,2%	0,5%	0,4%
Tarapacá	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%

Valparaíso	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,4%
Ñuble	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,3%	0,5%	0,2%
Biobío	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,5%	0,7%	0,4%
O'Higgins	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%	0,4%	0,5%	0,3%
Maule	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%
Metropolitana	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,5%	0,7%	0,4%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. En SIES se trabaja con el número total de matrículas de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). La población regional se obtiene de estimaciones de INE con base a CENSO 2017.

A la hora de observar la distribución etaria de las(os) tituladas(os), se da cuenta que en las universidades e instituciones ESTP, más del 50% de ellas(os) se titula antes de los 30 años, 67,7% en centros ESTP y 79,4% en universidades en 2021.

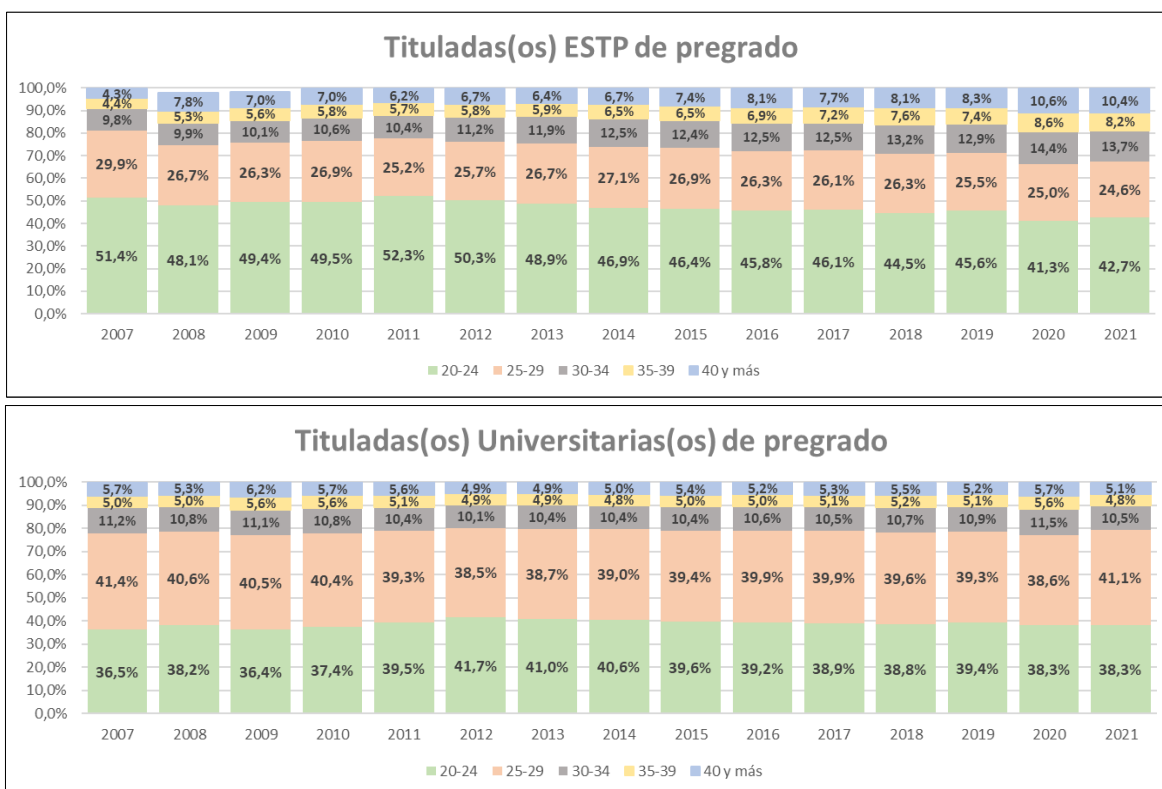
Dentro del grupo de menores de 30 años, se observa una clara diferencia entre los grupos. Las instituciones ESTP concentran su titulación entre los 20 y 24 años (42,7% del total de tituladas(os) pertenece a este grupo etario), mientras que las universidades entre los 25 y 29 años (41,1% de las(so) tituladas(os) son de este tramo etario).

En términos de tendencia, se aprecia un ligero cambio en la distribución de instituciones ESTP. El tramo etario de 20 y 24 años cada vez toma menos importancia, presentando una caída de 8,6pp entre 2007 y 2021. Sin embargo, esto no se debe a una disminución en la cantidad de estudiantes, sino en el aumento de personas sobre los 30 años. Los tramos de 30-34 años, 35-39 años, y 40 y más; presentan un aumento de 3,8pp, 3,8pp y 6,1pp, entre 2007 y 2021, respectivamente<sup>14</sup>.

Para el caso de las universidades, no se observa un cambio importante entre 2007 y 2021, siendo el grupo de 25 y 29 años, quienes concentran el mayor número de titulaciones, variando entre 41,1% y 41,4%. Este grupo es seguido por el tramo entre 20 y 24 años, quienes representa el 38,3% de las tituladas(os) en el 2021.

<sup>14</sup> El cambio puede estar relacionado a el cambio en la distribución etaria de los(as) matriculados(as) de pregrado, donde se observa una mayor presencia de estudiantes sobre los 30 años.

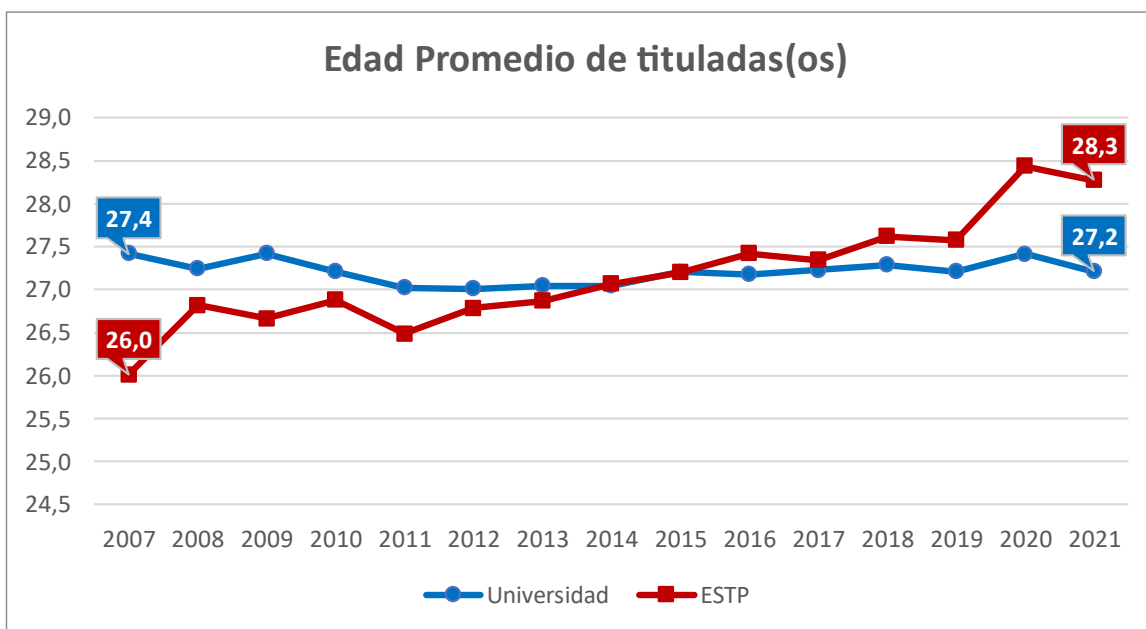
**Figura 2.2.2. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado separado por tramo etario entre 2007 y 2021**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). No se incluye tramo etario entre 15-19 años, porque representan cercal del 0% para las instituciones de educación superior, y solo en los años 2008 y 2009, represento cerca del 2% en ESTP (2,1% y 1,6% para los años 2008 y 2009, respectivamente).

El cambio en la distribución etaria de los estudiantes ESTP, se condice con el cambio en la edad promedio de titulación, donde se aprecia un aumento de 2,3 años entre el 2007 y 2021, pasando de 26 a 28,3 años. En cambio, las universidades continúan centrándose en los 27 años.

**Figura 2.2.2.3. Edad promedio de titulaciones en instituciones de educación superior de pregrado entre 2007 y 2021**



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Entre los diferentes tipos de jornada, la diurna es la que concentra el mayor porcentaje de tituladas(os) en ambos tipos de institución; 51,6% para centros ESTP y 78,5% en universidades. Es seguido por vespertino, con 37,8% y 17,6% para centro ESTP y universidades, respectivamente.

Al analizar el periodo entre 2007 y 2021, se observa un importante cambio en la distribución de jornadas en las instituciones ESTP, con la caída de 13,5pp en las jornadas. Al mismo tiempo, se destaca el incremento de 8,7pp en la jornada a distancia, llegando a 8,8% en 2021.

En las universidades no se aprecia una variación importante entre los años 2007 y 2022. Lo más destacable es la caída de 1,9pp en la jornada diurna y el aumento de 1,1pp en la jornada otro.

**Tabla 2.2.2.3. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado separado por jornada entre 2007 y 2021**

<b>ESTP</b>						
<b>Año</b>	<b>Diurno</b>	<b>Vespertino</b>	<b>Semipresencial</b>	<b>A distancia</b>	<b>Otro</b>	<b>Total</b>
2007	65,1%	34,6%	0,2%	0,0%	0,1%	100,0%
2008	67,7%		30,8%	0,7%	0,8%	100,0%
2009	62,2%	36,2%	0,1%	0,6%	0,8%	100,0%
2010	57,6%	40,8%	0,2%	0,8%	0,7%	100,0%
2011	57,6%	39,2%	1,6%	0,8%	0,8%	100,0%
2012	57,9%	40,3%	0,5%	0,9%	0,5%	100,0%
2013	55,2%	41,8%	0,7%	1,6%	0,7%	100,0%
2014	51,6%	45,1%	0,6%	1,6%	1,1%	100,0%
2015	50,6%	45,2%	1,2%	2,2%	0,7%	100,0%
2016	51,4%	44,3%	0,9%	3,0%	0,4%	100,0%
2017	50,8%	45,0%	1,0%	2,9%	0,3%	100,0%
2018	50,2%	44,1%	1,7%	3,6%	0,4%	100,0%
2019	51,5%	41,7%	1,5%	5,1%	0,3%	100,0%
2020	47,5%	41,9%	2,6%	8,0%	0,1%	100,0%
2021	51,6%	37,8%	1,8%	8,8%	0,1%	100,0%
<b>Universidad</b>						
<b>Año</b>	<b>Diurno</b>	<b>Vespertino</b>	<b>Semipresencial</b>	<b>A distancia</b>	<b>Otro</b>	<b>Total</b>
2007	80,4%	17,3%	0,2%	1,1%	1,0%	100,0%
2008	82,7%	15,8%	0,0%	0,7%	0,7%	100,0%
2009	78,4%	19,6%	0,0%	0,7%	1,3%	100,0%
2010	80,3%	17,8%	0,1%	0,7%	1,1%	100,0%
2011	80,2%	18,6%	0,1%	0,5%	0,6%	100,0%
2012	79,5%	19,3%	0,1%	0,6%	0,5%	100,0%
2013	77,9%	20,6%	0,1%	0,7%	0,7%	100,0%
2014	78,1%	19,9%	0,3%	0,4%	1,3%	100,0%
2015	76,5%	19,6%	0,2%	1,2%	2,5%	100,0%
2016	76,9%	19,4%	0,7%	0,6%	2,4%	100,0%
2017	77,1%	19,7%	0,9%	0,4%	1,9%	100,0%
2018	76,2%	20,6%	0,6%	0,6%	1,9%	100,0%
2019	78,4%	17,6%	0,4%	0,7%	2,9%	100,0%
2020	73,3%	22,2%	0,3%	0,8%	3,4%	100,0%
2021	78,5%	17,6%	0,4%	1,5%	2,1%	100,0%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2007-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En el tipo de modalidad, se observa que ambas instituciones concentran la titulación en la modalidad presencial, 87,5% en centros ESTP y 97,3% en universidades. Sin embargo, entre 2010 y 2021, los establecimientos de ESTP muestra una variación importante, con la caída de 9,8pp en presencialidad y el aumento de 8pp en no presencialidad.

**Tabla 2.2.2.4. Titulación en instituciones de educación superior de pregrado separado por modalidad entre 2007 y 2021**

Año	ESTP				Universidad			
	Presencial	Semipresencial	No presencial	Total	Presencial	Semipresencial	No presencial	Total
2010	97,3%	2,0%	0,8%	100,0%	99,3%	0,1%	0,7%	100,0%
2011	95,3%	3,9%	0,8%	100,0%	99,4%	0,1%	0,5%	100,0%
2012	96,7%	2,4%	0,9%	100,0%	99,2%	0,2%	0,6%	100,0%
2013	95,5%	3,0%	1,6%	100,0%	99,1%	0,2%	0,7%	100,0%
2014	94,9%	3,5%	1,6%	100,0%	99,2%	0,3%	0,4%	100,0%
2015	93,5%	4,2%	2,2%	100,0%	98,6%	0,3%	1,2%	100,0%
2016	92,5%	4,5%	3,0%	100,0%	98,6%	0,7%	0,6%	100,0%
2017	92,6%	4,5%	2,9%	100,0%	98,6%	1,0%	0,4%	100,0%
2018	91,2%	5,1%	3,6%	100,0%	98,3%	1,1%	0,6%	100,0%
2019	90,3%	4,6%	5,1%	100,0%	97,6%	1,7%	0,7%	100,0%
2020	86,4%	5,6%	8,0%	100,0%	97,7%	1,6%	0,8%	100,0%
2021	87,5%	3,7%	8,8%	100,0%	97,3%	1,2%	1,5%	100,0%

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de titulación de SIES 2010-2021. En SIES se trabaja con el número total de titulaciones de pregrado (Carreras Profesionales y Técnicas). ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

### 3. Caracterización de estudiantes ESTP

#### 3.1. Características socioeconómicas

##### 3.1.1. Extranjeros

De acuerdo con el informe de anual de matrículas extranjeras, en el año 2021, el 3% (38.350) de la matrícula total corresponde a estudiantes extranjeras(os), mostrando un aumento del 42,8% desde el 2014. El 86,5% (33.156) de ellas(os) son extranjeros regulares, donde las mujeres representa el 54% de este grupo (regulares).

**Tabla 3.1.1.1. Matrícula total de estudiantes extranjeras(os) en educación superior separado por sexo entre 2014 y 2021**

Año	Matrícula extranjera regular			Matrícula extranjera de intercambio		
	Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre	Total
2014	9.866	9.584	19.450	4.539	2.861	7.400
2015	9.748	8.792	18.540	4.997	2.974	7.971
2016	10.047	9.081	19.128	5.179	3.266	8.445
2017	10.577	9.573	20.150	5.655	3.507	9.162
2018	11.885	10.895	22.780	5.662	3.650	9.312
2019	13.491	12.336	25.827	5.369	3.129	8.498
2020	16.015	14.400	30.415	2.191	1.208	33.814
2021	17.911	15.245	33.156	3.325	1.869	5.194

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de matrícula extranjera de SIES 2021. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).



En las instituciones ESTP se cuenta con 15.468 estudiantes extranjeras(os) en 2021, lo que representa el 46,7% de las(os) extranjeras(os) regulares. Al mismo tiempo, se observa un crecimiento de un 159,6% entre los años 2014 y 2021, lo que los llevo a representar el 3% de la matrícula total ESTP en el año 2021.

**Tabla 3.1.1.2. Matrícula total de estudiantes extranjeras(os) en educación superior separado por tipo de institución entre 2014 y 2021**

<b>Año</b>	<b>ESTP</b>	<b>Universidad</b>	<b>Total</b>
2014	5.959	13.491	19.450
2015	6.777	11.763	18.540
2016	7.045	12.083	19.128
2017	7.616	12.534	20.150
2018	8.423	14.357	22.780
2019	10.785	15.042	25.827
2020	13.667	16.748	30.415
2021	15.468	17.688	33.156

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de matrícula extranjera de SIES 2021. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

A pesar de que SIES provee información sobre la cantidad de estudiantes extranjeras(os), esta es a nivel matrícula total, por lo que no permite un análisis de nivel de pregrado. Por ejemplo, no se cuenta con la distribución por sexo de estudiantes extranjeras(os) de pregrado por tipo de institución, por lo que se opta por utilizar la CASEN para su análisis.

A continuación, se presentan tablas y graficas que muestran la proporción de estudiantes extranjero en instituciones ESTP y universidades, entre el año 2011 y 2017. En la Figura 3.1.1.1, se observa que las universidades son las que presentan un mayor porcentaje de estudiantes extranjeros(as), llegando a 1,7% el 2017, 30pb más que los centros ESTP.

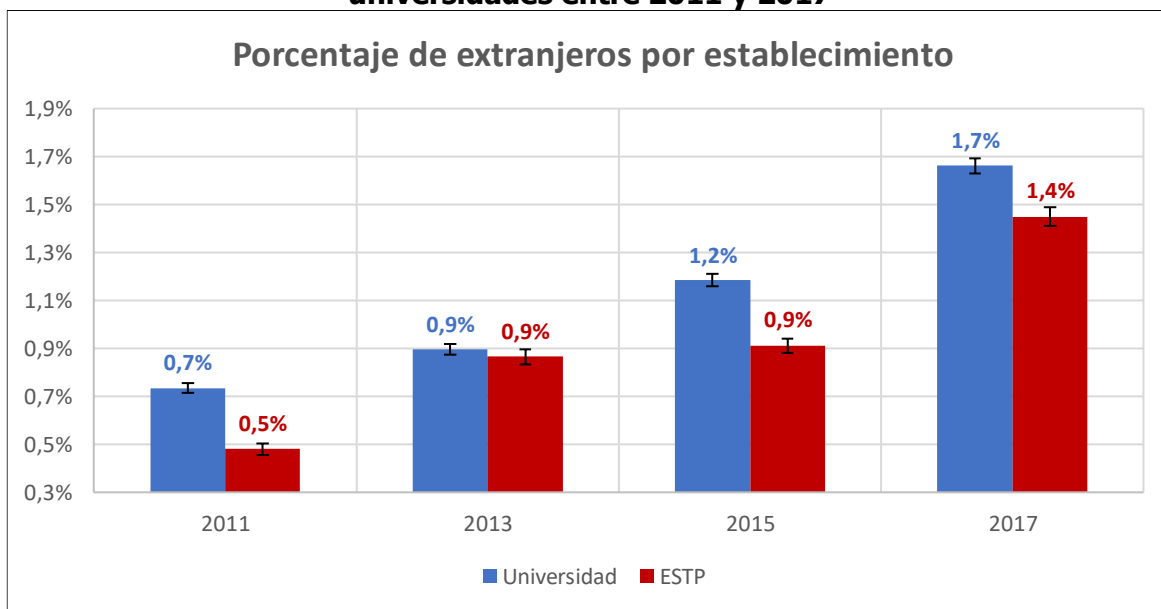
Al mismo tiempo, en las Figuras 3.1.1.2 y 3.1.1.3, se aprecia que los hombres son quienes presentan una mayor fracción de personas con nacionalidad extranjera, especialmente los universitarios. En el caso de las mujeres, en el 2017 se observa que las estudiantes ESTP presentan un 1,4% de estudiantes extranjeras, superando por primera vez a las universitarias, siendo 60pb más elevado.

La Tabla 3.1.1.3 presenta el porcentaje de extranjeros por región. En el 2017, se observa que para el caso de las instituciones ESTP, las regiones de Tarapacá (8,4%), Antofagasta

(3,9%) y Metropolitana (2,4%) presentan los mayores índices, superando al promedio del año (1,4%).

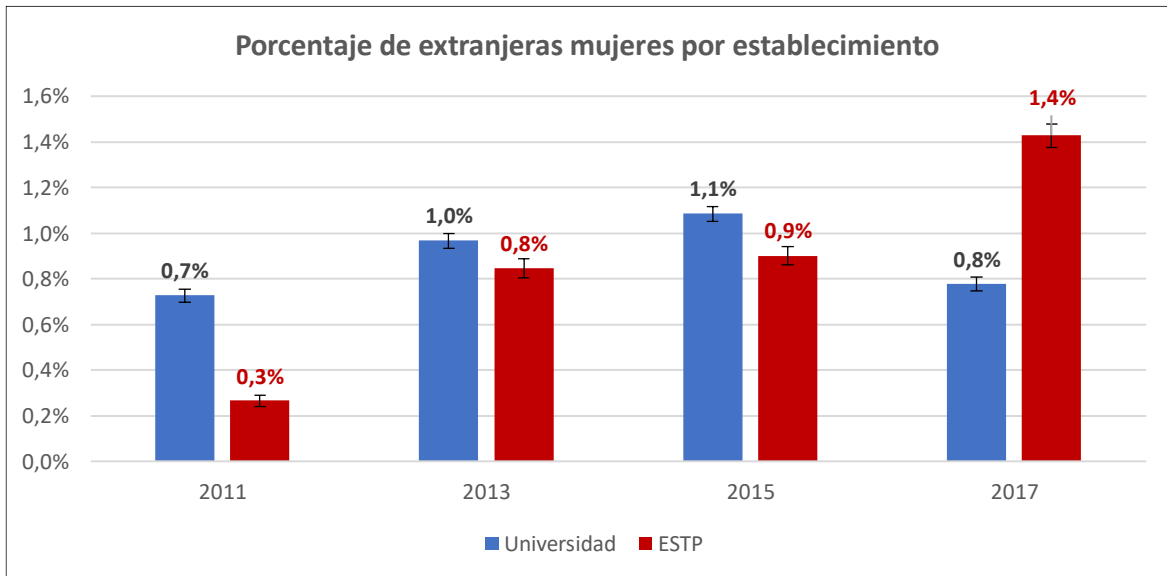
Finalmente, en la Tabla 3.1.1.4 se presenta el porcentaje de extranjeros por tramo etario, donde las(os) estudiantes entre 18 y 24 años, muestran un incremento en su fracción de alumnas(os) ESTP extranjeras(os). Sin embargo, previo al 2017, se aprecia que los tramos sobre los 30 años concentraban las mayores proporciones.

**Figura 3.1.1.1. Porcentaje de extranjeras(os) en establecimientos ESTP y universidades entre 2011 y 2017**



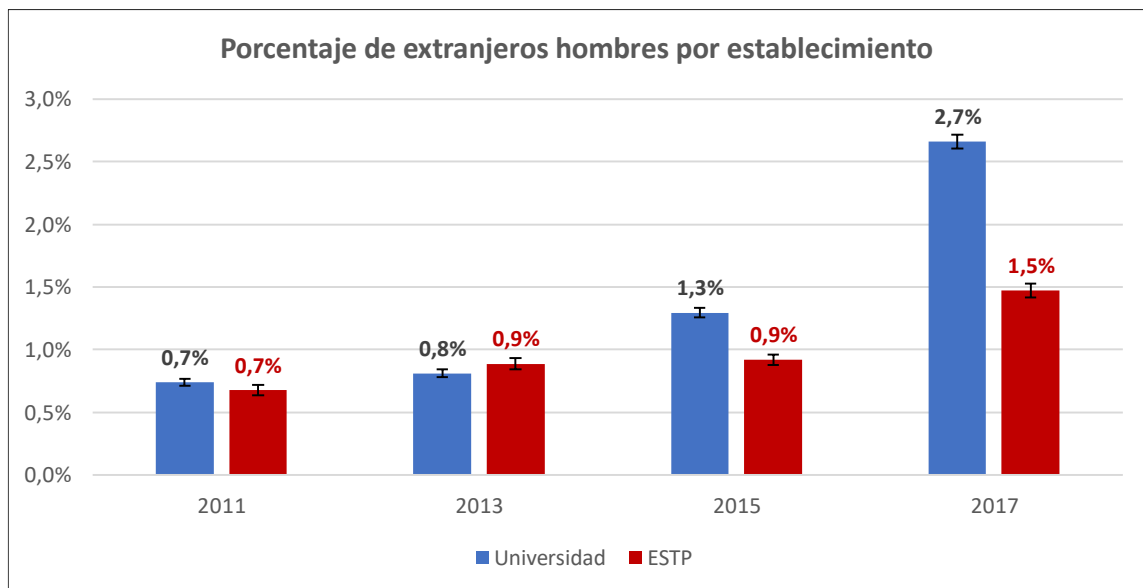
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Extranjero corresponde a personas que poseen una nacionalidad distinta a la chilena.

**Figura 3.1.1.2. Porcentaje de extranjeras mujeres en establecimientos ESTP y universidades entre 2001 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Extranjero corresponde a personas que poseen una nacionalidad distinta a la chilena.

**Figura 3.1.1.3. Porcentaje de extranjeros hombres en establecimientos ESTP y universidades entre 2011 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Extranjero corresponde a personas que poseen una nacionalidad distinta a la chilena.

**Tabla 3.1.1.3. Porcentaje de extranjeros en establecimientos ESTP y universidades por región entre 2011 y 2017**

<b>Región</b>	<b>ESTP</b>			
	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	3,1%	0,0%	8,8%	8,4%
Antofagasta	0,7%	2,2%	4,6%	3,9%
Atacama	0,0%	0,0%	2,5%	0,6%
Coquimbo	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%
Valparaíso	0,3%	0,0%	0,1%	0,6%
O'Higgins	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Maule	0,0%	0,9%	0,0%	0,5%
Biobío	0,6%	0,4%	0,1%	0,2%
Araucanía	0,0%	0,7%	0,0%	0,1%
Los Lagos	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Aysén	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Magallanes	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Metropolitana	0,5%	1,5%	1,5%	2,4%
Los Ríos	1,7%	0,5%	0,0%	0,0%
Arica y Parinacota	2,5%	1,2%	0,1%	0,0%
Ñuble				0,0%
<i>Promedio</i>	<i>0,5%</i>	<i>0,9%</i>	<i>0,9%</i>	<i>1,4%</i>
<b>Región</b>	<b>Universidad</b>			
	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	1,5%	2,2%	2,2%	3,9%
Antofagasta	0,1%	0,4%	0,0%	0,3%
Atacama	0,0%	0,8%	0,0%	0,9%
Coquimbo	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%
Valparaíso	0,4%	0,6%	0,1%	0,9%
O'Higgins	1,5%	0,6%	0,0%	0,5%
Maule	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%
Biobío	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%
Araucanía	0,4%	0,3%	0,3%	0,5%
Los Lagos	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%
Aysén	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Magallanes	0,0%	1,5%	0,8%	0,0%
Metropolitana	1,1%	1,6%	2,4%	3,4%
Los Ríos	0,3%	0,0%	0,1%	0,4%
Arica y Parinacota	2,9%	1,4%	1,7%	0,8%
Ñuble				0,2%
<i>Promedio</i>	<i>0,7%</i>	<i>0,9%</i>	<i>1,2%</i>	<i>1,7%</i>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Extranjero corresponde a personas que poseen una nacionalidad distinta a la chilena.

**Tabla 3.1.1.4. Porcentaje de extranjeros en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario**

<b>ESTP</b>				
<b>Tramo etario</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	0,3% (0,02%)	0,7% (0,03%)	0,9% (0,04%)	1,7% (0,05%)
25-29	0,6% (0,06%)	1,5% (0,09%)	0,6% (0,05%)	0,7% (0,06%)
30-34	2,8% (0,22%)	0,0% (0%)	1,3% (0,13%)	1,2% (0,13%)
35-39	0,0% (0%)	3,7% (0,36%)	2,5% (0,27%)	1,4% (0,2%)
40 y más	0,0% (0%)	0,0% (0%)	0,0% (0%)	1,0% (0,16%)
<b>Universidad</b>				
<b>Tramo etario</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	0,5% (0,02%)	1,0% (0,03%)	1,1% (0,03%)	0,6% (0,02%)
25-29	1,4% (0,06%)	0,6% (0,04%)	1,0% (0,05%)	5,2% (0,12%)
30-34	1,5% (0,14%)	0,9% (0,1%)	3,1% (0,19%)	3,2% (0,22%)
35-39	0,2% (0,1%)	3,1% (0,37%)	0,0% (0%)	1,2% (0,2%)
40 y más	0,9% (0,19%)	0,0% (0%)	1,4% (0,24%)	1,4% (0,21%)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Extranjero corresponde a personas que poseen una nacionalidad distinta a la chilena.

#### 1.1.1. Pobreza multidimensional

En la Figura 3.1.3.1 se presenta la evolución de las(os) estudiantes en situación de pobreza multidimensional<sup>15</sup> entre 2009 y 2017, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se destaca la disminución en los niveles de pobreza, donde las(os) alumnas(os) ESTP presentan la mayor caída, disminuyendo 7,9pp desde el 2009.

Al mismo tiempo, se aprecia que las(os) estudiantes ESTP son quienes presentan la mayor proporción de personas en situación de pobreza multidimensional. Para el año 2017, 12,7%

<sup>15</sup> Se trabaja con la pobreza multidimensional de 4 dimensiones. Educación, salud, trabajo y seguridad social, y vivienda.

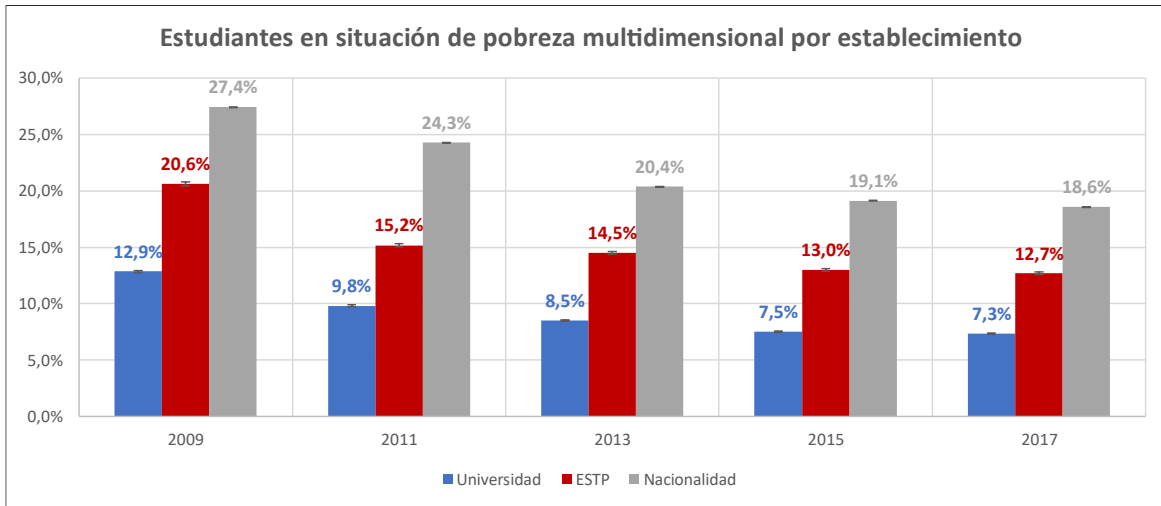
de las(os) alumnas estaba en dicha condición, lo que es 5,4pp más que las(os) universitarias(os), y 5,9pp menos que el promedio nacional.

Las tendencias presentadas a nivel general, también se repite al analizarlo por sexo. Las Figuras 3.1.3.2 y 3.1.3.3, muestran dicha situación, donde se observa que tanto hombres como mujeres, han reducido sus niveles de pobreza (multidimensional) en el tiempo. Sin embargo, en ambos casos, son los hombres y mujeres ESTP quienes presentan indicadores más elevado que sus pares universitarios(as), pero menores que el promedio nacional. Además, las mujeres (universitarias y ESTP) son más proclives que los hombres, en encontrarse en situación de pobreza.

En términos regionales (Tabla 3.1.3.1), se destaca la región metropolitana para el caso de estudiantes ESTP, donde se observa un ligero aumentos en los niveles de pobreza multidimensional desde el 2011, llegando a un 15,6% en 2017, es decir, un aumento de 4,1pp en 6 años.

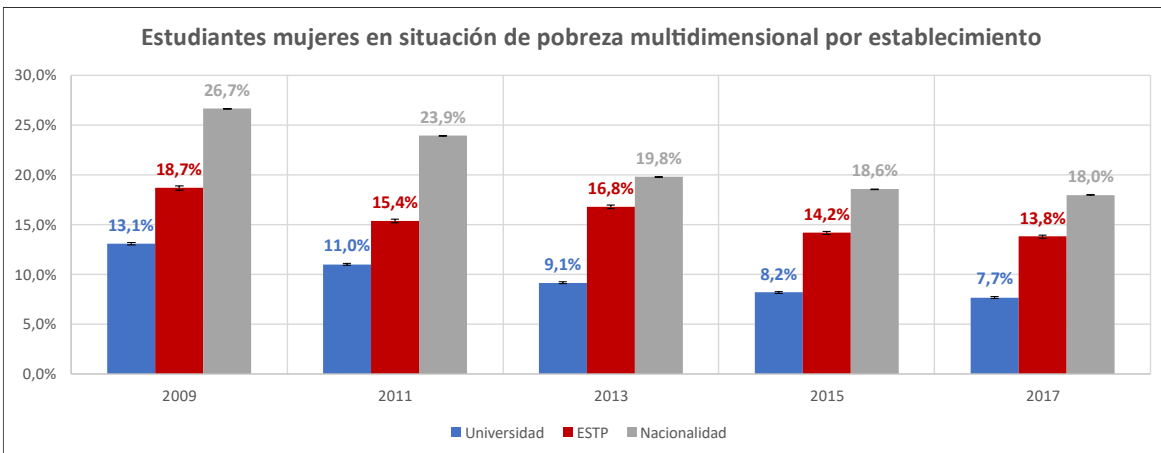
Por último, al analizar la situación de pobreza multidimensional por tramo etario (Figura 3.1.3.4), se aprecia que los estudiantes menores de 30 años son más propensos a encontrarse en dicha situación, especialmente si asiste a un establecimiento ESTP.

**Figura 3.1.3.1. Porcentaje de estudiantes en situación de pobreza multidimensional en establecimientos ESTP y universidades entre 2009 y 2017**



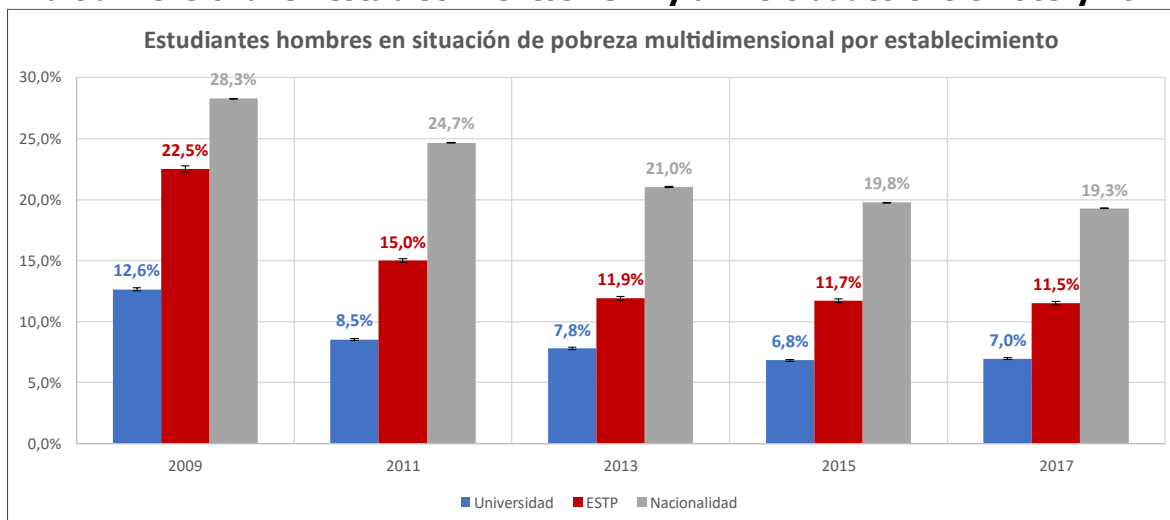
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se trabaja con pobreza multidimensional de 4 dimensiones.

**Figura 3.1.3.2. Porcentaje de estudiantes mujeres en situación de pobreza multidimensional en establecimientos ESTP y universidades entre 2009 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se trabaja con pobreza multidimensional de 4 dimensiones.

**Figura 3.1.3.3. Porcentaje de estudiantes hombres en situación de pobreza multidimensional en establecimientos ESTP y universidades entre 2009 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se trabaja con pobreza multidimensional de 4 dimensiones.

**Tabla 3.1.3.1. Porcentaje de estudiantes en situación de pobreza multidimensional en establecimientos ESTP y universidades por región entre 2009 y 2017**

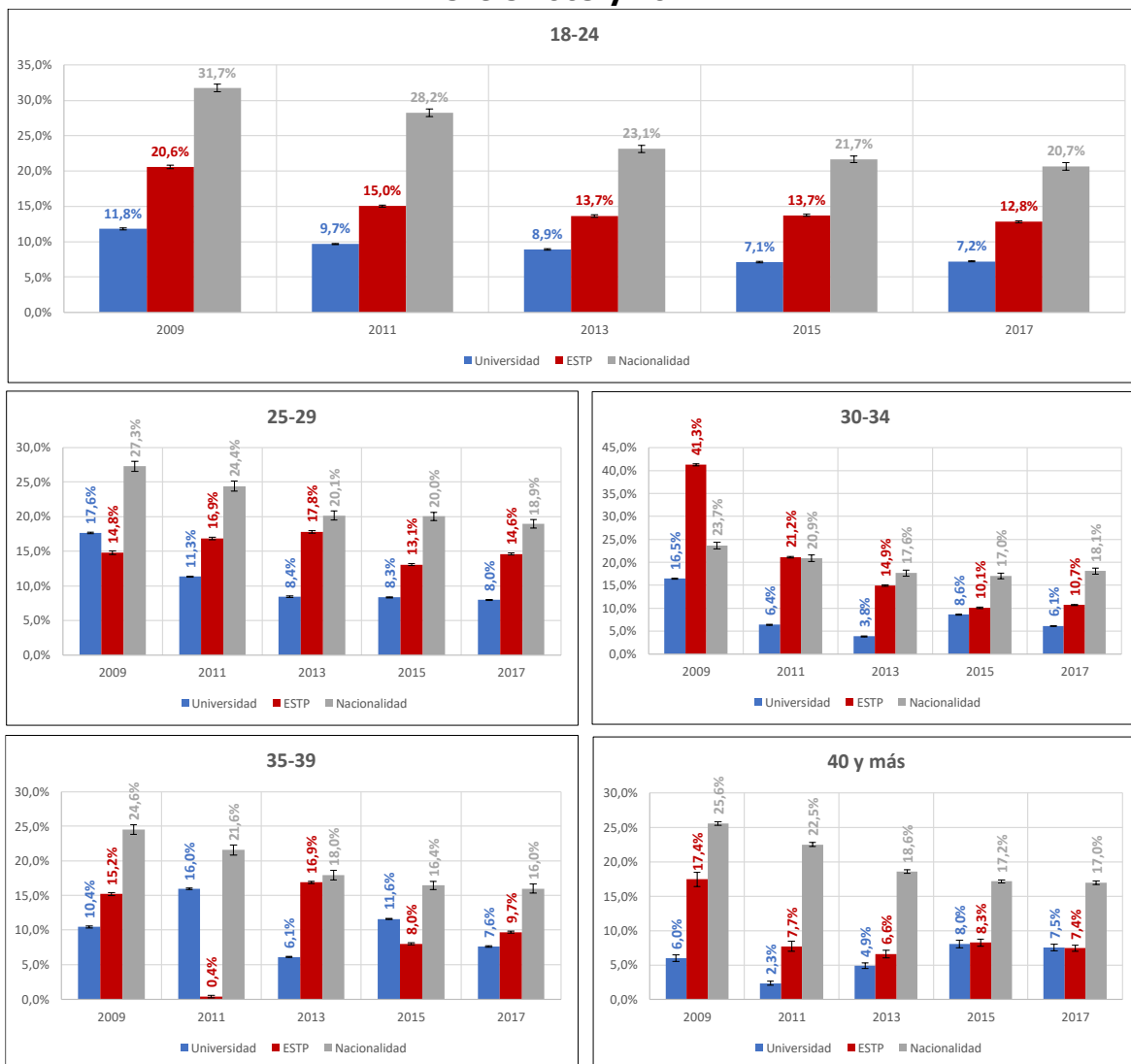
<b>Región</b>	<b>ESTP</b>				
	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	22,9%	9,1%	4,6%	15,5%	10,6%
Antofagasta	23,9%	17,5%	11,4%	14,3%	13,7%
Atacama	9,3%	14,8%	19,5%	22,6%	18,4%
Coquimbo	22,4%	20,2%	12,9%	16,1%	14,3%
Valparaíso	17,8%	21,1%	16,0%	13,9%	15,1%
O'Higgins	18,2%	16,2%	13,9%	18,0%	12,7%
Maule	22,3%	20,2%	13,3%	10,6%	15,9%
Biobío	24,4%	18,6%	17,3%	16,3%	14,0%
Araucanía	24,4%	23,0%	20,4%	17,7%	15,4%
Los Lagos	30,0%	22,0%	16,5%	16,4%	19,0%
Aysén	10,1%	18,8%	9,8%	5,4%	8,0%
Magallanes	1,6%	8,5%	7,6%	8,2%	6,7%
Metropolitana	20,2%	11,5%	13,0%	14,1%	15,6%
Los Ríos	14,0%	16,5%	19,0%	21,6%	13,8%
Arica y Parinacota	1,5%	15,3%	21,6%	13,7%	14,8%
Ñuble					18,2%
<b>Promedio</b>	<b>20,6%</b>	<b>15,2%</b>	<b>14,5%</b>	<b>14,8%</b>	<b>15,2%</b>
	<b>Universidad</b>				



<b>Región</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	24,0%	9,6%	5,6%	6,4%	11,7%
Antofagasta	13,9%	6,5%	7,4%	5,0%	9,6%
Atacama	19,3%	12,1%	16,7%	16,8%	8,7%
Coquimbo	19,4%	10,0%	7,0%	11,8%	8,1%
Valparaíso	8,9%	10,7%	6,9%	6,4%	7,0%
O'Higgins	13,2%	28,9%	10,2%	10,1%	8,6%
Maule	15,8%	16,1%	9,4%	8,0%	9,6%
Biobío	7,9%	10,9%	8,7%	9,5%	5,6%
Araucanía	8,2%	9,0%	10,4%	11,4%	13,6%
Los Lagos	9,5%	10,5%	13,0%	8,6%	9,2%
Aysén	14,3%	10,6%	14,8%	3,7%	11,7%
Magallanes	9,4%	6,9%	3,4%	5,7%	5,8%
Metropolitana	14,7%	6,7%	8,0%	9,0%	9,2%
Los Ríos	6,0%	8,3%	9,2%	13,0%	10,2%
Arica y Parinacota	13,0%	12,5%	10,9%	15,2%	8,5%
Ñuble					12,4%
<b>Promedio</b>	<b>12,9%</b>	<b>9,8%</b>	<b>8,5%</b>	<b>9,1%</b>	<b>8,8%</b>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se trabaja con pobreza multidimensional de 4 dimensiones.

**Figura 3.1.3.4. Porcentaje de estudiantes en situación de pobreza multidimensional en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario entre 2009 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se trabaja con pobreza multidimensional de 4 dimensiones.

### 1.1.2. Pueblos originarios

En la Figura 3.1.2.1 se presenta el porcentaje de estudiantes pertenecientes a pueblos originarios, separándolos por establecimientos ESTP y universidades. Entre 2000 y 2017, se observa que ambas instituciones presentan un incremento en la fracción de estudiantes pertenecientes a pueblos originarios, siendo las(os) estudiantes ESTP quienes el mayor crecimiento durante este periodo, con una variación de 6,4pp.

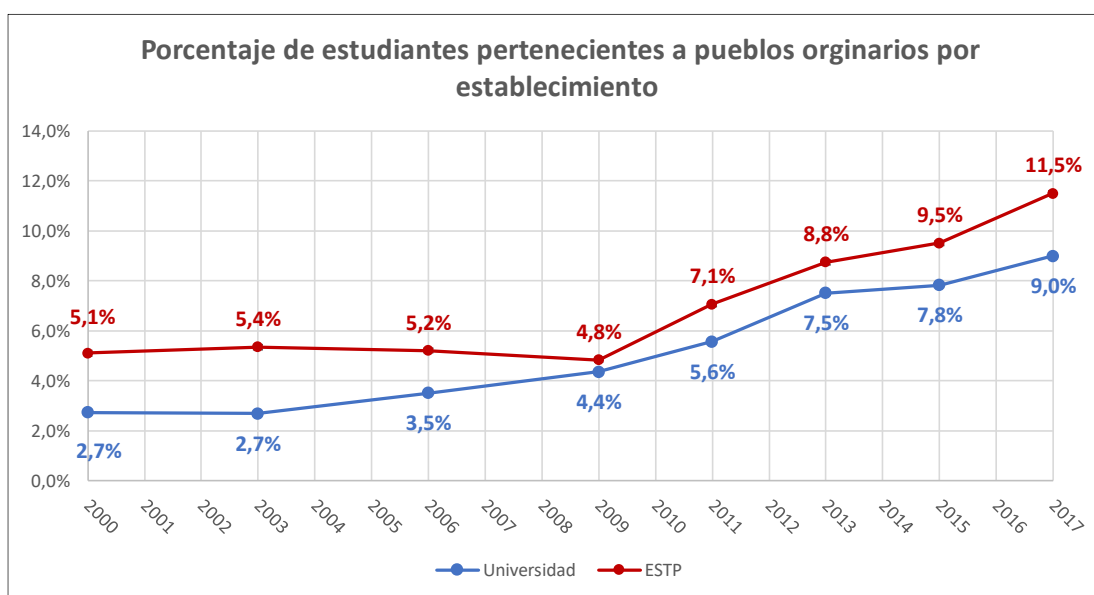
Al mismo tiempo, se aprecia que las instituciones ESTP presentan la mayor proporción de alumnas(os) pertenecientes a pueblos originarios, 11,5 de ellas(os) lo hacen el 2017, lo que es 2,5pp más que las(os) universitarias(os).

En las Figuras 3.1.2.2 y 3.1.2.3, se destaca que tanto mujeres como hombres presentan un aumento en el porcentaje de estudiantes pertenecientes a pueblos originarios, siguiendo el comportamiento observado en la Figura 3.1.2.1. Sin embargo, previo al 2009, los hombres ESTP presentaban una tendencia negativa, lo que explica el comportamiento entre el 2000 y 2009 de las instituciones ESTP.

En la Tabla 3.1.2.1 se presenta el indicador por regiones, donde se observa que en 2017, las regiones cercanas (Aysén) y pertenecientes a la macrozona sur (La Araucanía, Los Lagos y Los Ríos) presentan la mayor proporción de estudiantes ESTP pertenecientes a pueblos originarios. Al mismo tiempo, presentan los mayores aumentos en el tiempo.

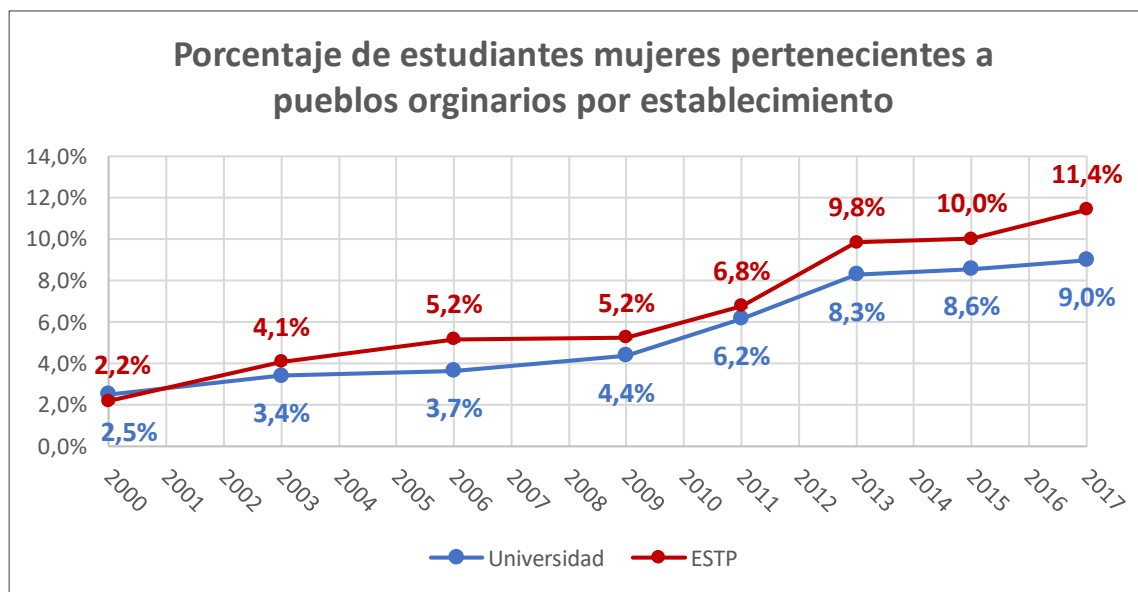
Por último, en la Tabla 3.1.2.2 se presenta la proporción de estudiantes pertenecientes a pueblos originarios por tramo etario, donde se observa que los estudiantes menores de 35 años muestran una mayor inclinación a pertenecer a dichos pueblos.

**Figura 3.1.2.1. Porcentaje de estudiantes perteneciente a pueblos originarios en establecimientos ESTP y universidades entre 2000 y 2017**



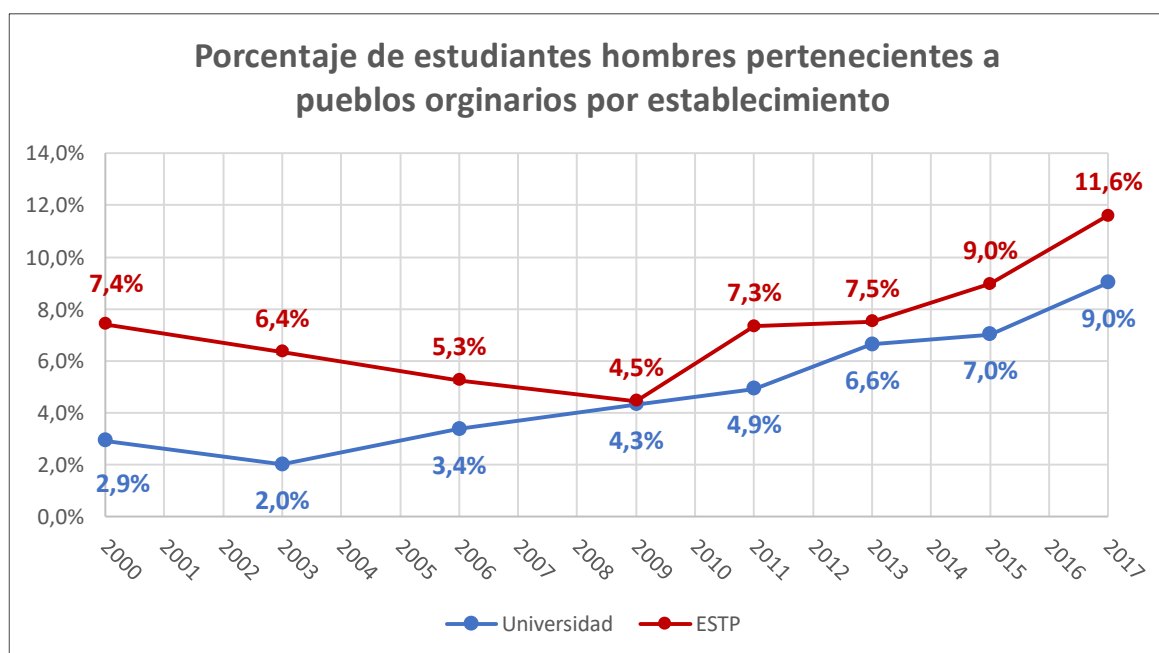
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona perteneciente a pueblo originario es aquella que se identifica como tal o es deciente.

**Figura 3.1.2.2. Porcentaje de estudiantes mujeres perteneciente a pueblos originarios en establecimientos ESTP y universidades entre 2000 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona perteneciente a pueblo originario es aquella que se identifica como tal o es deciente.

**Figura 3.1.2.3. Porcentaje de estudiantes hombres perteneciente a pueblos originarios en establecimientos ESTP y universidades entre 2000 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona perteneciente a pueblo originario es aquella que se identifica como tal o es deciente.

**Tabla 3.1.2.1. Porcentaje de estudiantes perteneciente a pueblos originarios en establecimientos ESTP y universidades por región entre 2000 y 2017**

<i>Región</i>	<b>ESTP</b>							
	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>
Tarapacá	5,3%	23,6%	11,7%	18,2%	23,3%	15,4%	8,7%	16,7%
Antofagasta	16,7%	5,9%	20,3%	6,4%	12,0%	19,0%	16,9%	9,7%
Atacama	0,7%	1,6%	0,9%	5,3%	10,3%	16,0%	13,6%	28,0%
Coquimbo	0,0%	1,1%	0,0%	4,1%	1,0%	6,4%	4,9%	9,2%
Valparaíso	1,9%	1,7%	0,6%	3,5%	5,3%	3,0%	4,8%	6,2%
O'Higgins	0,0%	0,0%	0,6%	0,1%	3,6%	3,8%	3,9%	4,1%
Maule	0,0%	1,7%	0,2%	6,9%	3,3%	0,6%	2,3%	2,7%
Biobío	5,2%	3,0%	2,4%	2,4%	4,4%	5,5%	4,6%	6,7%
Araucanía	6,1%	37,2%	18,2%	18,3%	24,3%	29,7%	35,5%	34,8%
Los Lagos	3,3%	9,6%	20,5%	23,0%	20,2%	31,6%	25,5%	36,1%
Aysén	9,8%	11,3%	2,1%	11,7%	23,2%	32,1%	29,5%	32,7%
Magallanes	0,0%	4,0%	14,9%	64,5%	24,1%	28,8%	11,0%	29,4%
Metropolitana	6,2%	3,0%	3,8%	2,4%	6,0%	6,4%	8,7%	10,2%
Los Ríos			21,0%	14,7%	18,3%	27,8%	20,9%	25,1%
Arica y Parinacota			50,4%	41,2%	24,5%	35,3%	25,4%	27,9%
Ñuble								5,0%
<i>Promedio</i>	<i>5,1%</i>	<i>5,4%</i>	<i>5,2%</i>	<i>4,8%</i>	<i>7,1%</i>	<i>8,8%</i>	<i>9,5%</i>	<i>11,5%</i>

<b>Universidad</b>								
<b>Región</b>	<b>2000</b>	<b>2003</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	18,2%	8,3%	19,4%	14,5%	14,4%	15,8%	17,2%	24,8%
Antofagasta	1,3%	4,0%	6,9%	6,9%	4,0%	8,6%	5,7%	7,2%
Atacama	4,4%	1,1%	6,3%	5,4%	11,4%	14,1%	13,4%	19,1%
Coquimbo	1,2%	1,9%	0,4%	0,9%	5,4%	3,6%	7,4%	10,5%
Valparaíso	0,1%	0,2%	2,6%	2,9%	3,6%	2,5%	3,7%	4,6%
O'Higgins	0,4%	0,0%	1,6%	1,4%	1,1%	4,7%	4,6%	3,6%
Maule	2,1%	2,5%	0,6%	0,5%	1,6%	1,8%	2,0%	1,9%
Biobío	3,9%	1,3%	2,4%	2,8%	3,8%	5,4%	5,1%	6,1%
Araucanía	13,5%	12,4%	11,9%	11,7%	15,1%	21,8%	21,8%	27,9%
Los Lagos	8,1%	6,8%	10,4%	16,1%	23,4%	23,5%	21,1%	24,7%
Aysén	1,7%	5,8%	11,6%	12,1%	19,0%	27,3%	29,9%	26,1%
Magallanes	5,3%	0,8%	5,2%	12,6%	26,4%	14,0%	15,8%	23,0%
Metropolitana	0,5%	1,4%	1,1%	2,6%	3,3%	5,3%	6,2%	6,2%
Los Ríos			7,5%	5,0%	9,9%	16,0%	16,7%	17,8%
Arica y Parinacota			30,5%	34,8%	24,2%	33,6%	29,4%	31,6%
Ñuble								2,5%
<i>Promedio</i>	<i>2,7%</i>	<i>2,7%</i>	<i>3,5%</i>	<i>4,4%</i>	<i>5,6%</i>	<i>7,5%</i>	<i>7,8%</i>	<i>9,0%</i>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona perteneciente a pueblo originario es aquella que se identifica como tal o es deciente.

**Tabla 3.1.2.2. Porcentaje de estudiantes perteneciente a pueblos originarios en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario entre 2000 y 2017**

<b>ESTP</b>								
<b>Tramo etario</b>	<b>2000</b>	<b>2003</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	4,7%	5,9%	5,1%	4,6%	7,2%	9,4%	9,8%	10,8%
	(0,12%)	(0,12%)	(0,11%)	(0,1%)	(0,11%)	(0,12%)	(0,11%)	(0,12%)
25-29	3,4%	2,1%	6,1%	4,5%	8,6%	5,7%	9,2%	12,2%
	(0,22%)	(0,16%)	(0,24%)	(0,19%)	(0,24%)	(0,18%)	(0,2%)	(0,24%)
30-34	9,3%	6,1%	6,8%	6,5%	4,4%	10,1%	9,3%	16,7%
	(0,68%)	(0,45%)	(0,51%)	(0,39%)	(0,27%)	(0,4%)	(0,34%)	(0,45%)
35-39	34,8%	12,0%	7,5%	4,6%	1,0%	12,7%	5,7%	7,2%
	(1,85%)	(0,87%)	(0,85%)	(0,61%)	(0,19%)	(0,64%)	(0,4%)	(0,45%)
40 y más	0,0%	3,6%	0,2%	11,9%	6,2%	5,9%	8,5%	14,5%
	(0%)	(0,5%)	(0,09%)	(0,83%)	(0,64%)	(0,5%)	(0,51%)	(0,58%)
<b>Universidad</b>								
<b>Tramo etario</b>	<b>2000</b>	<b>2003</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	2,1%	2,4%	3,6%	4,8%	5,9%	7,2%	7,9%	9,2%
	(0,06%)	(0,05%)	(0,06%)	(0,06%)	(0,06%)	(0,07%)	(0,07%)	(0,08%)
25-29	5,2%	3,9%	3,1%	2,2%	5,3%	8,0%	7,7%	8,3%
	(0,17%)	(0,12%)	(0,11%)	(0,09%)	(0,12%)	(0,15%)	(0,14%)	(0,15%)
30-34	2,9%	1,2%	5,0%	2,2%	2,9%	6,2%	9,2%	10,3%
	(0,26%)	(0,14%)	(0,29%)	(0,2%)	(0,19%)	(0,27%)	(0,31%)	(0,38%)

35-39	1,9%	6,1%	4,6%	3,4%	5,7%	7,5%	5,1%	6,8%
	(0,33%)	(0,48%)	(0,51%)	(0,38%)	(0,49%)	(0,56%)	(0,38%)	(0,45%)
40 y más	0,9%	0,9%	1,5%	11,7%	0,5%	20,4%	7,7%	6,9%
	(0,23%)	(0,16%)	(0,22%)	(0,63%)	(0,14%)	(0,73%)	(0,54%)	(0,45%)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona perteneciente a pueblo originario es aquella que se identifica como tal o es deciente.

### 1.1.3. Hacinamiento

En la Figura 3.1.4.1 se presenta la evolución de las(os) estudiantes en situación de hacinamiento<sup>16</sup> entre 1996 y 2017, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se destaca la disminución en los niveles de hacinamiento de las(os) estudiantes de educación terciaria.

Al mismo tiempo, se aprecia que las(os) estudiantes ESTP son quienes presentan la mayor proporción de personas en situación hacinamiento. Para el año 2017, 6,5% de las(os) alumnas estaba en dicha condición, lo que es 2,9pp más que las(os) universitarias(os), y 3,3pp menos que el promedio nacional.

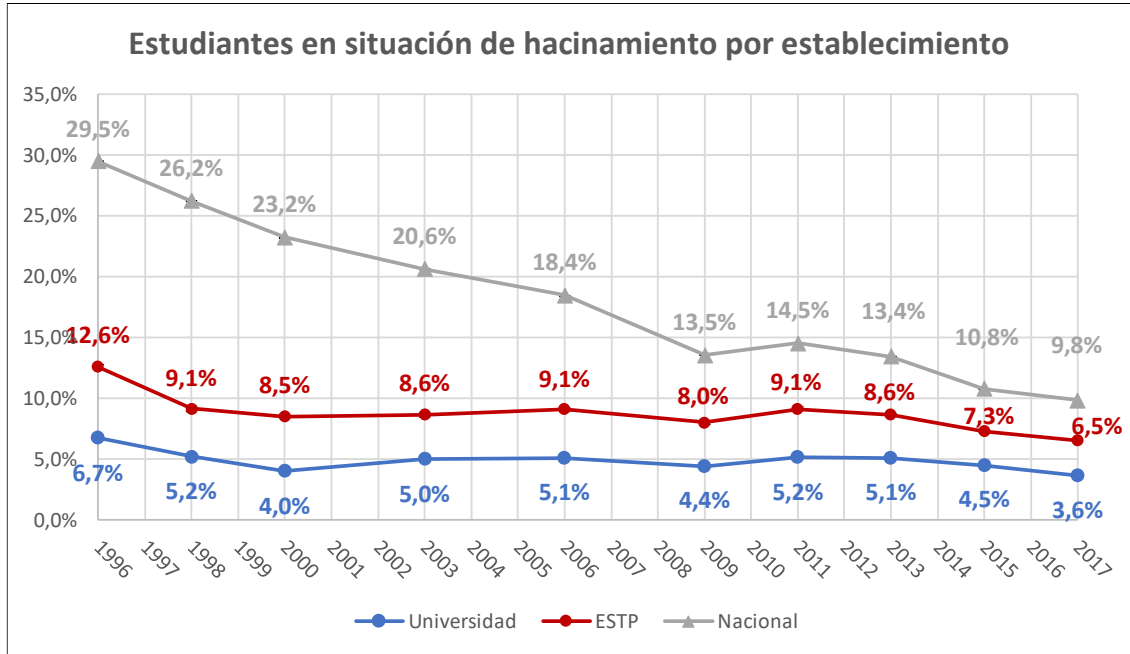
Las tendencias presentadas a nivel general, también se repite al analizarlo por sexo. Las Figuras 3.1.4.2 y 3.1.4.3, muestran dicha situación, donde se observa que tanto hombres como mujeres, han reducido sus niveles de hacinamiento en el tiempo. Sin embargo, en ambos casos, son los hombres y mujeres ESTP quienes presentan indicadores más elevado que sus pares universitarios(as), pero menores que el promedio nacional. Además, las mujeres (universitarias y ESTP) son más proclives que los hombres, en encontrarse en situación de pobreza.

En términos regionales (Tabla 3.1.4.1), se destaca las regiones de Coquimbo, Aysén y Magallanes, las cuales han disminuido su situación de hacinamiento en 12,2pp, 14,5pp y 19,2pp, respectivamente, entre el 2009 y 2017.

Por último, al analizar la situación de hacinamiento por tramo etario (Tabla 3.1.4.2), se aprecia que los estudiantes menores de 30 años son más propensos a encontrarse en dicha situación, especialmente si asiste a un establecimiento ESTP.

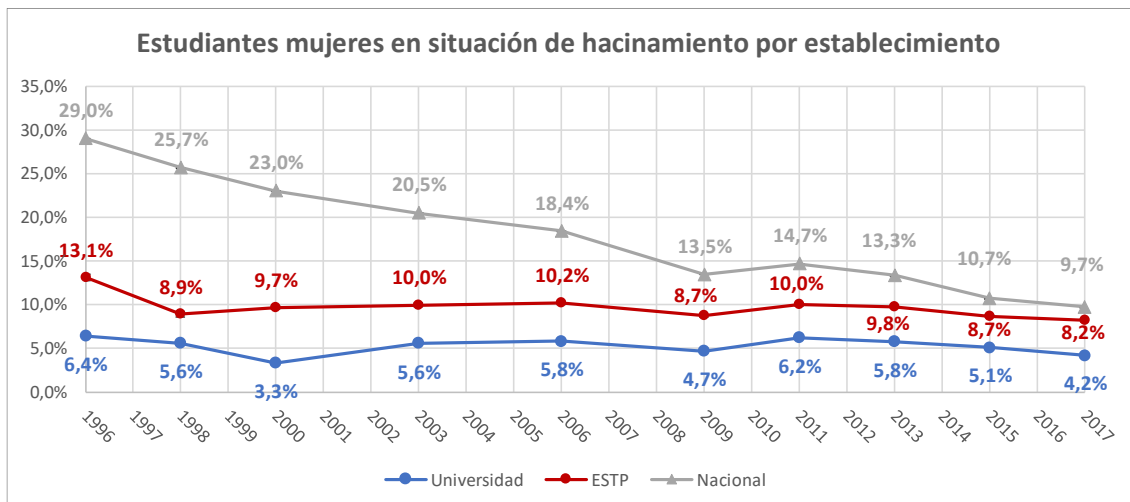
<sup>16</sup> Hacinamiento se construyen siguiendo la metodología del ministerio de desarrollo social .

**Figura 3.1.4.1. Porcentaje de estudiantes en situación de hacinamiento en establecimientos ESTP y universidades entre 1996 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se sigue la metodología de Ministerio de Desarrollo Social.

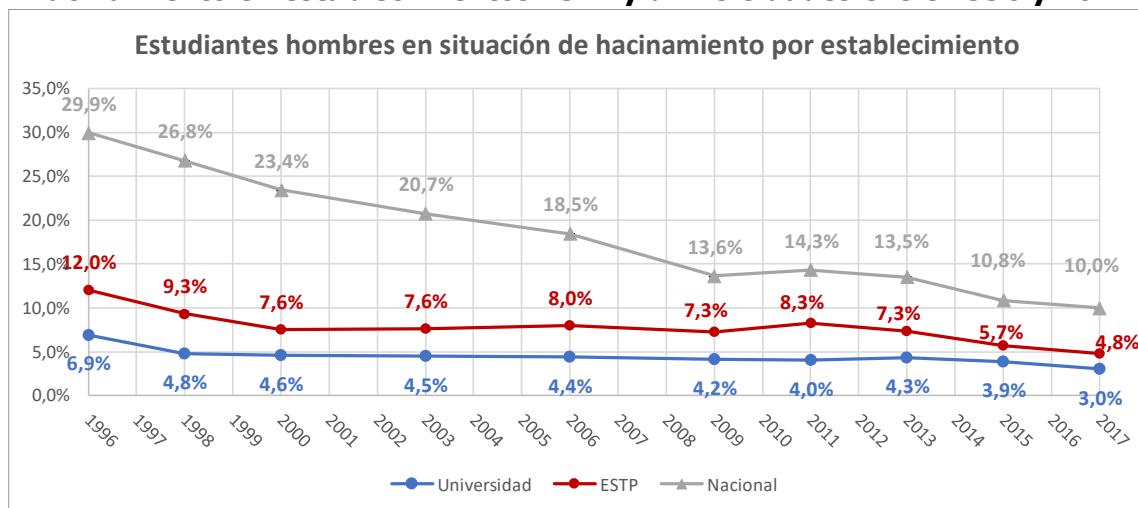
**Figura 3.1.4.2. Porcentaje de estudiantes mujeres en situación de hacinamiento en establecimientos ESTP y universidades entre 1996 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se sigue la metodología de Ministerio de Desarrollo Social.



**Figura 3.1.4.3. Porcentaje de estudiantes hombres en situación de hacinamiento en establecimientos ESTP y universidades entre 1996 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se sigue la metodología de Ministerio de Desarrollo Social.

**Tabla 3.1.4.1. Porcentaje de estudiantes en situación de hacinamiento en establecimientos ESTP y universidades por región entre 1996 y 2017**

ESTP										
Región	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	22,6%	2,8%	0,9%	9,7%	33,3%	2,7%	5,9%	1,3%	17,7%	10,7%
Antofagasta	24,7%	23,6%	6,0%	10,0%	3,6%	11,9%	15,0%	7,1%	8,6%	4,6%
Atacama	18,5%	4,8%	48,0%	9,2%	9,2%	8,5%	13,0%	10,6%	9,6%	9,7%
Coquimbo	6,4%	7,9%	13,1%	13,9%	20,9%	16,9%	10,0%	13,2%	4,9%	4,7%
Valparaíso	15,8%	9,8%	8,5%	6,0%	7,9%	6,2%	8,4%	7,4%	5,7%	4,9%
O'Higgins	9,1%	10,4%	3,7%	6,6%	6,4%	10,6%	10,5%	7,3%	7,0%	5,0%
Maule	9,7%	9,5%	11,8%	2,6%	12,8%	6,9%	7,0%	9,0%	9,1%	6,6%
Biobío	10,6%	6,0%	15,2%	5,3%	9,0%	6,6%	9,9%	6,3%	7,3%	5,7%
Araucanía	9,6%	7,4%	3,6%	5,0%	9,6%	9,5%	9,2%	9,0%	7,3%	9,0%
Los Lagos	19,4%	3,5%	4,9%	9,4%	7,0%	11,4%	5,5%	8,1%	6,5%	5,3%
Aysén	15,1%	31,3%	6,2%	0,0%	0,0%	15,9%	4,3%	11,9%	3,8%	1,5%
Magallanes	0,7%	0,0%	1,6%	2,1%	0,2%	22,1%	9,3%	3,2%	8,4%	3,0%
Metropolitana	11,2%	10,2%	7,4%	10,4%	8,4%	7,5%	9,2%	9,6%	7,3%	7,4%
Los Ríos					10,6%	8,2%	5,7%	7,3%	8,8%	8,0%
Arica y Parinacota					47,4%	6,4%	9,7%	13,3%	9,6%	3,8%
Ñuble										8,0%
Promedio	12,5%	9,2%	8,5%	8,6%	9,1%	8,1%	9,2%	8,6%	7,3%	6,5%

Universidad										
Región	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	7,9%	3,5%	4,3%	7,6%	14,0%	22,9%	5,2%	6,3%	6,4%	5,5%
Antofagasta	11,7%	7,7%	6,2%	8,4%	7,8%	6,9%	4,9%	7,3%	4,9%	4,3%
Atacama	22,4%	13,2%	6,5%	9,8%	10,5%	5,8%	9,1%	8,7%	5,6%	2,2%
Coquimbo	20,3%	10,4%	4,4%	8,6%	7,8%	10,1%	4,6%	3,3%	3,2%	4,6%
Valparaíso	8,6%	5,2%	3,5%	6,9%	5,8%	4,6%	2,4%	2,7%	2,8%	3,6%
O'Higgins	5,7%	9,1%	4,0%	12,2%	8,0%	5,6%	21,9%	6,0%	5,0%	5,4%
Maule	14,5%	5,2%	14,5%	3,2%	3,7%	5,2%	7,4%	4,0%	6,0%	6,4%
Biobío	2,3%	5,9%	3,2%	7,7%	4,5%	3,5%	3,9%	3,5%	4,8%	3,3%

Araucanía	9,5%	6,8%	4,6%	2,8%	4,5%	2,9%	6,2%	6,0%	3,5%	4,6%
Los Lagos	8,8%	5,2%	3,3%	6,2%	8,2%	8,8%	6,5%	6,9%	3,1%	2,1%
Aysén	3,8%	11,8%	7,9%	1,3%	6,3%	4,6%	5,3%	6,3%	2,8%	3,2%
Magallanes	0,2%	18,1%	1,7%	0,0%	0,6%	4,6%	5,9%	6,6%	2,3%	3,0%
Metropolitana	5,4%	3,6%	3,0%	3,1%	4,1%	2,6%	3,9%	5,8%	4,8%	3,1%
Los Ríos					2,4%	8,0%	5,1%	4,0%	5,4%	3,6%
Arica y Parinacota					4,1%	10,4%	6,7%	7,7%	5,5%	4,1%
Ñuble										2,7%
<i>Promedio</i>	<i>6,7%</i>	<i>5,2%</i>	<i>4,0%</i>	<i>5,0%</i>	<i>5,1%</i>	<i>4,4%</i>	<i>5,2%</i>	<i>5,1%</i>	<i>4,5%</i>	<i>3,6%</i>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se sigue la metodología de Ministerio de Desarrollo Social.

**Tabla 3.1.4.2. Porcentaje de estudiantes en situación de hacinamiento en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario entre 1996 y 2017**

ESTP										
<i>Tramo etario</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>
18-24	13,7%	7,8%	8,8%	8,9%	9,4%	9,0%	8,7%	9,2%	6,6%	6,3%
	(0,21%)	(0,16%)	(0,16%)	(0,15%)	(0,15%)	(0,14%)	(0,12%)	(0,12%)	(0,09%)	(0,1%)
25-29	4,9%	15,5%	7,5%	8,2%	8,5%	5,5%	9,8%	8,1%	9,0%	7,0%
	(0,36%)	(0,51%)	(0,32%)	(0,3%)	(0,28%)	(0,21%)	(0,25%)	(0,21%)	(0,19%)	(0,19%)
30-34	7,5%	14,4%	8,0%	9,2%	10,6%	4,9%	9,0%	5,3%	9,9%	5,7%
	(0,81%)	(0,91%)	(0,64%)	(0,55%)	(0,63%)	(0,35%)	(0,38%)	(0,29%)	(0,35%)	(0,28%)
35-39	12,8%	10,6%	11,0%	5,8%	7,4%	6,7%	20,3%	4,7%	4,7%	10,9%
	(1,45%)	(1,12%)	(1,21%)	(0,63%)	(0,85%)	(0,72%)	(0,79%)	(0,4%)	(0,37%)	(0,54%)
40 y más	19,3%	0,0%	1,8%	5,8%	3,6%	4,7%	0,9%	10,6%	5,3%	5,8%
	(3,28%)	(0%)	(0,47%)	(0,63%)	(0,45%)	(0,54%)	(0,25%)	(0,65%)	(0,41%)	(0,39%)
Universidad										
<i>Tramo etario</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>
18-24	7,2%	5,0%	3,8%	4,7%	5,1%	4,4%	4,9%	5,0%	3,8%	3,6%
	(0,1%)	(0,08%)	(0,07%)	(0,07%)	(0,07%)	(0,06%)	(0,06%)	(0,06%)	(0,05%)	(0,05%)
25-29	3,5%	6,4%	3,8%	5,0%	4,3%	4,8%	7,0%	4,8%	5,5%	3,2%
	(0,17%)	(0,2%)	(0,14%)	(0,14%)	(0,13%)	(0,13%)	(0,14%)	(0,12%)	(0,12%)	(0,09%)
30-34	3,5%	4,0%	7,1%	6,7%	5,1%	5,2%	3,3%	9,1%	11,8%	5,0%
		(0,6%)		(0,39%)	(0,37%)	(0,39%)	(0,33%)	(0,29%)	(0,31%)	(0,21%)
35-39	16,4%	6,5%	5,6%	12,5%	4,0%	4,6%	2,9%	3,3%	3,2%	7,6%
	(1,01%)	(0,59%)	(0,56%)	(0,66%)	(0,48%)	(0,44%)	(0,36%)	(0,38%)	(0,31%)	(0,48%)
40 y más	0,0%	0,0%	2,0%	4,9%	11,2%	0,7%	3,2%	2,4%	3,0%	4,7%
	(0%)	(0%)	(0,34%)	(0,38%)	(0,58%)	(0,17%)	(0,35%)	(0,28%)	(0,35%)	(0,37%)
Nacional										
<i>Tramo etario</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>2015</i>	<i>2017</i>
18-24	29,4%	25,9%	23,3%	20,2%	18,8%	14,4%	15,4%	14,3%	11,7%	10,2%
	(0,7%)	(0,58%)	(0,49%)	(0,46%)	(0,44%)	(0,4%)	(0,44%)	(0,42%)	(0,36%)	(0,38%)
25-29	31,5%	27,7%	24,1%	21,3%	18,2%	14,1%	16,0%	14,5%	12,5%	12,4%
	(0,89%)	(0,73%)	(0,61%)	(0,61%)	(0,58%)	(0,55%)	(0,63%)	(0,56%)	(0,47%)	(0,51%)
30-34	31,6%	29,3%	25,4%	22,4%	19,9%	15,0%	15,8%	14,8%	12,8%	12,0%
	(0,88%)	(0,73%)	(0,63%)	(0,6%)	(0,59%)	(0,58%)	(0,65%)	(0,6%)	(0,52%)	(0,55%)
35-39	29,1%	26,4%	24,1%	21,6%	19,5%	14,2%	16,4%	13,8%	11,3%	10,9%
	(0,89%)	(0,73%)	(0,6%)	(0,58%)	(0,57%)	(0,54%)	(0,65%)	(0,6%)	(0,5%)	(0,55%)
40 y más	17,2%	15,2%	13,7%	12,2%	11,3%	8,1%	8,3%	7,8%	5,6%	5,1%
	(0,37%)	(0,29%)	(0,23%)	(0,21%)	(0,19%)	(0,17%)	(0,19%)	(0,17%)	(0,13%)	(0,14%)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Se sigue la metodología de Ministerio de Desarrollo Social.

#### 1.1.4. Estudiantes activos

En la Figura 3.1.5.1, se presenta la evolución de las(os) estudiantes que se encuentran participando activamente en el mercado laboral, entre 1990 y 2017, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se destaca el aumento en la fracción de estudiantes que se encuentra activo, lo cual se observa para alumnas(os) ESTP y universitarias(os).

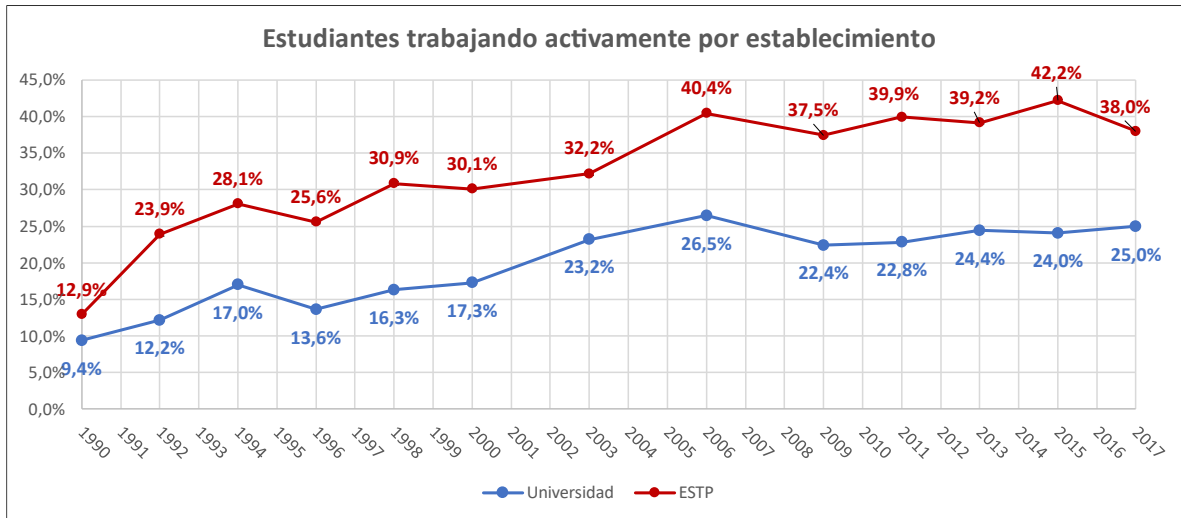
Al mismo tiempo, se aprecia que las(os) estudiantes ESTP son quienes presentan la mayor proporción de personas trabajando. Para el año 2017, 38%% de ellas(os) estaba en dicha condición, lo que es 13pp más que las(os) universitarias(os). Además, se observa que presentan el mayor crecimiento entre 1990 y 2017, aumentando 25,1pp, versus los 15,6pp en las universidades.

Las tendencias presentadas a nivel general, también se repite al analizarlo por sexo. La Figura 3.1.5.2, muestran que tanto hombres como mujeres, han aumentado su participación en el mercado laboral, siendo los primeros más propenso a encontrarse en dicha situación. Sin embargo, en ambos casos, son los hombres y mujeres ESTP quienes presentan indicadores más elevado que sus pares universitarios(as). Además, se destaca que las estudiantes ESTP presenta una proporción superior que las(os) universitarias(as), siendo 11pp más que las universitarias y 6,8pp más que los universitarios.

En el caso de las regiones (Tabla 3.1.5.1), para el 2017 se observa que aquellas con mayor porcentaje de estudiantes trabajando son: (i) Aysén, (ii) Atacama, (iii) O'Higgins y (iv) Los Ríos. En todas ellas, se aprecias que las(os) estudiantes ESTP son más propensas(os) a encontrarse trabajando.

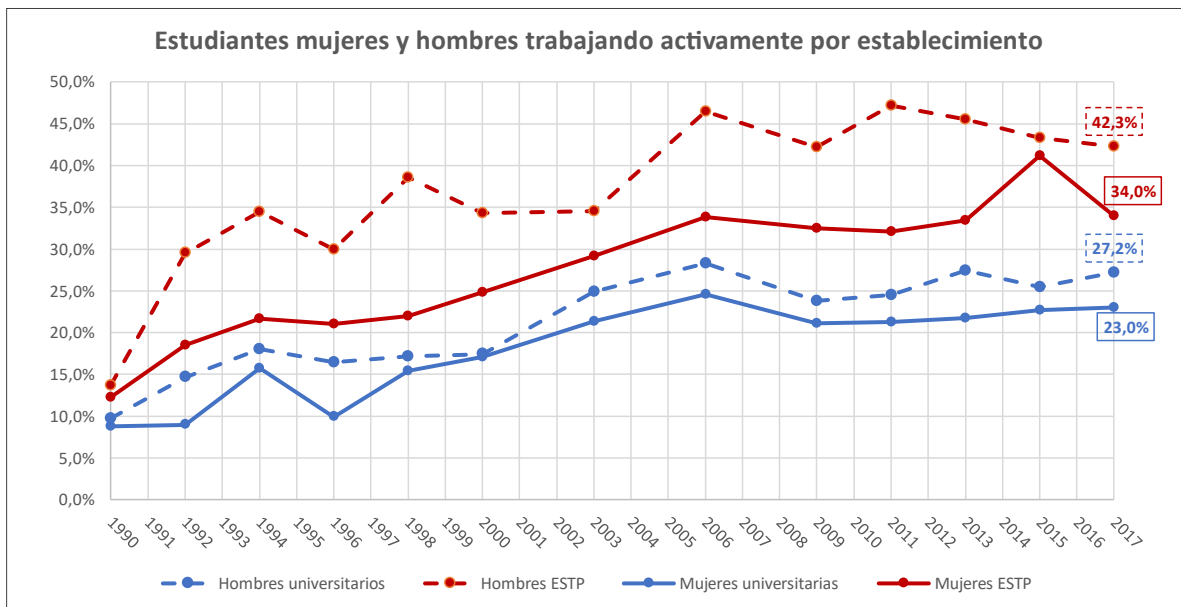
Por tramo etario (Tabla 3.1.5.2), se observa que la diferencia en el porcentaje de estudiantes trabajando, entre instituciones ESTP y universidades, se explica principalmente por aquellas(os) entre 18 y 29 años, donde se presentan las mayores diferencias, pues desde los 30 años, se aprecia un comportamiento similar.

**Figura 3.1.5.1. Porcentaje de estudiantes trabajando activamente en establecimientos ESTP y universidades entre 1990 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante activo es aquel que declara ocupado.

**Figura 3.1.5.2. Porcentaje de estudiantes trabajando activamente en establecimientos ESTP y universidades por sexo**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante activo es aquel que declara ocupado.

**Tabla 3.1.5.1. Porcentaje de estudiantes trabajando activamente en establecimientos ESTP y universidades por región entre 1990 y 2017**

ESTP													
Región	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	12,3%	27,5%	22,5%	12,1%	28,5%	33,7%	26,9%	9,2%	34,0%	37,9%	52,1%	24,2%	37,6%
Antofagasta	30,0%	9,2%	37,8%	7,5%	46,0%	24,2%	40,4%	41,3%	34,5%	38,3%	41,5%	45,5%	30,1%
Atacama	0,0%	22,1%	30,4%	14,7%	17,4%	0,0%	33,6%	53,7%	36,7%	37,9%	35,1%	31,3%	46,3%
Coquimbo	7,7%	7,8%	25,7%	24,4%	19,1%	11,7%	12,9%	19,2%	29,2%	18,5%	35,4%	33,8%	18,7%
Valparaíso	14,6%	22,0%	25,0%	16,3%	33,4%	28,5%	23,0%	34,9%	28,7%	34,2%	30,2%	33,8%	31,7%
O'Higgins	5,8%	12,4%	26,0%	17,6%	14,1%	9,5%	31,9%	26,7%	30,8%	39,1%	34,1%	39,5%	40,7%
Maule	9,5%	12,9%	13,4%	12,6%	36,3%	14,7%	17,7%	43,1%	31,9%	32,0%	31,2%	36,9%	33,8%
Biobío	8,4%	13,1%	21,6%	22,7%	17,0%	18,6%	25,1%	31,9%	29,6%	28,2%	34,2%	31,5%	30,7%
Araucanía	11,0%	9,9%	21,2%	19,0%	21,0%	46,9%	21,8%	20,0%	24,2%	33,6%	38,8%	40,7%	32,0%
Los Lagos	6,0%	16,7%	10,6%	10,8%	12,2%	25,4%	22,2%	45,0%	27,3%	36,8%	38,2%	37,4%	37,9%
Aysén		35,9%	38,0%	3,5%	0,0%	18,5%	25,2%	33,2%	30,9%	38,5%	29,0%	35,2%	48,2%
Magallanes	27,6%	0,0%	30,8%	29,3%	2,7%	17,7%	54,2%	42,9%	47,9%	34,4%	35,8%	38,0%	23,6%
Metropolitana	14,2%	31,0%	32,2%	34,8%	39,5%	39,6%	39,2%	48,4%	45,0%	47,2%	45,3%	50,2%	44,6%
Los Ríos							25,4%	26,4%	27,7%	24,4%	24,4%		38,9%
Arica y Parinacota								65,4%	23,8%	29,0%	31,1%		32,1%
Ñuble													33,8%
<i>Promedio</i>	12,9%	23,9%	28,1%	25,6%	30,9%	30,1%	32,2%	40,4%	37,5%	39,9%	39,2%	42,2%	38,0%
Universidad													
Región	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	8,1%	6,1%	18,9%	12,2%	8,0%	25,9%	17,1%	23,2%	21,6%	29,9%	24,6%	27,2%	34,3%
Antofagasta	2,3%	24,5%	11,7%	14,4%	13,1%	13,3%	14,1%	22,6%	30,4%	31,9%	25,6%	22,7%	25,9%
Atacama	16,9%	1,0%	25,9%	15,3%	10,5%	27,8%	19,0%	20,3%	21,8%	22,2%	20,9%	26,7%	16,3%
Coquimbo	2,3%	11,7%	18,5%	11,6%	13,8%	10,0%	17,1%	16,8%	19,6%	16,0%	28,1%	15,7%	7,6%
Valparaíso	10,7%	13,2%	12,0%	15,4%	21,0%	18,0%	22,1%	27,8%	19,9%	18,5%	15,9%	19,9%	24,1%
O'Higgins	0,0%	10,8%	23,2%	6,5%	17,4%	9,4%	17,4%	13,0%	16,1%	31,4%	20,5%	18,5%	17,4%
Maule	0,0%	9,0%	15,5%	7,3%	8,7%	15,7%	14,9%	14,9%	8,9%	12,9%	13,9%	18,4%	18,5%
Biobío	5,4%	9,8%	15,8%	6,6%	8,0%	11,5%	14,7%	15,5%	18,0%	14,0%	13,5%	17,0%	20,7%
Araucanía	1,5%	6,4%	11,5%	10,8%	11,4%	20,9%	25,5%	23,7%	14,4%	13,3%	16,7%	18,6%	17,2%
Los Lagos	5,5%	4,5%	3,3%	10,8%	7,1%	11,6%	18,7%	27,3%	20,0%	19,2%	21,1%	17,5%	20,9%
Aysén	25,0%	0,0%	66,1%	19,2%	0,0%	16,0%	12,9%	13,8%	20,8%	18,8%	10,6%	12,1%	26,9%
Magallanes	5,9%	6,9%	20,6%	22,1%	18,4%	9,4%	36,5%	29,8%	18,7%	20,7%	20,0%	23,4%	21,2%
Metropolitana	12,7%	14,3%	19,8%	16,2%	20,6%	19,5%	28,0%	33,2%	27,7%	28,2%	33,1%	30,1%	31,4%
Los Ríos								26,2%	11,2%	15,7%	19,8%	25,7%	22,0%
Arica y Parinacota								16,2%	15,9%	16,9%	22,5%	25,5%	
Ñuble													22,5%
<i>Promedio</i>	9,4%	12,2%	17,0%	13,6%	16,3%	17,3%	23,2%	26,5%	22,4%	22,8%	24,4%	24,0%	25,0%

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante activo es aquel que declara ocupado.

**Tabla 3.1.5.2. Porcentaje de estudiantes trabajando activamente en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario entre 1990 y 2017**

Tramo etario	ESTP												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
18-24	9,2%	17,4%	21,5%	18,3%	21,8%	24,1%	22,7%	31,1%	26,6%	30,6%	27,2%	30,6%	27,3%
	(0,2%)	(0,25%)	(0,24%)	(0,23%)	(0,25%)	(0,24%)	(0,22%)	(0,23%)	(0,21%)	(0,19%)	(0,18%)	(0,17%)	(0,18%)
25-29	42,1%	51,8%	54,1%	50,6%	56,9%	40,9%	44,9%	57,3%	58,0%	59,0%	59,0%	57,5%	52,7%
	(1,57%)	(0,82%)	(0,82%)	(0,83%)	(0,69%)	(0,6%)	(0,55%)	(0,49%)	(0,46%)	(0,42%)	(0,37%)	(0,34%)	(0,36%)
30-34	63,7%	65,5%	81,7%	86,1%	88,3%	59,2%	77,1%	70,5%	79,0%	63,6%	69,1%	75,9%	66,7%
	(2,88%)	(1,61%)	(1,02%)	(1,06%)	(0,84%)	(1,16%)	(0,8%)	(0,93%)	(0,65%)	(0,64%)	(0,61%)	(0,5%)	(0,57%)
35-39	86,7%	42,1%	77,8%	98,4%	63,5%	73,7%	78,0%	86,2%	69,7%	73,1%	81,2%	76,1%	61,4%
	(2,5%)	(3,55%)	(1,94%)	(0,54%)	(1,74%)	(1,71%)	(1,11%)	(1,11%)	(1,33%)	(0,87%)	(0,74%)	(0,74%)	(0,84%)
40 y más	91,1%	86,1%	4,6%	82,0%	40,0%	83,6%	68,4%	82,8%	67,8%	83,4%	80,8%	82,5%	73,3%
	(1,84%)	(2,54%)	(2,52%)	(3,2%)	(2,27%)	(1,33%)	(1,25%)	(0,91%)	(1,2%)	(0,99%)	(0,84%)	(0,69%)	(0,73%)
Tramo etario	Universidad												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
18-24	3,9%	6,6%	10,4%	7,7%	10,0%	8,2%	13,5%	17,8%	14,8%	14,3%	16,2%	15,3%	15,5%
	(0,12%)	(0,13%)	(0,13%)	(0,1%)	(0,11%)	(0,11%)	(0,11%)	(0,12%)	(0,1%)	(0,09%)	(0,1%)	(0,1%)	(0,1%)
25-29	42,1%	27,1%	36,6%	25,5%	25,4%	26,1%	34,6%	41,1%	38,4%	41,7%	39,3%	40,2%	42,1%
	(0,94%)	(0,56%)	(0,47%)	(0,41%)	(0,36%)	(0,33%)	(0,31%)	(0,32%)	(0,3%)	(0,27%)	(0,28%)	(0,26%)	(0,26%)
30-34	45,8%	70,6%	67,3%	83,7%	59,2%	76,0%	71,7%	70,6%	55,9%	68,0%	66,5%	56,2%	63,9%
	(1,72%)	(1,58%)	(1,29%)	(0,79%)	(0,93%)	(0,66%)	(0,59%)	(0,61%)	(0,69%)	(0,54%)	(0,52%)	(0,53%)	(0,6%)
35-39	0,0%	89,8%	82,5%	58,0%	70,6%	75,3%	77,8%	77,3%	74,9%	53,6%	81,1%	75,1%	72,3%
	(0%)	(1,76%)	(1,39%)	(1,35%)	(1,09%)	(1,06%)	(0,83%)	(1,02%)	(0,91%)	(1,06%)	(0,83%)	(0,75%)	(0,81%)
40 y más	100,0%	77,7%	74,9%	93,5%	89,2%	80,1%	82,1%	90,1%	90,4%	69,2%	80,7%	82,9%	85,6%
	(0%)	(2,11%)	(1,7%)	(0,98%)	(0,9%)	(0,99%)	(0,67%)	(0,54%)	(0,58%)	(0,91%)	(0,71%)	(0,77%)	(0,62%)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante activo es aquel que declara ocupado.

### 1.1.5. Ingreso

En la Figura 3.1.6.1, se presenta la evolución del ingreso per cápita de los(as) estudiantes, entre 1990 y 2017, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se destaca el aumento del ingreso per cápita, lo cual se observa para alumnas(os) ESTP y universitarias(os), siguiendo la línea del promedio nacional. Sin embargo, desde 2013 en adelante, el per cápita de estudiantes ESTP es inferior al nacional.

Al mismo tiempo, entre 1990 y 2017, se aprecia una tendencia positiva en la brecha de ingresos entre estudiantes ESTP y universitarias(os), llegando en ocasiones, a representar más del 50% del ingreso de las(os) alumnas(os) ESTP.

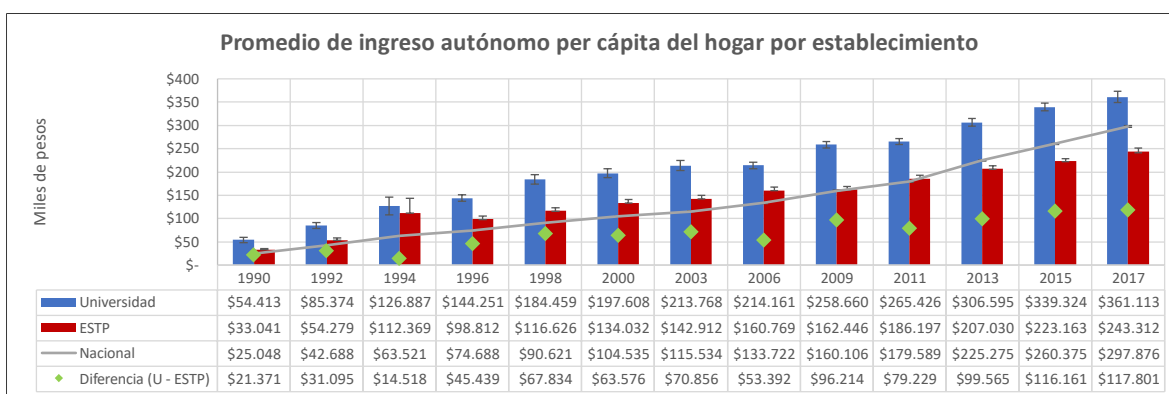
Las tendencias presentadas a nivel general, también se repite al analizarlo por sexo. La Figura 3.1.6.2 y 3.1.6.3, muestran que tanto hombres como mujeres, han aumentado su ingreso per cápita. Sin embargo, analizando las diferencias en ingresos, se parecía que las brechas tienden a ser mayores en el caso de las mujeres, siendo las estudiantes ESTP, las que poseen un per cápita del hogar.

En el caso de las regiones (Tabla 3.1.6.1), se observa que Tarapacá y Atacama, presentan un per cápita similar entre estudiantes ESTP y universitarias(os), por lo que su brecha es cercana a cero. Al mismo tiempo, al observar el comportamiento por tramo etario (Tabla

3.1.6.2), se aprecia que el ingreso de las(os) alumnas(os) se mueve igual que la tendencia general, mostrando solo cambios en el año, donde el per cápita ESTP es menor al nacional.

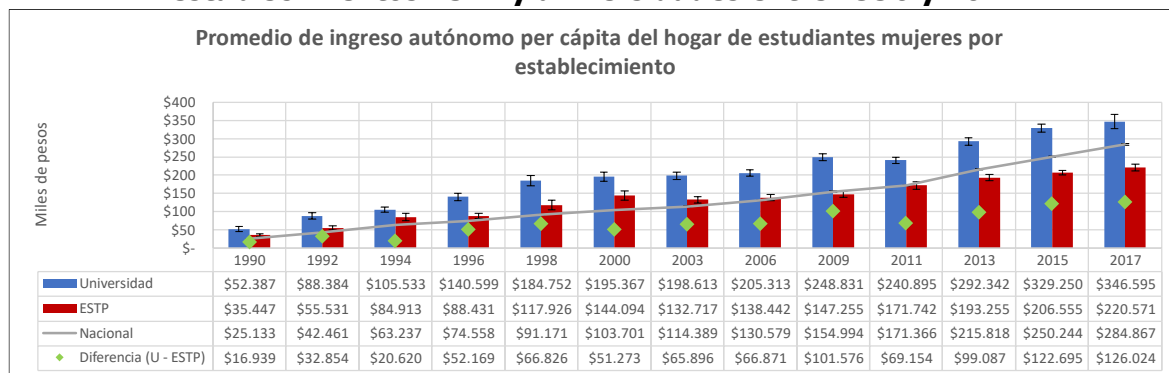
En la Tabla 3.1.6.3, se presenta la evolución del ingreso per cápita del hogar por quintiles, entre 1990 y 2017, separándolos por el tipo de establecimiento (ESTP o universitario). Si bien se logra apreciar un patrón similar en el porcentaje de estudiantes pertenecientes a cada quintil, se observa que en las instituciones ESTP, los 3 quintiles con menores ingresos pasaron de representar 41% en 1990 (13,9pp más que las universidades), al 69,9% en 2017 (13,8pp más que las universidades). Este comportamiento también se observa al separarlos por sexo (Tabla 3.1.6.4), donde las mujeres concentran un mayor porcentaje en los deciles de menores ingresos, especialmente las estudiantes ESTP.

**Figura 3.1.6.1. Ingreso per cápita del hogar en establecimientos ESTP y universidades entre 1990 y 2017**



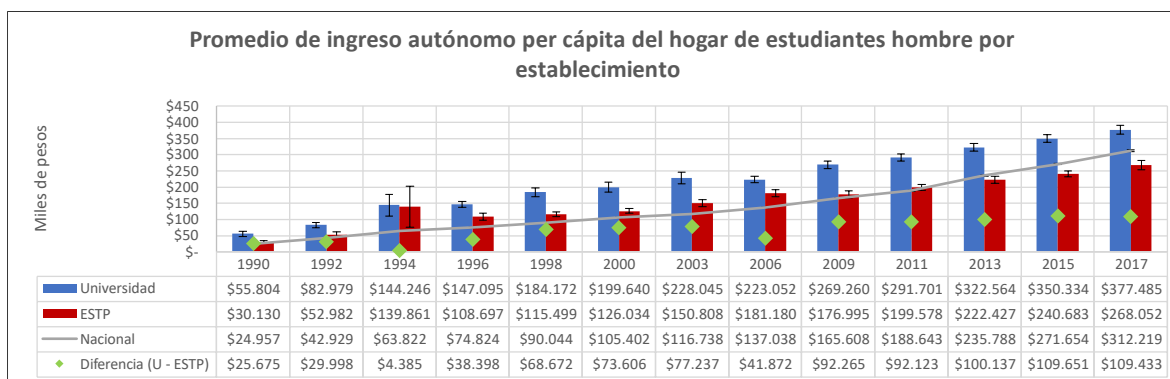
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Figura 3.1.6.2. Ingreso per cápita del hogar para estudiantes mujeres en establecimientos ESTP y universidades entre 1990 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Figura 3.1.6.3. Ingreso per cápita del hogar para estudiantes hombres en establecimientos ESTP y universidades entre 1990 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Tabla 3.1.6.1. Ingreso per cápita del hogar en establecimientos ESTP y universidades por región entre 1990 y 2017**

Región	ESTP												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	\$28.036	\$40.760	\$145.988	\$74.839	\$110.539	\$142.598	\$122.307	\$142.371	\$134.774	\$199.317	\$278.320	\$250.733	\$313.302
Antofagasta	\$35.273	\$41.695	\$57.107	\$88.594	\$98.203	\$129.469	\$183.720	\$225.075	\$178.371	\$236.844	\$288.323	\$297.168	\$322.659
Atacama	\$30.157	\$50.663	\$34.869	\$87.569	\$107.423	\$82.457	\$113.492	\$155.860	\$135.002	\$163.533	\$204.801	\$237.700	\$301.030
Coquimbo	\$21.677	\$27.830	\$64.014	\$88.918	\$100.528	\$78.625	\$89.374	\$99.995	\$107.030	\$114.094	\$203.182	\$192.826	\$177.208
Valparaíso	\$35.285	\$53.573	\$63.229	\$101.740	\$120.940	\$107.932	\$102.600	\$137.489	\$147.551	\$131.577	\$213.706	\$215.864	\$226.127
O'Higgins	\$24.609	\$40.310	\$61.716	\$78.583	\$74.094	\$107.518	\$123.276	\$134.657	\$135.181	\$152.965	\$170.783	\$204.668	\$192.100
Maule	\$19.311	\$40.999	\$59.319	\$85.405	\$93.764	\$98.003	\$109.119	\$123.015	\$120.692	\$122.033	\$140.365	\$176.458	\$162.096
Biobío	\$22.034	\$36.498	\$95.251	\$68.725	\$91.863	\$81.409	\$101.389	\$116.071	\$112.289	\$153.414	\$148.546	\$168.996	\$173.184
Araucanía	\$30.828	\$34.519	\$95.860	\$59.005	\$125.898	\$82.485	\$111.592	\$115.544	\$84.782	\$127.205	\$154.690	\$160.506	\$200.489
Los Lagos	\$25.780	\$38.185	\$64.892	\$63.375	\$67.274	\$139.816	\$120.409	\$155.788	\$134.445	\$144.535	\$163.554	\$176.325	\$238.188
Aysén		\$25.841	\$65.248	\$53.958	\$90.489	\$104.242	\$101.157	\$129.393	\$112.263	\$188.016	\$194.062	\$239.957	\$323.390
Magallanes	\$37.599	\$80.389	\$114.936	\$151.571	\$78.781	\$109.322	\$224.368	\$266.972	\$181.942	\$182.678	\$200.636	\$293.594	\$316.898
Metropolitana	\$38.277	\$64.663	\$140.696	\$119.864	\$138.863	\$173.416	\$170.390	\$189.433	\$197.490	\$222.725	\$237.377	\$256.345	\$285.234
Los Ríos								\$107.096	\$146.536	\$129.716	\$136.213	\$159.861	\$185.614
Arica y Parinacota								\$104.415	\$118.340	\$144.987	\$175.867	\$179.902	\$179.694
Ñuble													\$169.872
<b>Promedio</b>	<b>\$33.041</b>	<b>\$54.279</b>	<b>\$112.369</b>	<b>\$98.812</b>	<b>\$116.626</b>	<b>\$134.032</b>	<b>\$142.912</b>	<b>\$160.769</b>	<b>\$162.446</b>	<b>\$186.197</b>	<b>\$207.030</b>	<b>\$223.163</b>	<b>\$243.312</b>

Región	Universidad												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Tarapacá	\$53.674	\$51.035	\$93.661	\$137.905	\$144.871	\$130.847	\$193.293	\$111.716	\$173.218	\$238.007	\$314.612	\$349.387	\$293.354
Antofagasta	\$30.657	\$73.066	\$80.298	\$163.023	\$169.966	\$169.254	\$155.770	\$195.575	\$247.417	\$316.201	\$343.926	\$339.828	\$359.263
Atacama	\$94.046	\$51.963	\$60.675	\$101.140	\$102.952	\$135.773	\$154.431	\$165.994	\$159.579	\$224.025	\$242.657	\$289.258	\$281.827
Coquimbo	\$27.496	\$44.178	\$82.331	\$99.293	\$140.472	\$137.644	\$145.721	\$161.329	\$159.885	\$152.166	\$212.411	\$268.084	\$366.879
Valparaíso	\$53.384	\$53.825	\$97.038	\$99.253	\$147.072	\$126.288	\$137.626	\$166.420	\$195.270	\$205.566	\$293.893	\$294.994	\$308.210
O'Higgins	\$37.454	\$74.123	\$96.224	\$79.824	\$158.535	\$155.943	\$122.202	\$171.315	\$191.110	\$189.326	\$222.789	\$266.374	\$268.665
Maule	\$31.746	\$76.565	\$83.225	\$100.147	\$114.070	\$128.194	\$128.290	\$144.045	\$223.603	\$179.375	\$205.053	\$208.957	\$212.539
Biobío	\$28.167	\$48.239	\$86.689	\$111.896	\$140.315	\$133.101	\$149.798	\$173.978	\$203.772	\$168.187	\$184.064	\$226.855	\$268.698
Araucanía	\$34.825	\$42.347	\$71.312	\$98.692	\$111.711	\$179.924	\$152.836	\$160.459	\$191.071	\$234.647	\$199.604	\$226.363	\$228.217
Los Lagos	\$31.014	\$42.184	\$87.476	\$115.040	\$124.014	\$107.761	\$175.813	\$152.851	\$179.759	\$232.747	\$228.496	\$192.853	\$263.413
Aysén	\$12.411	\$48.433	\$66.786	\$112.996	\$371.292	\$155.952	\$163.067	\$150.597	\$224.416	\$285.244	\$249.420	\$316.335	\$315.776
Magallanes	\$27.251	\$76.615	\$102.447	\$141.130	\$164.555	\$154.411	\$172.425	\$221.020	\$219.700	\$289.443	\$276.098	\$345.363	\$362.423
Metropolitana	\$70.371	\$118.262	\$164.426	\$176.502	\$234.304	\$263.107	\$285.877	\$273.765	\$336.144	\$346.927	\$408.232	\$447.230	\$487.049
Los Ríos								\$217.624	\$150.321	\$192.053	\$200.801	\$249.343	\$254.705
Arica y Parinacota								\$103.221	\$130.231	\$168.257	\$180.252	\$232.715	\$219.580
Ñuble													\$207.999
<b>Promedio</b>	<b>\$54.413</b>	<b>\$85.374</b>	<b>\$126.887</b>	<b>\$144.251</b>	<b>\$184.459</b>	<b>\$197.608</b>	<b>\$213.768</b>	<b>\$214.161</b>	<b>\$258.660</b>	<b>\$265.426</b>	<b>\$306.595</b>	<b>\$339.324</b>	<b>\$361.113</b>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Tabla 3.1.6.2. Ingreso per cápita del hogar en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario entre 1990 y 2017**

Tramo etario	ESTP												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
18-24	\$32.127 (\$ 2679,6)	\$48.202 (\$ 4184,7)	\$112.564 (\$ 36306,1)	\$97.825 (\$ 7263)	\$110.883 (\$ 8362,2)	\$132.063 (\$ 8491)	\$133.332 (\$ 7378,3)	\$156.854 (\$ 8175,3)	\$144.819 (\$ 6741,8)	\$175.739 (\$ 7525,5)	\$183.377 (\$ 6790,1)	\$205.386 (\$ 5897,6)	\$237.777 (\$ 10731,5)
25-29	\$43.312 (\$ 23478,6)	\$76.890 (\$ 25682,8)	\$116.029 (\$ 30969,9)	\$105.745 (\$ 15034,8)	\$125.062 (\$ 13641,3)	\$135.247 (\$ 14295,5)	\$156.991 (\$ 26702,3)	\$150.579 (\$ 10248)	\$177.214 (\$ 13751,8)	\$198.888 (\$ 16354,8)	\$253.101 (\$ 18259,1)	\$250.342 (\$ 13441,9)	\$265.574 (\$ 16864)
30-34	\$31.295 (\$ 12048,4)	\$100.527 (\$ 47398,2)	\$104.344 (\$ 29222,5)	\$101.711 (\$ 25291,3)	\$195.296 (\$ 62468)	\$138.072 (\$ 26750,1)	\$221.110 (\$ 45876)	\$183.417 (\$ 25159,9)	\$222.979 (\$ 34193,7)	\$239.217 (\$ 37281,5)	\$266.245 (\$ 30279,8)	\$244.372 (\$ 22785,3)	\$295.466 (\$ 29015,5)
35-39	\$29.477 (\$ 33658,4)	\$34.740 (\$ 20867,5)	\$120.689 (\$ 41548,9)	\$94.676 (\$ 29348)	\$126.827 (\$ 37217)	\$171.804 (\$ 50530,7)	\$135.153 (\$ 36050,8)	\$193.676 (\$ 39262,5)	\$412.270 (\$ 192018,6)	\$230.793 (\$ 42608,2)	\$284.011 (\$ 96846,6)	\$252.689 (\$ 38227,5)	\$273.175 (\$ 44336,9)
40 y más	\$86.143 (\$ 42186,1)	\$88.088 (\$ 52038,1)	\$39.709 (\$ 25912,8)	\$72.518 (\$ 18849,2)	\$107.505 (\$ 64814,4)	\$168.353 (\$ 75657,1)	\$162.640 (\$ 87050,7)	\$260.653 (\$ 62797,1)	\$217.271 (\$ 40456)	\$206.118 (\$ 38109,1)	\$269.856 (\$ 43966,6)	\$357.435 (\$ 31334,5)	\$273.391 (\$ 31334,5)

Tramo etario	Universidad												
	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013	2015	2017
18-24	\$56.121 (\$ 6401,3)	\$86.382 (\$ 6360,4)	\$115.137 (\$ 6328,1)	\$142.879 (\$ 7724,2)	\$184.307 (\$ 12047,4)	\$180.834 (\$ 10832)	\$211.790 (\$ 13634,4)	\$202.439 (\$ 7011,9)	\$247.624 (\$ 7511,5)	\$258.979 (\$ 7547,6)	\$287.653 (\$ 8883,8)	\$324.554 (\$ 9074,3)	\$344.070 (\$ 13352,7)



25-29	\$44.371 (\$ 8374,2)	\$77.999 (\$ 16377,1)	\$193.768 (\$ 119019,7)	\$143.311 (\$ 13623,9)	\$182.416 (\$ 15620,5)	\$247.021 (\$ 30517,5)	\$217.802 (\$ 17057,1)	\$235.527 (\$ 17285)	\$303.326 (\$ 25623,5)	\$275.365 (\$ 18687,2)	\$354.969 (\$ 22148,4)	\$357.410 (\$ 18463,6)	\$396.899 (\$ 20101,1)
30-34	\$56.360 (\$ 21911)	\$77.457 (\$ 37974,4)	\$110.594 (\$ 26786,5)	\$181.649 (\$ 35599,4)	\$213.584 (\$ 45295,4)	\$259.450 (\$ 42768)	\$198.540 (\$ 24153,3)	\$273.894 (\$ 38194,9)	\$267.820 (\$ 14481,1)	\$309.665 (\$ 41046)	\$368.183 (\$ 29031,5)	\$398.357 (\$ 49836,6)	\$416.244 (\$ 50802,4)
35-39	\$64.582 (\$ 45257,9)	\$71.346 (\$ 44248,6)	\$102.627 (\$ 38993,8)	\$134.705 (\$ 40686,9)	\$147.272 (\$ 29405,5)	\$183.302 (\$ 42860)	\$204.071 (\$ 32158,4)	\$375.311 (\$ 119630,6)	\$246.721 (\$ 65760,7)	\$276.770 (\$ 42769)	\$490.666 (\$ 94925,1)	\$523.871 (\$ 107874,7)	\$451.732 (\$ 78214,3)
40 y más	\$20.803 (\$ 12702,3)	\$181.804 (\$ 78860,7)	\$115.324 (\$ 54519,1)	\$137.183 (\$ 46524,3)	\$203.735 (\$ 77863,1)	\$196.808 (\$ 55154,4)	\$237.415 (\$ 68558,7)	\$234.504 (\$ 54409,4)	\$278.964 (\$ 51954)	\$365.589 (\$ 104598,8)	\$346.934 (\$ 76243,4)	\$424.618 (\$ 61366,8)	\$440.655 (\$ 60455,5)
<b>Nacional</b>													
<b>Tramo etario</b>	<b>1990</b>	<b>1992</b>	<b>1994</b>	<b>1996</b>	<b>1998</b>	<b>2000</b>	<b>2003</b>	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	\$25.029 (\$ 688,5)	\$41.126 (\$ 829,8)	\$65.386 (\$ 3664,1)	\$76.130 (\$ 1671,7)	\$91.914 (\$ 2030,7)	\$96.683 (\$ 1830,8)	\$112.631 (\$ 2789,5)	\$128.916 (\$ 1767,2)	\$150.268 (\$ 2177,2)	\$169.177 (\$ 2475,1)	\$203.661 (\$ 2938,1)	\$231.958 (\$ 3127,1)	\$256.841 (\$ 5315,2)
25-29	\$27.302 (\$ 887,1)	\$44.155 (\$ 1197,8)	\$71.110 (\$ 4261,4)	\$84.227 (\$ 2143,2)	\$103.082 (\$ 2385,3)	\$123.720 (\$ 2824,1)	\$135.358 (\$ 3355,5)	\$175.584 (\$ 3783,9)	\$194.450 (\$ 3977,7)	\$224.929 (\$ 5053,6)	\$277.904 (\$ 6001,4)	\$315.745 (\$ 5408,6)	\$350.024 (\$ 7446,9)
30-34	\$26.871 (\$ 814,6)	\$43.179 (\$ 1271,3)	\$64.306 (\$ 1681)	\$77.458 (\$ 2278,2)	\$100.261 (\$ 2792,5)	\$112.579 (\$ 2615,4)	\$159.286 (\$ 2702,2)	\$191.413 (\$ 3582,6)	\$225.062 (\$ 4547)	\$292.416 (\$ 6221,8)	\$331.243 (\$ 9060,2)	\$386.136 (\$ 7222,1)	\$440.821 (\$ 8408,2)
35-39	\$27.070 (\$ 1184,4)	\$45.674 (\$ 1528)	\$61.367 (\$ 1609,3)	\$78.365 (\$ 2716,8)	\$91.277 (\$ 2777)	\$102.949 (\$ 3173,8)	\$116.119 (\$ 3103,6)	\$137.025 (\$ 2974,3)	\$168.716 (\$ 3599,6)	\$194.066 (\$ 5163,4)	\$273.996 (\$ 6966,3)	\$308.738 (\$ 7653,2)	\$379.856 (\$ 10320,7)
40 y más	\$30.421 (\$ 634,1)	\$53.183 (\$ 889,4)	\$76.223 (\$ 1863,3)	\$88.227 (\$ 1452,8)	\$106.516 (\$ 1411,9)	\$122.071 (\$ 1589)	\$137.337 (\$ 2529,2)	\$145.678 (\$ 1656,9)	\$177.338 (\$ 1734,6)	\$193.354 (\$ 1833,5)	\$238.421 (\$ 2312,9)	\$276.610 (\$ 2510,9)	\$309.571 (\$ 3215,4)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Tabla 3.1.6.3. Ingreso per cápita del hogar por quintiles en establecimientos ESTP y universidades entre 1990 y 2017**

Año	ESPT					Universidad				
	I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
1990	7,9%	13,2%	20,2%	27,1%	31,6%	4,9%	9,1%	12,5%	24,4%	49,1%
1992	7,6%	16,0%	22,0%	28,0%	26,3%	7,9%	10,1%	15,0%	22,9%	44,1%
1994	6,5%	9,8%	21,1%	30,9%	31,8%	5,6%	10,1%	12,0%	27,6%	44,8%
1996	9,2%	11,9%	17,3%	32,1%	29,5%	4,4%	9,5%	16,4%	25,1%	44,6%
1998	6,4%	14,9%	20,7%	29,3%	28,9%	5,7%	8,1%	14,6%	26,1%	45,5%
2000	7,8%	13,9%	23,2%	30,8%	24,3%	5,5%	10,3%	15,5%	27,4%	41,3%
2003	8,7%	13,5%	24,7%	27,5%	25,5%	6,5%	10,0%	14,9%	27,4%	41,3%
2006	7,8%	15,6%	24,1%	26,9%	25,6%	8,8%	10,9%	16,8%	28,0%	35,5%
2009	13,4%	22,2%	22,9%	22,4%	19,1%	9,5%	12,1%	17,2%	23,3%	37,8%
2011	14,2%	19,8%	22,1%	23,6%	20,4%	10,6%	16,3%	19,0%	23,1%	31,0%
2013	16,8%	21,5%	24,0%	23,7%	13,9%	13,0%	16,6%	19,4%	21,7%	29,4%
2015	17,0%	22,4%	24,2%	24,9%	11,5%	13,4%	18,5%	20,1%	22,7%	25,3%
2017	18,7%	26,7%	24,5%	18,6%	11,4%	15,8%	20,2%	20,2%	20,2%	23,6%

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

**Tabla 3.1.6.4. Ingreso per cápita del hogar por quintiles en establecimientos ESTP y universidades, separados por sexo entre 1990 y 2017**

<b>MUJERES</b>										
Año	ESPT					Universidad				
	I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
1990	1,9%	1,5%	2,4%	4,3%	6,4%	0,9%	0,6%	0,8%	1,8%	2,4%
1992	2,3%	3,0%	3,2%	4,9%	6,6%	1,3%	1,6%	2,0%	2,4%	3,4%
1994	3,0%	2,8%	4,0%	6,1%	8,4%	2,4%	2,9%	3,2%	4,2%	5,0%
1996	3,3%	2,7%	3,4%	6,0%	6,8%	2,0%	2,9%	4,9%	5,1%	5,9%
1998	2,1%	3,4%	4,2%	5,7%	6,4%	2,8%	3,1%	4,5%	6,6%	7,8%
2000	3,2%	3,7%	5,1%	6,2%	5,9%	3,3%	3,9%	4,6%	6,2%	7,5%
2003	3,8%	4,6%	6,4%	6,6%	8,3%	6,0%	5,9%	7,4%	8,8%	9,4%
2006	4,3%	6,2%	8,4%	7,4%	8,8%	7,4%	7,1%	8,6%	9,6%	9,4%
2009	9,6%	9,8%	8,6%	6,8%	7,6%	9,2%	8,6%	9,8%	9,8%	11,8%

2011	12,5%	12,5%	10,0%	9,8%	10,1%	13,2%	14,4%	13,0%	12,7%	10,1%
2013	17,9%	13,7%	13,1%	11,5%	9,6%	16,4%	14,7%	13,5%	10,4%	10,4%
2015	18,2%	17,1%	16,1%	14,6%	8,3%	15,9%	16,3%	14,0%	11,9%	9,2%
2017	17,9%	19,2%	15,1%	10,3%	6,8%	19,2%	18,0%	13,6%	10,4%	7,7%

### HOMBRES

Año	ESPT					Universidad				
	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>
1990	1,7%	2,7%	2,8%	2,2%	3,5%	1,0%	2,0%	1,9%	2,1%	3,0%
1992	2,4%	3,7%	4,2%	3,8%	4,1%	3,3%	2,4%	2,7%	2,8%	3,6%
1994	1,7%	2,1%	4,7%	5,7%	7,1%	2,5%	3,5%	2,7%	5,8%	6,1%
1996	3,1%	3,0%	3,3%	5,5%	6,5%	2,9%	4,6%	5,2%	6,0%	7,7%
1998	2,6%	4,1%	4,3%	5,3%	7,2%	4,1%	3,6%	5,1%	5,9%	7,4%
2000	3,9%	4,6%	6,3%	7,5%	7,6%	3,4%	5,0%	6,1%	7,4%	6,8%
2003	5,7%	5,1%	8,2%	8,1%	9,0%	4,8%	6,0%	6,8%	10,0%	10,3%
2006	4,8%	5,9%	7,1%	8,3%	10,0%	8,2%	6,6%	8,3%	10,7%	8,6%
2009	7,9%	10,1%	8,3%	8,2%	8,5%	9,9%	8,7%	9,7%	9,3%	9,8%
2011	12,2%	10,6%	11,4%	11,0%	12,4%	12,0%	13,3%	12,8%	10,0%	11,0%
2013	13,2%	13,9%	12,2%	11,4%	7,7%	13,8%	13,0%	12,3%	10,5%	9,3%
2015	20,1%	16,7%	14,2%	13,8%	8,4%	16,6%	15,7%	13,5%	10,7%	8,3%
2017	20,8%	17,5%	12,9%	9,1%	8,1%	17,5%	15,4%	12,9%	8,9%	8,0%

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

#### 1.1.6. Discapacidad

De acuerdo con el informe de matrículas de SIES, el 0,6% de la matrícula total del 2022 corresponde a estudiantes en situación de discapacidad, es decir, un total de 7.951 personas. El 54,4% (4.327) de ellas(os) pertenece a instituciones ESTP, de las(os) cuales el 100% pertenece a pregrado. Esta situación no se repite en las universidades, donde solo el 89,4% es de pregrado.

**Tabla 3.1.7.1. Matrícula total de estudiantes en situación de discapacidad en educación superior separado por tipo de institución y nivel de formación en 2022**

Tipo de institución	Pregrado	Posgrado	Postítulo	Total
ESTP	4.327	0	0	4.327
Universidades	3.236	249	135	3.620
<i>Total</i>	<i>7.563</i>	<i>249</i>	<i>139</i>	<i>7.951</i>

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de matrícula de SIES 2022. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Para el año 2022, en pregrado se cuenta con 7.563 personas en situación de discapacidad, donde el 48,6% son mujeres. En nivel institucional, los establecimientos ESTP cuenta con el 57,2% de las(os) estudiantes de pregrado con discapacidad, lo que representa el 1,8% de su matrícula de pregrado, lo que es 130pb más que las universidades.

**Tabla 3.1.7.2. Matrícula total de estudiantes en situación de discapacidad en educación superior separado por género en 2022**

<b>Sexo</b>	<b>Discapacidad</b>
Mujeres	3.673
Hombres	3.890
<i>Total</i>	<i>7.563</i>

**Fuente:** Elaboración propia en base a informe de matrícula de SIES 2022. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

A pesar de que SIES provee información sobre la cantidad de estudiantes en situación de discapacidad, esta no se entrega con el nivel de desagregación deseado, así como tampoco permite apreciar su evolución en el tiempo. Por ejemplo, no se cuenta con la distribución por sexo de estudiantes de pregrado en situación de discapacidad por tipo de institución, por lo que se opta por utilizar la CASEN para su análisis.

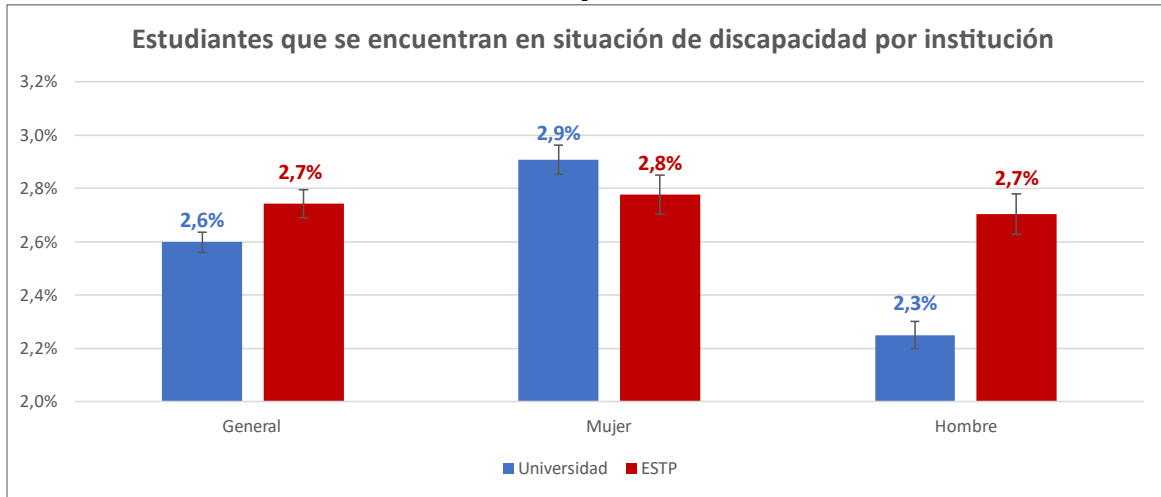
En la Figura 3.1.7.1, se presenta el porcentaje de estudiantes que se encuentra en situación de discapacidad, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se observa que las instituciones ESTP presentan un porcentaje mayor de estudiantes en situación de discapacidad, siendo 10pb más elevado que las(os) universitarias(os).

La diferencia presencias entre universidades e instituciones ESTP, se debe únicamente al caso de los hombres, donde los estudiantes ESTP poseen un 2,7% de personas en situación de discapacidad, lo que es 40pb más que los universitarios. La diferencia observada entre las mujeres no es significativa, por lo que no es relevante.

En el caso de las regiones (Figura 3.1.7.2), se observa que aquellas con mayor porcentaje de estudiantes ESTP en situación de discapacidad son: (i) Ñuble, (ii) Coquimbo, (iii) La Araucanía y (iv) Biobío. En todas ellas, se aprecias que las(os) estudiantes ESTP son más propensas(os) a encontrarse en situación de discapacidad.

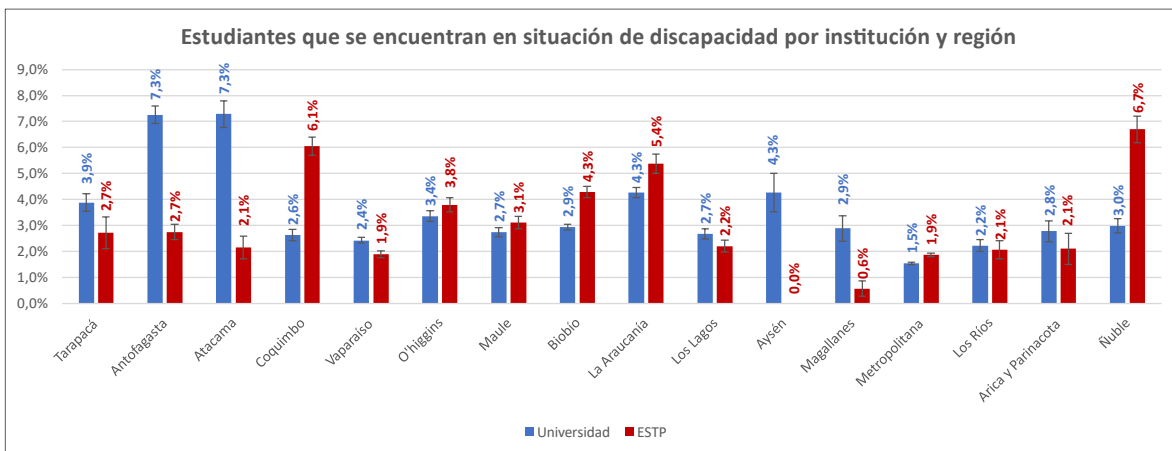
Por tramo etario (Figura 3.1.7.3), se observa solo entre 25 y 29 años, los estudiantes ESTP presentan el mayor porcentaje de personas en situación de discapacidad, siendo a 1,5pp más que las(os) universitarias(os). En cambio, en el tramo de 40 y más años, son las universidades las que presentan la mayor proporción de estudiantes en situación de discapacidad (90pb más que las(os) alumnas(os) ESTP).

**Figura 3.1.7.1. Porcentaje de estudiantes en situación de discapacidad en establecimientos ESTP y universidades en 2017**



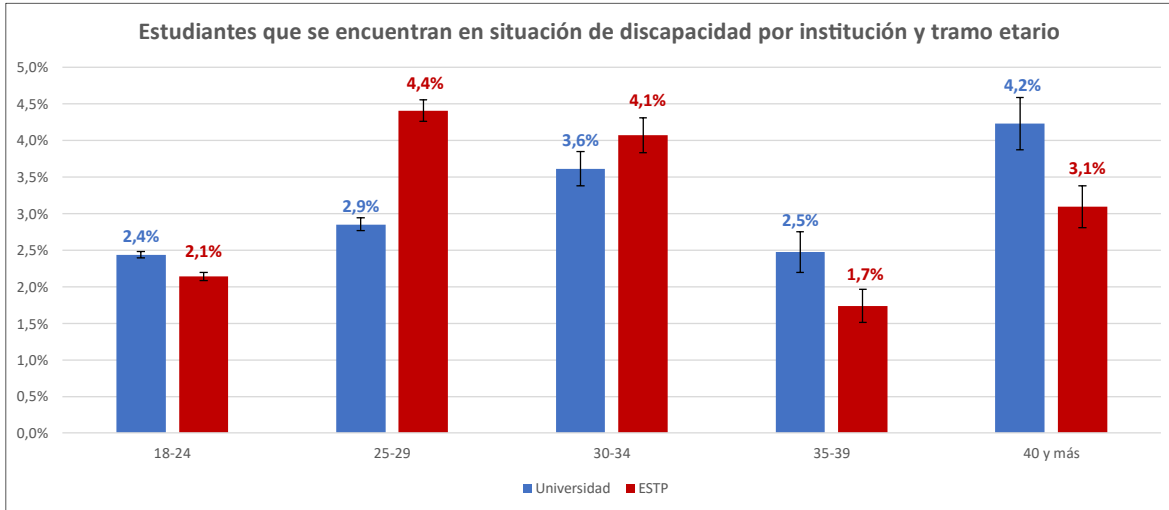
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona discapacidad es aquella que declara poseer dificultades para realizar ciertas actividades básicas universales.

**Figura 3.1.7.2. Porcentaje de estudiantes en situación de discapacidad en establecimientos ESTP y universidades por región en 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona discapacidad es aquella que declara poseer dificultades para realizar ciertas actividades básicas universales.

**Figura 3.1.7.3. Porcentaje de estudiantes en situación de discapacidad en establecimientos ESTP y universidades por tramo etario en 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Una persona discapacidad es aquella que declara poseer dificultades para realizar ciertas actividades básicas universales.

#### 1.1.7. Atención mental

En la Figura 3.1.8.1, se presenta la evolución de las(os) estudiantes que han recibido atención medica mental entre 2009 y 2017, separándolas(os) por su establecimiento educacional (ESTP y universitario). Se destaca el comportamiento de las(os) estudiantes ESTP, los cuales muestran un aumento en su atención entre el 2009 y 2013, llegando a 2,6% de las(os) alumnas(os). Sin embargo, desde entonces se observa una caída y posterior estancamiento entorno al 1,6% de ellas(os).

Al mismo tiempo, se aprecia que las(os) estudiantes ESTP son quienes presentan la menor proporción de personas que ha ido por atención mental. Para el año 2017, 1,6% de las(os) alumnas fue por dicha situación, lo que es 1,3pp menos que las(os) universitarias(os).

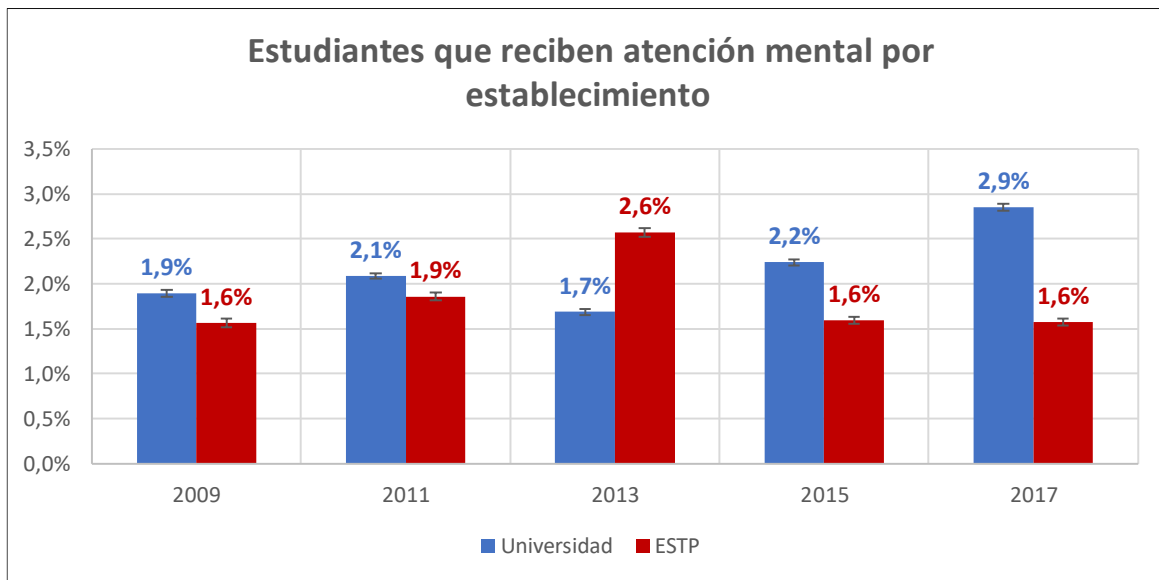
Las tendencias presentadas a nivel general, también se repite al analizarlo por sexo. Las Figuras 3.1.8.2 y 3.1.8.3, muestran dicha situación. Sin embargo, las mujeres ESTP son quienes presentan indicadores más elevado que sus pares hombres, pero menores que las universitarias (excepto en el 2011 y 2013).

En términos regionales (Tabla 3.1.8.1), se destaca que las(os) estudiantes ESTP de las regiones: (i) Los Ríos, (ii) Tarapacá, (iii) Biobío, (iv) Metropolitana y (v) Maule, presentan un

mayor porcentaje de personas que asiste a centros médicos por atención mental, superando el promedio de la institución en el 2022.

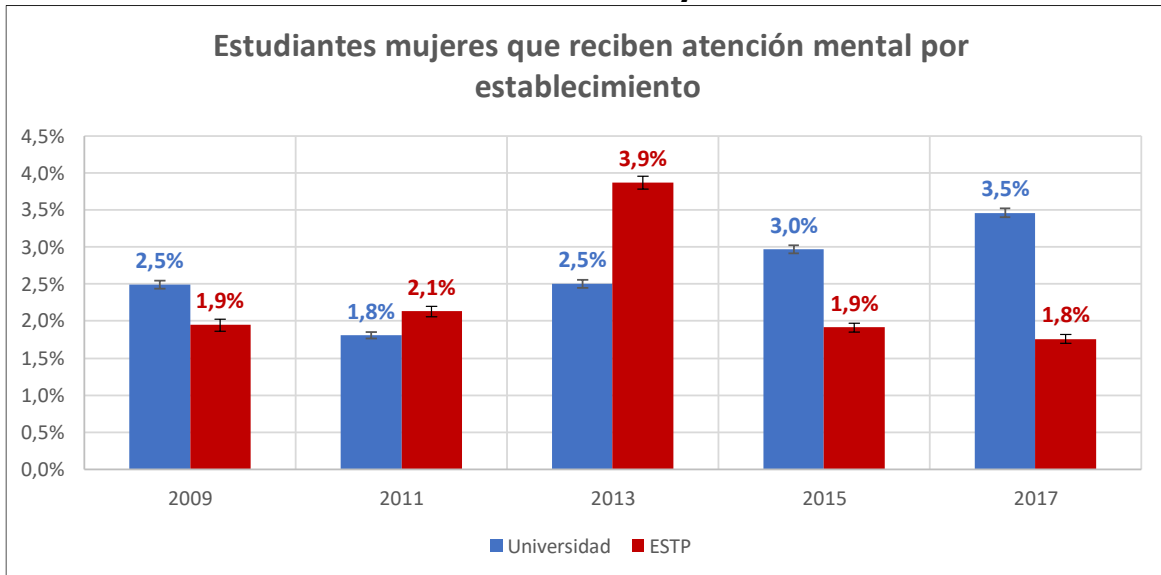
Por último, al analizar la atención mental por tramo etario (Gráfico CASEN8e), se aprecia que las(os) estudiantes ESTP entre los tramos 25-29 años y 35-39 años, son más propenso a recibir atención médica mental.

**Figura 3.1.8.1. Porcentaje de estudiantes pertenecientes establecimientos ESTP y universidades que ha recibido consultas de atención mental entre 2009 y 2017**



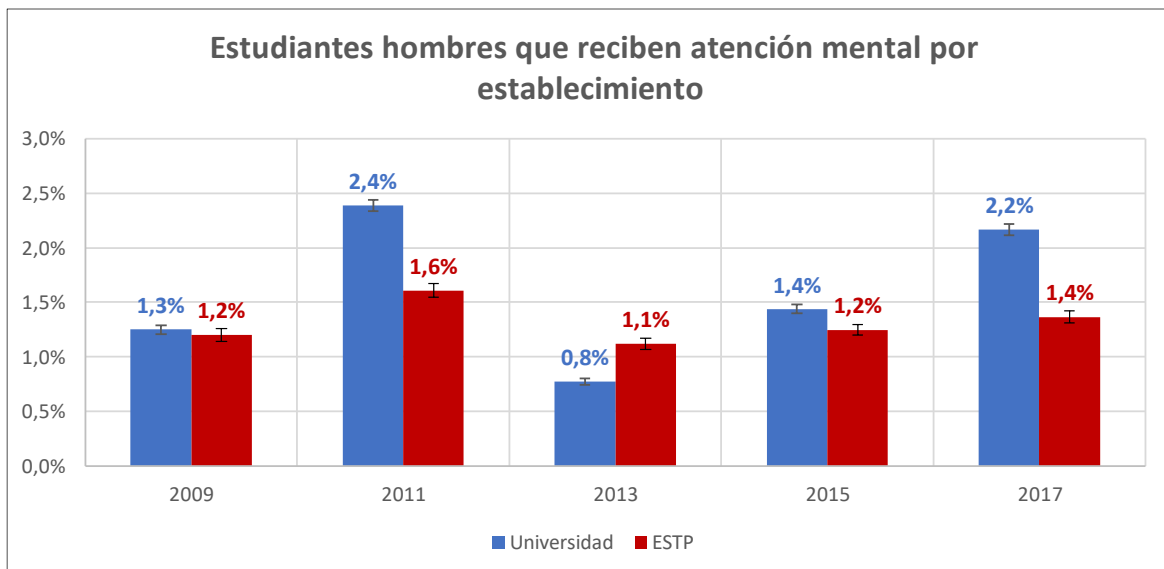
**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante que recibe atención mental corresponde a personas que recibieron al menos una consulta de salud mental.

**Figura 3.1.8.2. Porcentaje de estudiantes mujeres pertenecientes establecimientos ESTP y universidades que ha recibido consultas de atención mental entre 2009 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante que recibe atención mental corresponde a personas que recibido al menos una consulta de salud mental.

**Figura 3.1.8.3. Porcentaje de estudiantes hombres pertenecientes establecimientos ESTP y universidades que ha recibido consultas de atención mental entre 2009 y 2017**



**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante que recibe atención mental corresponde a personas que recibido al menos una consulta de salud mental.

**Tabla 3.1.8.1. Porcentaje de estudiantes pertenecientes establecimientos ESTP y universidades que ha recibido consultas de atención mental por región entre 2009 y 2017**

<b>ESTP</b>					
<b>Región</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	3,1%
Antofagasta	0,0%	0,9%	0,3%	0,6%	0,6%
Atacama	0,0%	0,4%	1,9%	0,0%	0,5%
Coquimbo	1,3%	2,3%	1,5%	0,9%	1,1%
Valparaíso	0,9%	0,4%	8,6%	1,7%	0,8%
O'Higgins	3,7%	1,2%	3,0%	1,5%	1,2%
Maule	0,0%	0,9%	0,8%	1,4%	1,8%
Biobío	1,4%	1,3%	1,8%	1,6%	2,0%
Araucanía	0,7%	3,0%	1,4%	0,9%	0,8%
Los Lagos	0,8%	0,9%	1,1%	2,0%	0,6%
Aysén	2,3%	0,0%	1,4%	0,9%	0,0%
Magallanes	0,0%	2,5%	0,7%	0,0%	0,8%
Metropolitana	2,0%	2,5%	1,9%	1,7%	1,9%
Los Ríos	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	3,7%
Arica y Parinacota	0,0%	1,4%	2,0%	3,6%	0,0%
Ñuble					1,1%
<i>Promedio</i>	<i>1,6%</i>	<i>1,9%</i>	<i>2,6%</i>	<i>1,6%</i>	<i>1,6%</i>
<b>Universidad</b>					
<b>Región</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
Tarapacá	5,3%	1,0%	1,3%	1,2%	2,9%
Antofagasta	0,0%	0,2%	1,4%	0,7%	0,5%
Atacama	0,4%	0,5%	0,6%	0,4%	1,5%
Coquimbo	2,5%	11,4%	1,3%	0,8%	0,9%
Valparaíso	0,5%	1,0%	1,6%	1,9%	3,1%
O'Higgins	0,8%	2,3%	1,8%	1,2%	1,3%
Maule	0,5%	2,3%	1,7%	2,1%	4,8%
Biobío	1,4%	0,9%	1,6%	2,2%	1,7%
Araucanía	0,6%	0,2%	0,7%	0,6%	0,7%
Los Lagos	2,6%	1,6%	0,8%	1,2%	2,1%
Aysén	2,3%	1,3%	1,7%	2,6%	2,0%
Magallanes	3,1%	0,8%	0,0%	2,2%	3,2%
Metropolitana	2,8%	2,5%	2,1%	2,9%	4,0%
Los Ríos	1,4%	1,3%	1,2%	3,8%	4,1%
Arica y Parinacota	0,0%	0,5%	0,8%	3,6%	0,8%
Ñuble					0,6%
<i>Promedio</i>	<i>1,9%</i>	<i>2,1%</i>	<i>1,7%</i>	<i>2,2%</i>	<i>2,9%</i>

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante que recibe atención mental corresponde a personas que recibido al menos una consulta de salud mental.



**Tabla 3.1.8.2. Porcentaje de estudiantes pertenecientes establecimientos ESTP y universidades que ha recibido consultas de atención mental por tramo etario**

<b>ESTP</b>					
<b>Tramo etario</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	1,0%	1,8%	1,8%	1,3%	1,5%
	(0,05%)	(0,05%)	(0,05%)	(0,04%)	(0,05%)
25-29	3,2%	1,8%	5,7%	1,0%	1,9%
	(0,16%)	(0,11%)	(0,17%)	(0,07%)	(0,1%)
30-34	1,4%	1,9%	1,4%	2,8%	1,7%
	(0,19%)	(0,18%)	(0,15%)	(0,19%)	(0,15%)
35-39	7,6%	2,9%	1,3%	7,8%	2,7%
	(0,76%)	(0,33%)	(0,21%)	(0,46%)	(0,28%)
40 y más	0,8%	4,5%	4,9%	3,3%	0,2%
	(0,22%)	(0,55%)	(0,46%)	(0,32%)	(0,08%)
<b>Universidad</b>					
<b>Tramo etario</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>
18-24	1,8%	2,0%	1,7%	2,2%	2,6%
	(0,04%)	(0,04%)	(0,04%)	(0,04%)	(0,04%)
25-29	1,4%	2,1%	1,3%	1,6%	3,3%
	(0,07%)	(0,08%)	(0,06%)	(0,07%)	(0,09%)
30-34	2,3%	4,2%	3,3%	3,3%	5,9%
	(0,21%)	(0,23%)	(0,19%)	(0,19%)	(0,29%)
35-39	4,4%	0,6%	1,1%	6,0%	2,1%
	(0,43%)	(0,16%)	(0,22%)	(0,41%)	(0,26%)
40 y más	7,6%	1,5%	1,6%	4,8%	1,9%
	(0,52%)	(0,24%)	(0,23%)	(0,44%)	(0,24%)

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Intervalo de confianza en paréntesis. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP). Estudiante que recibe atención mental corresponde a personas que recibido al menos una consulta de salud mental.

## 1.2. Preferencias educativas

En la presente sección se realiza la revisión de indicadores que permitan determinar la inclinación de los presentes y futuros estudiantes ESTP. Para ello, se analiza (i) la presencia de alumnas(os) ESTP por tramo etario, así como (ii) la cantidad de matrículas por área de estudio y (iii) el colegio de donde provienen los estudiantes.

### 1.2.1. Tramo etario

Anteriormente, se analizó el cambio en la distribución etaria de los estudiantes ESTP, donde se observa un crecimiento importante en la presencia de alumnos(as) sobre los 24 años, aumentando su participación en las(os) estudiantes de pregrado. Sin embargo, resulta

relevante determinar la inclinación de los estudiantes en cada tramo etario. Por ejemplo, las personas menores de 24 años, ¿Prefieren establecimientos universitarios o centros de ESTP? Con el objeto de determinar dichas preferencias, se construye este apartado.

En la Tabla 3.2.1.1 se presenta la fracción de estudiante ESTP en cada tramo etario<sup>17</sup> desde 2007 a 2022, donde se observa una relación positiva entre la edad del estudiante y su preferencia por instituciones ESTP. En otras palabras, la presencia de estudiantes ESTP crece con la edad de los estudiantes.

**Tabla 3.2.1.1. Proporción del total de estudiantes de Educación Superior que estudia en ESTP por cada tramo etario entre 2007 y 2022**

<b>Año</b>	<b>15-19</b>	<b>20-24</b>	<b>25-29</b>	<b>30-34</b>	<b>35-39</b>	<b>40 y más</b>
2007	31,4%	31,1%	35,1%	39,6%	38,9%	37,5%
2008	32,2%	31,4%	34,9%	40,9%	40,6%	40,9%
2009	33,8%	33,7%	37,5%	44,1%	43,4%	42,6%
2010	35,2%	35,8%	40,9%	48,0%	47,1%	45,3%
2011	35,6%	37,0%	44,2%	51,7%	50,6%	49,1%
2012	36,0%	37,6%	46,4%	55,3%	54,6%	54,7%
2013	38,8%	38,3%	47,2%	56,8%	56,2%	55,0%
2014	39,8%	39,3%	48,2%	59,2%	60,2%	59,2%
2015	38,9%	40,2%	49,0%	61,4%	62,9%	62,9%
2016	37,1%	40,0%	48,8%	61,7%	64,4%	64,5%
2017	36,7%	38,9%	47,7%	60,6%	63,9%	64,0%
2018	36,5%	37,9%	46,9%	60,4%	64,1%	65,7%
2019	36,3%	37,8%	47,6%	62,2%	66,5%	68,2%
2020	36,4%	36,2%	47,1%	64,3%	68,6%	69,9%
2021	34,6%	35,1%	46,3%	64,7%	69,6%	70,9%
2022	34,5%	35,2%	47,8%	66,5%	71,1%	72,3%

**Fuente:** Elaboración en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas de pregrado para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

En el tramo de 24 años o menos, solo el 35,1% de las personas se encuentra en establecimientos ESTP en 2022, es decir, 64,9% está en universidades. En cambio, en los tramos etarios sobre los 30 años, se observa que más de la mitad de los estudiantes se encuentra en centro educativos técnico-profesionales, 66,5%, 71,1% y 72,3% para los tramos entre 30-34 años, 35-39 años y 40 y más años, respectivamente.

<sup>17</sup> La presencia de estudiantes universitarias correspondería al porcentaje faltante en cada tramo.

Al observar la evolución en el tiempo, se logra apreciar un cambio importante en las preferencias, especialmente entre 2007 a 2022, donde la presencia de estudiantes ESTP en los tramos entre 30-34 años, 35-39 años y 40 y más, mostraron un aumento de 26,9pp, 32,2pp y 34,7pp, respectivamente. Revelando que el aumento de los estudiantes ESTP entre dicho periodo, se debe principalmente a las preferencias de las(os) alumnas(os) sobre los 30 años.

**Tabla 3.2.1.2. Proporción del total de estudiantes de Educación Superior que estudia en ESTP por cada tramo etario separado por sexo entre 1990 y 2017**

Año	Presencia ESTP en cada tramo etario - Mujeres					Presencia ESTP en cada tramo etario - Hombres				
	18-24	25-29	30-34	35-39	40 y más	18-24	25-29	30-34	35-39	40 y más
1990	49,7%	54,8%	33,9%	22,5%	90,9%	39,4%	8,9%	18,3%	100,0%	13,7%
1992	42,5%	47,0%	77,5%	40,1%	43,2%	39,3%	31,4%	28,1%	39,3%	8,1%
1994	37,0%	35,7%	66,7%	46,8%	14,1%	34,4%	20,4%	47,1%	26,5%	1,2%
1996	31,0%	31,8%	31,1%	15,4%	29,9%	27,4%	20,9%	32,9%	35,4%	11,2%
1998	26,9%	24,0%	31,1%	32,3%	35,7%	29,8%	26,9%	36,2%	28,8%	20,6%
2000	32,5%	22,9%	24,4%	16,0%	19,1%	33,1%	29,8%	33,5%	42,5%	46,1%
2003	27,1%	20,4%	27,6%	18,4%	35,1%	29,3%	29,3%	35,3%	49,7%	23,8%
2006	26,5%	33,1%	26,4%	25,7%	30,3%	29,3%	27,3%	33,3%	44,7%	44,6%
2009	26,1%	32,0%	34,0%	42,8%	39,2%	29,5%	28,9%	49,0%	27,8%	34,8%
2011	28,5%	27,5%	42,4%	47,7%	37,3%	31,6%	30,7%	44,0%	58,5%	33,7%
2013	31,8%	34,8%	38,7%	58,6%	35,8%	30,5%	37,5%	43,8%	51,8%	50,2%
2015	33,6%	34,8%	51,7%	53,9%	65,1%	35,1%	40,7%	40,3%	45,1%	39,0%
2017	31,6%	34,7%	52,9%	56,6%	62,0%	34,9%	33,6%	50,4%	46,0%	37,3%

**Fuente:** Elaboración en base a CASEN. Estudiante corresponde a personas con nivel educacional técnico/profesional incompleto, que asisten a un establecimiento de educación superior (Universidad, CFT o IP).

Al mismo tiempo, al observa la Tabla 3.2.1.2, se aprecia que el aumento de la presencia de instituciones ESTP sobre los 30 años, se debe principalmente a las mujeres, las cuales han mostrado variaciones positivas en dichos tramos (30-34, 35-39,40 y más) sobre 20pp entre el 2006 y 2017.

En términos regionales, se observa un comportamiento similar, mostrando cambios en las preferencias estudiantiles sobre los 30 años, prefiriendo mayormente instituciones ESTP. Esto dentro de la realidad de cada región, pues si bien se observa un cambio, este va en línea con la presencia de estudiantes ESTP en la región<sup>18</sup>.

### 1.2.2. Área de interés

Determinar las áreas de interés al interior de los establecimientos ESTP, así como su evolución en el tiempo, es necesario para determinar correctamente las preferencias actuales y futuras de las(os) estudiantes.

En la Tabla 3.2.2.1 se presenta las áreas de interés de los estudiantes, separado por su establecimiento de educación superior. Se observa que las áreas de (i) Administración de Empresas y Derecho, (ii) Ingeniería, Industria y Construcción y (iii) Salud y Bienestar acumulan más del 50% de la matrícula de pregrado en ambas instituciones.

**Tabla 3.2.2.1. Distribución de matrículas de pregrado en instituciones de educación superior por área de interés entre 2007 y 2022**

Estudiantes ESTP										
Año	Administración de Empresas y Derecho	Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	Artes y Humanidades	Ciencias Sociales, Periodismo e Información	Ciencias naturales, matemáticas y estadística	Educación	Ingeniería, Industria y Construcción	Salud y Bienestar	Servicios	Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)
2007	27,0%	2,4%	8,4%	0,2%	0,4%	6,8%	18,2%	14,5%	14,0%	8,2%
2008	23,6%	2,3%	8,3%	0,1%	0,5%	7,5%	18,7%	16,3%	15,2%	7,5%
2009	23,0%	2,1%	7,3%	0,2%	0,5%	8,2%	18,0%	17,4%	16,0%	7,5%
2010	21,7%	1,9%	6,9%	0,2%	0,4%	8,4%	17,3%	18,9%	16,9%	7,4%
2011	21,1%	1,7%	6,3%	0,1%	0,4%	8,6%	17,4%	19,6%	18,0%	6,8%
2012	20,9%	1,7%	5,6%	0,1%	0,4%	8,7%	17,5%	19,6%	19,4%	6,1%
2013	20,3%	1,6%	5,1%	0,1%	0,5%	8,4%	18,8%	18,9%	20,9%	5,5%
2014	20,9%	1,5%	4,6%	0,1%	0,5%	8,2%	19,7%	18,4%	20,9%	5,2%
2015	22,1%	1,6%	4,4%	0,1%	0,6%	7,6%	20,9%	18,1%	19,8%	5,0%
2016	23,3%	1,7%	4,3%	0,1%	0,5%	7,7%	21,5%	18,2%	17,7%	5,0%
2017	23,8%	1,9%	4,4%	0,1%	0,5%	8,3%	22,4%	18,4%	15,2%	5,1%
2018	24,2%	2,0%	4,5%	0,1%	0,5%	8,7%	23,1%	18,3%	13,4%	5,2%
2019	24,5%	2,2%	4,5%	0,1%	0,5%	9,2%	23,4%	17,7%	12,4%	5,6%
2020	24,4%	2,3%	4,4%	0,1%	0,5%	9,4%	23,6%	17,7%	11,7%	6,0%
2021	25,0%	2,3%	4,2%	0,1%	0,5%	8,6%	22,4%	19,3%	11,1%	6,4%
2022	25,2%	2,3%	4,4%	0,1%	0,5%	7,9%	22,2%	19,5%	11,2%	6,8%
Estudiantes Universitarios(as)										
2007	19,9%	4,2%	5,2%	8,2%	3,1%	18,5%	18,3%	17,0%	1,5%	4,0%
2008	19,3%	4,1%	5,0%	7,9%	3,2%	17,8%	18,6%	18,3%	1,6%	4,1%
2009	19,3%	3,9%	5,0%	7,4%	3,1%	17,0%	18,5%	20,0%	1,9%	4,0%
2010	19,1%	3,6%	4,8%	7,2%	3,0%	16,8%	18,5%	21,5%	1,9%	3,8%
2011	19,0%	3,2%	4,6%	7,0%	2,9%	16,2%	18,3%	23,1%	2,0%	3,6%
2012	18,9%	3,0%	4,4%	6,9%	2,8%	15,4%	18,5%	24,4%	2,2%	3,4%
2013	19,1%	2,8%	4,2%	6,9%	2,9%	14,3%	19,3%	24,7%	2,5%	3,3%
2014	19,3%	2,7%	4,0%	7,1%	3,0%	13,5%	19,7%	25,0%	2,6%	3,1%
2015	19,4%	2,6%	3,9%	7,3%	3,1%	13,0%	20,1%	25,4%	2,4%	2,9%
2016	19,7%	2,6%	3,8%	7,6%	3,1%	12,8%	20,1%	25,4%	2,1%	2,9%
2017	20,1%	2,7%	3,7%	7,7%	3,0%	12,3%	20,3%	25,4%	1,9%	2,8%
2018	20,3%	2,8%	3,8%	7,8%	3,0%	12,4%	20,2%	25,3%	1,7%	2,8%

<sup>18</sup> Tabla 3.2.1.3A en Anexos.

2019	20,4%	2,9%	3,8%	8,3%	3,1%	11,8%	20,0%	25,4%	1,5%	2,8%
2020	20,3%	3,2%	3,9%	8,5%	3,3%	10,8%	19,7%	26,1%	1,3%	2,9%
2021	20,0%	3,4%	3,8%	8,8%	3,4%	9,8%	19,8%	27,0%	1,2%	3,0%
2022	19,8%	3,6%	4,0%	9,2%	3,4%	9,1%	19,9%	26,6%	1,1%	3,2%

**Fuente:** Elaboración en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas de pregrado para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). Las áreas corresponden al código de categorización de subárea establecido por UNESCO en la clasificación CINE-F definido el año 2013 y siendo usado por la OCDE desde el año 2016.

Al analizar la trayectoria de las instituciones ESTP entre 2007 y 2022, se destaca el aumento en la participación de las áreas de (i) Ingeniería, Industria y Construcción y (ii) Salud y Bienestar, creciendo en 4pp y 5pp, respectivamente. Al mismo tiempo, el área de Servicios cayó en 2,7pp.

En el caso de las universidades, se aprecia el importante aumento de la participación del área de Salud y Bienestar, creciendo 9,6pp. En contraste, el área de Educación cayó en 9,5pp entre 2007 y 2022.

Al analizar por sexo, se observa que tanto hombres como mujeres acumulan más del 50% de su matrícula en las áreas de (i) Administración de Empresas y Derecho, (ii) Ingeniería, Industria y Construcción y (iii) Salud y Bienestar. Sin embargo, para el caso de las mujeres las áreas más relevantes (en orden descendente) son: (i) Salud y Bienestar, seguido por (ii) Administración de Empresas y Derecho, (iii) Educación y (iv) Servicios, las cuales representan el 30,9%, 29,1%, 14,8% y 11,7%, respectivamente, en las instituciones ESTP en 2022.

**Tabla 3.2.2.2. Distribución de matrículas de pregrado por área de interés y sexo entre 2007 y 2022**

<b>MUJERES</b>										
<b>Estudiantes ESTP</b>										
<b>Año</b>	<b>Administración de Empresas y Derecho</b>	<b>Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria</b>	<b>Artes y Humanidades</b>	<b>Ciencias Sociales, Periodismo e Información</b>	<b>Ciencias naturales, matemáticas y estadística</b>	<b>Educación</b>	<b>Ingeniería, Industria y Construcción</b>	<b>Salud y Bienestar</b>	<b>Servicios</b>	<b>Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)</b>
2007	32,7%	1,9%	7,9%	0,2%	0,4%	12,7%	3,1%	25,6%	13,1%	2,3%
2008	28,6%	1,8%	7,7%	0,2%	0,4%	13,7%	3,4%	28,0%	14,1%	2,2%
2009	27,3%	1,6%	6,6%	0,2%	0,4%	14,9%	3,2%	29,0%	14,6%	2,1%
2010	25,4%	1,4%	6,1%	0,2%	0,4%	15,3%	3,1%	30,9%	15,2%	2,0%
2011	24,0%	1,3%	5,5%	0,2%	0,4%	17,7%	2,9%	30,9%	15,4%	1,6%
2012	23,8%	1,2%	4,8%	0,2%	0,3%	17,9%	2,9%	30,8%	16,7%	1,4%
2013	23,1%	1,2%	4,3%	0,4%	0,4%	17,2%	4,1%	29,6%	18,4%	1,5%
2014	24,0%	1,2%	4,0%	0,4%	0,4%	16,5%	3,9%	29,5%	18,9%	1,1%
2015	25,7%	1,3%	3,8%	0,3%	0,4%	15,5%	4,5%	29,3%	18,2%	1,0%
2016	27,4%	1,4%	3,7%	0,2%	0,4%	15,4%	4,5%	29,6%	16,3%	1,0%
2017	28,0%	1,5%	3,8%	0,2%	0,4%	16,3%	4,7%	29,8%	14,3%	1,1%
2018	28,5%	1,7%	3,9%	0,2%	0,4%	16,8%	5,0%	29,5%	13,0%	1,1%
2019	28,9%	1,9%	4,0%	0,1%	0,4%	17,7%	5,2%	28,5%	12,1%	1,2%
2020	28,7%	2,1%	4,0%	0,1%	0,4%	17,8%	5,4%	28,5%	11,8%	1,4%
2021	28,9%	2,2%	3,9%	0,1%	0,4%	16,1%	5,2%	30,4%	11,3%	1,5%
2022	29,1%	2,3%	4,1%	0,1%	0,4%	14,8%	5,1%	30,9%	11,7%	1,6%

**Estudiantes Universitarias**

2007	18,7%	3,8%	5,8%	10,2%	3,2%	24,8%	8,6%	22,6%	1,2%	1,0%
2008	18,2%	3,7%	5,6%	9,9%	3,3%	23,8%	8,8%	24,4%	1,2%	1,1%
2009	18,4%	3,5%	5,5%	9,5%	3,2%	22,3%	8,8%	26,4%	1,4%	1,0%
2010	18,2%	3,2%	5,4%	8,9%	2,9%	22,0%	8,7%	28,3%	1,4%	0,9%
2011	17,9%	3,0%	5,2%	8,8%	2,9%	21,1%	8,6%	30,4%	1,5%	0,8%
2012	17,8%	2,8%	4,9%	8,6%	2,7%	20,5%	8,5%	31,9%	1,6%	0,7%
2013	18,2%	2,6%	4,6%	8,7%	2,7%	19,6%	8,8%	32,3%	1,9%	0,7%
2014	18,5%	2,6%	4,5%	8,9%	2,8%	18,4%	9,0%	32,8%	2,0%	0,6%
2015	18,5%	2,6%	4,3%	9,0%	2,8%	17,5%	9,3%	33,6%	1,8%	0,6%
2016	18,7%	2,6%	4,2%	9,3%	2,8%	17,5%	9,3%	33,3%	1,7%	0,6%
2017	19,3%	2,6%	4,2%	9,2%	2,8%	17,3%	9,5%	33,1%	1,5%	0,5%
2018	19,4%	2,8%	4,2%	9,3%	2,7%	17,3%	9,5%	32,9%	1,4%	0,5%
2019	19,7%	3,0%	4,2%	9,8%	2,8%	16,5%	9,5%	32,9%	1,1%	0,5%
2020	19,6%	3,3%	4,2%	9,9%	2,9%	15,0%	9,6%	33,9%	1,0%	0,5%
2021	19,5%	3,5%	4,1%	10,3%	3,0%	13,8%	9,6%	34,7%	0,9%	0,6%
2022	19,2%	3,8%	4,4%	10,8%	3,0%	13,0%	9,7%	34,5%	0,8%	0,6%

## HOMBRES

### Estudiantes ESTP

Año	Administración de Empresas y Derecho	Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	Artes y Humanidades	Ciencias Sociales, Periodismo e Información	Ciencias naturales, matemáticas y estadísticas	Educación	Ingeniería, Industria y Construcción	Salud y Bienestar	Servicios	Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)
2007	22,0%	3,0%	8,8%	0,2%	0,5%	1,7%	31,0%	5,0%	14,7%	13,2%
2008	19,0%	2,8%	8,7%	0,1%	0,5%	1,8%	32,7%	5,7%	16,1%	12,4%
2009	18,8%	2,5%	8,0%	0,2%	0,5%	1,6%	32,4%	6,0%	17,3%	12,8%
2010	18,1%	2,3%	7,7%	0,1%	0,5%	1,4%	31,6%	6,8%	18,7%	12,8%
2011	17,9%	2,1%	6,9%	0,1%	0,4%	1,6%	31,9%	7,1%	20,0%	11,9%
2012	17,7%	2,1%	6,2%	0,1%	0,4%	1,5%	32,3%	7,1%	21,5%	11,0%
2013	17,1%	2,1%	5,7%	0,1%	0,6%	1,3%	33,7%	7,0%	22,8%	9,7%
2014	17,4%	1,8%	5,1%	0,1%	0,6%	1,1%	35,8%	6,3%	22,4%	9,3%
2015	18,2%	1,8%	4,9%	0,1%	0,7%	1,0%	37,3%	6,1%	20,9%	9,1%
2016	18,9%	2,0%	4,8%	0,1%	0,6%	0,8%	38,8%	6,2%	18,8%	9,1%
2017	19,4%	2,2%	4,9%	0,1%	0,7%	0,7%	40,6%	6,3%	15,9%	9,3%
2018	19,7%	2,4%	5,0%	0,1%	0,7%	0,6%	41,8%	6,4%	13,8%	9,5%
2019	20,0%	2,5%	5,0%	0,1%	0,7%	0,6%	42,3%	6,2%	12,5%	10,1%
2020	19,8%	2,5%	4,9%	0,1%	0,7%	0,6%	42,9%	6,2%	11,5%	10,8%
2021	20,6%	2,4%	4,7%	0,1%	0,7%	0,6%	41,4%	6,8%	10,8%	11,8%
2022	20,9%	2,3%	4,7%	0,1%	0,7%	0,5%	40,9%	6,9%	10,7%	12,4%

### Estudiantes Universitarios

2007	21,9%	4,5%	4,9%	6,5%	3,5%	12,2%	27,1%	10,6%	1,8%	6,9%
2008	21,6%	4,2%	4,7%	6,3%	3,5%	12,1%	27,3%	11,4%	1,9%	7,0%
2009	21,5%	4,0%	4,5%	6,1%	3,5%	11,9%	27,1%	12,4%	2,2%	6,8%
2010	21,3%	3,7%	4,4%	6,1%	3,5%	12,0%	27,2%	13,0%	2,3%	6,6%
2011	21,1%	3,3%	4,2%	6,0%	3,5%	11,9%	27,3%	13,9%	2,4%	6,3%
2012	21,2%	3,0%	4,0%	6,0%	3,5%	11,6%	27,6%	14,5%	2,6%	5,9%
2013	21,7%	2,8%	3,8%	5,9%	3,6%	10,7%	28,4%	14,4%	2,9%	5,7%
2014	22,0%	2,6%	3,7%	6,0%	3,8%	9,9%	29,1%	14,5%	3,0%	5,5%
2015	21,9%	2,5%	3,6%	6,2%	3,9%	9,2%	29,9%	14,7%	2,8%	5,3%
2016	22,4%	2,4%	3,6%	6,5%	4,0%	8,7%	29,9%	14,7%	2,5%	5,3%
2017	22,8%	2,5%	3,6%	6,6%	4,0%	8,2%	30,1%	14,9%	2,3%	5,2%
2018	23,1%	2,5%	3,7%	6,7%	4,0%	7,8%	30,0%	14,9%	2,0%	5,3%
2019	23,1%	2,6%	3,7%	7,0%	4,1%	7,8%	29,7%	15,0%	1,9%	5,2%
2020	22,9%	2,7%	3,6%	7,0%	4,4%	7,5%	29,2%	15,5%	1,7%	5,4%
2021	22,9%	2,8%	3,6%	7,2%	4,6%	6,9%	28,9%	15,9%	1,6%	5,6%
2022	22,5%	2,8%	3,7%	7,3%	4,7%	6,5%	28,9%	15,9%	1,6%	5,9%

**Fuente:** Elaboración en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas de pregrado para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). Las áreas corresponden al código de categorización de subárea establecido por UNESCO en la clasificación CINE-F definido el año 2013 y siendo usado por la OCDE desde el año 2016.

En el caso de los hombres ESTP, se observa que las áreas más importantes (en orden descendente) son: (i) Ingeniería, Industria y Construcción, (ii) Administración de Empresas y Derecho, (iii) TIC y (iv) Servicios, las cuales representan el 40,9%, 20,9%, 12,4% y 10,7% en 2022, respectivamente.

Por lo tanto, en términos generales, las mujeres ESTP y universitarias poseen preferencias similares en las áreas de Salud, Administración y educación. En cambios, los hombres ESTP

tienen una mayor inclinación por la ingeniería, la cual representa cerca del 40% de la matrícula en el 2022.

En términos regionales<sup>19</sup>, se aprecia que las instituciones ESTP de cada región tiene preferencias por las áreas de (i) Administración de Empresas y Derecho, (ii) Ingeniería, Industria y Construcción y (iii) Salud y Bienestar. En algunas ocasiones, se destaca la presencia de áreas como Educación (Región de Tarapacá) y/o Servicios (Región de Valparaíso).

### 1.2.3. Origen de las(os) estudiantes

Estudiar el tipo de establecimiento educacional de donde provienen las(os) estudiantes, es relevante para generar conexiones o construir puentes que permita potenciar el desarrollo de las(os) futuras(os) alumnas(os). No solo es importante analizar el origen de los estudiantes de educación superior, sino que saber cuál ha sido su elección, condicional al colegio del cual provienen. En otras palabras, se busca determinar si un(a) alumno(a) de colegio HC, escogerá una universidad o centro ESTP.

En la Tabla 3.2.3.1, se presenta el establecimiento educacional de donde provienen las(os) estudiantes de educación superior, separándolas(os) por Humanista-Científico (HC) y Técnico-Profesional (TP). Se observa, que más del 50% de las(os) estudiantes de educación terciaria proviene de colegios HC.

**Tabla 3.2.3.1. Cantidad de matrículas de pregrado por tipo de establecimiento**

Año	Universidad			ESTP		
	TP	HC	Total	TP	HC	Total
2007	47.377	255.010	302.387	55.701	89.099	144.800
2009	57.353	305.106	362.459	68.610	104.627	173.237
2009	67.482	351.734	419.216	89.300	127.351	216.651
2010	78.027	394.608	472.635	113.209	152.812	266.021
2011	88.542	430.602	519.144	135.880	174.010	309.890
2012	94.078	453.411	547.489	151.422	189.855	341.277
2013	98.263	471.803	570.066	169.416	209.330	378.746
2014	99.020	479.716	578.736	182.663	224.696	407.359
2015	98.782	488.807	587.589	189.295	239.089	428.384
2016	102.247	500.377	602.624	191.305	243.931	435.236

<sup>19</sup> Tabla 3.2.2.3A en Anexos

2017	106.769	510.300	617.069	189.831	242.784	432.615
2018	109.557	524.016	633.573	189.804	244.660	434.464
2019	106.905	530.485	637.390	192.514	250.150	442.664
2020	100.563	526.083	626.646	182.664	240.850	423.514
2021	104.021	552.126	656.147	185.227	252.360	437.587
2022	102.844	545.954	648.798	189.565	259.722	449.287
<b>Total</b>	<b>1.461.830</b>	<b>7.320.138</b>	<b>8.781.968</b>	<b>2.476.406</b>	<b>3.245.326</b>	<b>5.721.732</b>

**Fuente:** Elaboración en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas de pregrado para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

A pesar de lo anterior, se observa que las(os) alumnas(os) de colegios TP tienen una mayor inclinación por centros ESTP, siendo 64,8% de ellas(os) quienes presentan esta decisión el 2022, 10,8pp más que el 2007. En cambio, las(os) estudiantes de establecimiento HC tienen una mayor preferencia por las universidades, 67,8% de ellas(os) escogieron una universidad el 2022, lo que es 6,3pp más bajo que 2007.

Además, se destaca que las preferencias mostradas no han variado de manera importante en el tiempo, de manera que estudiante TP van mayoritariamente a instituciones ESTP y aquellos de colegios HC a universidad.

Por último, se analiza las preferencias de las(os) estudiantes TP y HC en términos de áreas de estudio, donde se observa que para el año 2022, el patrón mostrado anteriormente, no se observa en áreas como Ciencias Sociales, Periodismo e Información y Ciencias Naturales.

**Tabla 3.2.3.2. Distribución de matrículas de pregrado por establecimiento de origen por área de interés**

Estudiantes provenientes de colegios TP en ESTP											
Año	Administración de Empresas y Derecho	Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	Artes y Humanidades	Ciencias Sociales, Periodismo e Información	Ciencias naturales, matemáticas y estadística	Educación	Ingeniería, Industria y Construcción	Salud y Bienestar	Servicios	Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)	Promedio
2007	57,5%	52,8%	65,3%	4,0%	20,0%	22,8%	61,8%	56,1%	87,7%	61,1%	54,0%
2008	56,3%	51,2%	67,2%	2,5%	23,9%	25,1%	61,7%	57,7%	88,1%	58,9%	54,5%
2009	58,6%	51,8%	67,3%	3,4%	26,4%	30,2%	62,7%	58,6%	88,3%	62,6%	57,0%
2010	59,8%	53,0%	68,8%	2,9%	28,7%	33,4%	63,7%	61,4%	89,6%	65,6%	59,2%
2011	60,4%	54,1%	69,1%	2,9%	26,9%	36,6%	65,2%	61,1%	90,1%	66,7%	60,5%
2012	61,7%	55,1%	69,2%	2,7%	27,3%	39,4%	66,2%	60,2%	90,0%	67,3%	61,7%
2013	62,4%	57,4%	69,8%	2,5%	32,6%	42,1%	67,4%	61,4%	89,7%	66,7%	63,3%
2014	64,4%	57,7%	69,1%	2,1%	33,8%	45,0%	69,2%	61,7%	89,6%	68,4%	64,8%
2015	66,1%	61,0%	70,2%	1,8%	35,0%	44,7%	70,8%	61,4%	90,4%	69,9%	65,7%
2016	66,2%	61,6%	69,5%	1,6%	32,6%	45,0%	70,5%	60,9%	90,6%	70,7%	65,2%
2017	64,7%	61,7%	68,2%	1,5%	32,4%	47,1%	69,7%	59,6%	90,2%	71,2%	64,0%
2018	64,2%	61,3%	68,3%	1,5%	34,6%	46,5%	70,0%	58,8%	89,8%	71,8%	63,4%
2019	64,8%	61,5%	69,0%	1,0%	34,6%	50,3%	71,3%	58,3%	90,6%	75,0%	64,3%
2020	64,4%	59,6%	68,4%	1,1%	34,1%	53,8%	72,1%	57,1%	91,3%	76,3%	64,5%
2021	65,2%	56,5%	67,6%	1,1%	32,9%	54,9%	70,5%	57,0%	91,7%	76,8%	64,0%
2022	66,3%	54,1%	68,2%	0,8%	33,8%	55,5%	70,8%	58,2%	92,3%	77,7%	64,8%

**Estudiantes provenientes de colegios HC en ESTP**



2007	30,6%	18,9%	39,6%	0,4%	2,8%	11,9%	23,2%	22,9%	80,2%	44,0%	25,9%
2008	26,1%	18,4%	40,3%	0,2%	3,4%	13,1%	23,5%	23,5%	81,2%	42,2%	25,5%
2009	26,4%	18,2%	39,5%	0,3%	4,0%	15,4%	23,8%	24,0%	82,1%	44,6%	26,6%
2010	26,6%	18,6%	41,1%	0,3%	4,2%	16,6%	24,5%	25,3%	83,4%	46,4%	27,9%
2011	26,8%	19,1%	41,6%	0,4%	4,2%	18,3%	25,4%	25,5%	84,2%	46,3%	28,8%
2012	27,1%	20,4%	41,3%	0,4%	4,5%	19,9%	25,9%	25,3%	84,6%	46,7%	29,5%
2013	27,7%	21,2%	40,8%	0,3%	6,6%	21,6%	27,9%	25,3%	84,8%	47,0%	30,7%
2014	29,0%	22,6%	41,3%	0,3%	7,3%	22,9%	29,6%	25,7%	85,3%	47,7%	31,9%
2015	31,3%	24,1%	42,5%	0,3%	8,2%	23,8%	31,7%	25,9%	85,6%	48,9%	32,8%
2016	32,4%	25,6%	42,1%	0,4%	7,7%	24,5%	32,6%	25,9%	85,5%	48,8%	32,8%
2017	32,8%	26,2%	42,6%	0,4%	7,3%	25,9%	32,7%	25,5%	84,2%	48,9%	32,2%
2018	33,0%	26,6%	42,4%	0,4%	7,4%	26,6%	32,8%	25,1%	83,4%	49,2%	31,8%
2019	33,8%	27,1%	42,9%	0,3%	7,3%	28,3%	33,3%	24,7%	84,3%	51,4%	32,0%
2020	33,4%	25,7%	41,5%	0,4%	6,7%	29,2%	33,0%	23,9%	84,3%	51,6%	31,4%
2021	34,6%	25,4%	40,8%	0,4%	6,2%	29,1%	31,8%	24,6%	85,0%	52,5%	31,4%
2022	36,0%	24,7%	41,4%	0,4%	5,9%	29,6%	32,3%	25,6%	86,3%	53,0%	32,2%

**Fuente:** Elaboración en base a datos de matrículas de SIES 2007-2022. Se trabaja con el número total de matrículas de pregrado para cada año. ESTP corresponde a Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT). Las áreas corresponden al código de categorización de subárea establecido por UNESCO en la clasificación CINE-F definido el año 2013 y siendo usado por la OCDE desde el año 2016.

En los establecimientos Científico-Humanista, solo un 32,2% se matricula en ESTP. No obstante, en áreas como Servicios y Tecnología de la Información y Comunicación, más del 50% prefiere ESTP.

## 2. Caracterización de egresadas(os) de ESTP

### 2.1. Cantidad de egresados

En las Figuras 4.1.1 y 4.1.6 se presenta la cantidad de egresados tanto de ESTP como universitarios. La condición de egresado se define como aquella persona que señala haber terminado su nivel educacional en la encuesta.

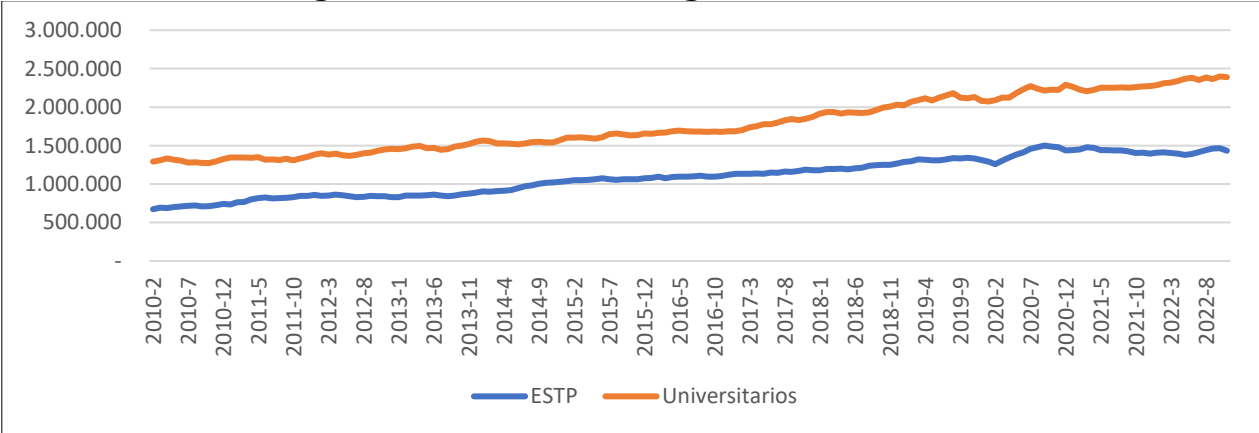
Se aprecia que a lo largo del periodo ambos grupos han ido aumentando su cantidad de egresados. En 2010 se observan un poco más de 500.000 egresados de ESTP y un poco más de 1.250.000 egresados universitarios, mientras que a finales de 2022 se observan un poco menos de 1.500.000 egresados ESTP y un poco menos de 2.400.000 egresados universitarios. En ambos grupos se observa un efecto levemente negativo de la pandemia, pero con una recuperación posterior. Sí llama la atención que la cantidad de egresados ESTP se ha estancado desde la mitad de 2020, donde llegó al millón de egresados, para posteriormente disminuir gradualmente hasta el final del estudio. De todas formas, el crecimiento a lo largo del periodo de estudio para los egresados ESTP fue de aproximadamente 112%, mayor al crecimiento de egresados universitarios, que fue de 85%.

Al dividir el análisis por sexo, se aprecia que la cantidad de egresados mujeres y hombres es similar a lo largo del periodo cuando hablamos de universitarios. Para los ESTP hay una mayor cantidad de mujeres que hombres a lo largo de todo el periodo de estudio. Además, pareciera que el efecto de la pandemia fue mucho más pronunciado para las mujeres ESTP que para los hombres ESTP, a pesar de que en ambos grupos se observa una recuperación posterior.

Para el análisis por regiones se dividió al país en tres macrozonas: norte, centro y sur. Se observa que en la zona norte la mayor cantidad de egresados se encuentra en las regiones de Coquimbo y Antofagasta, en la zona central una predominancia clara de egresados en la región Metropolitana y en la zona sur la mayor cantidad de egresados se concentraría en las regiones de Los Lagos y la Araucanía.

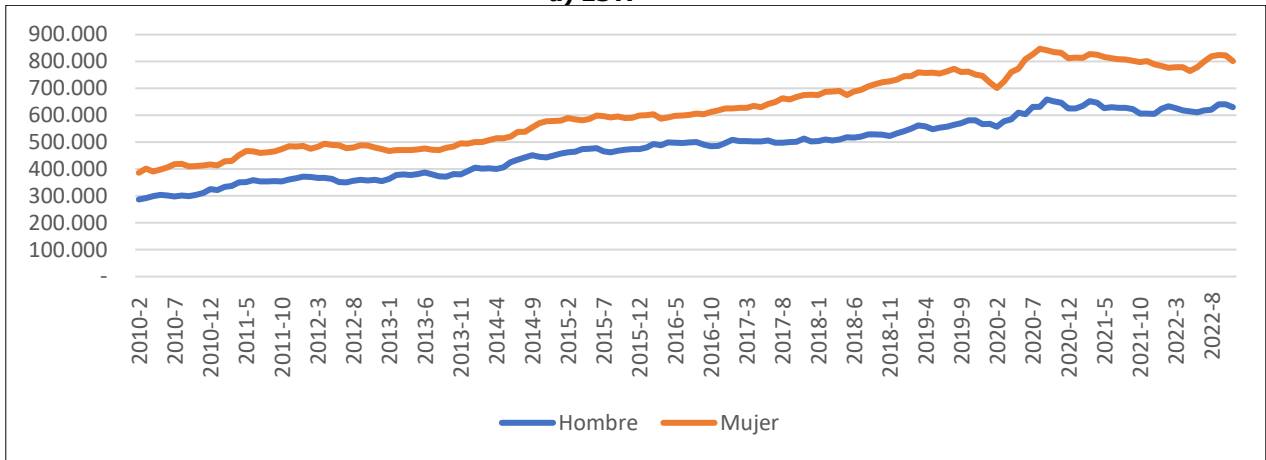
Por último, la cantidad de egresados por tramo etario ha aumentado tanto para los egresados ESTP como universitarios, aunque en estos últimos pareciera que hubo un aumento más pronunciado en el tramo entre 30 y 39 años.

**Figura 4.1.1. Cantidad de egresados total**

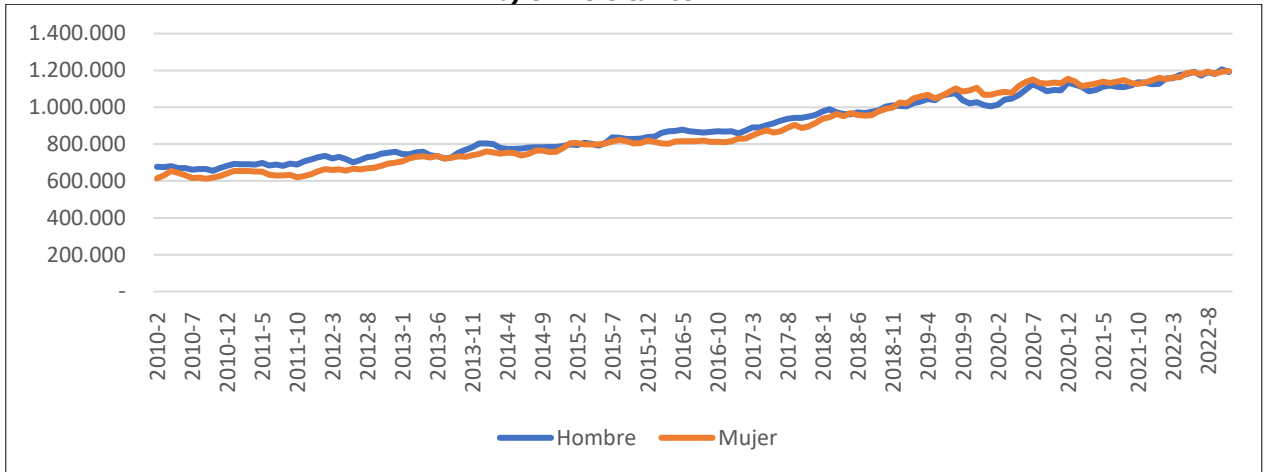


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.1.2. Cantidad de egresados por sexo**  
a) ESTP

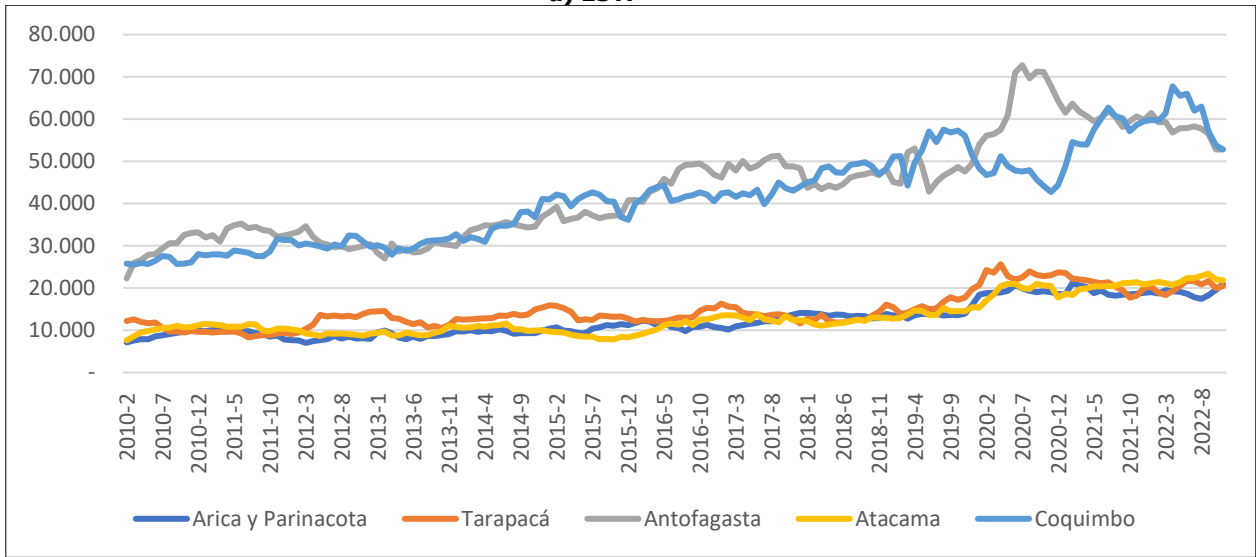


b) Universitarios

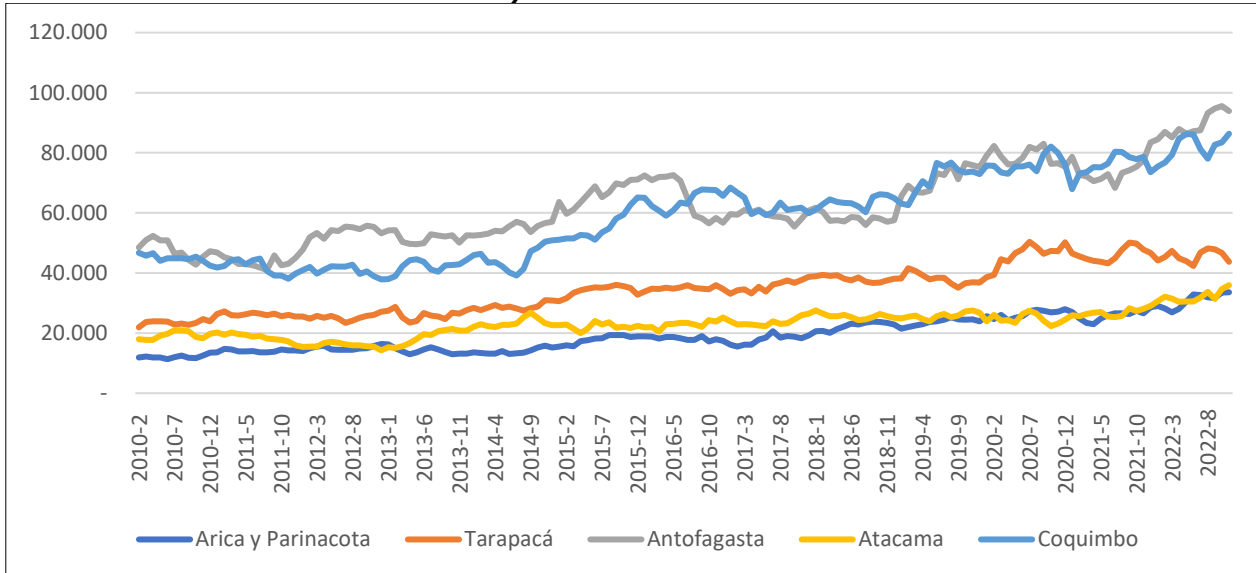


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.1.3. Cantidad de egresados por región (norte)**  
a) ESTP

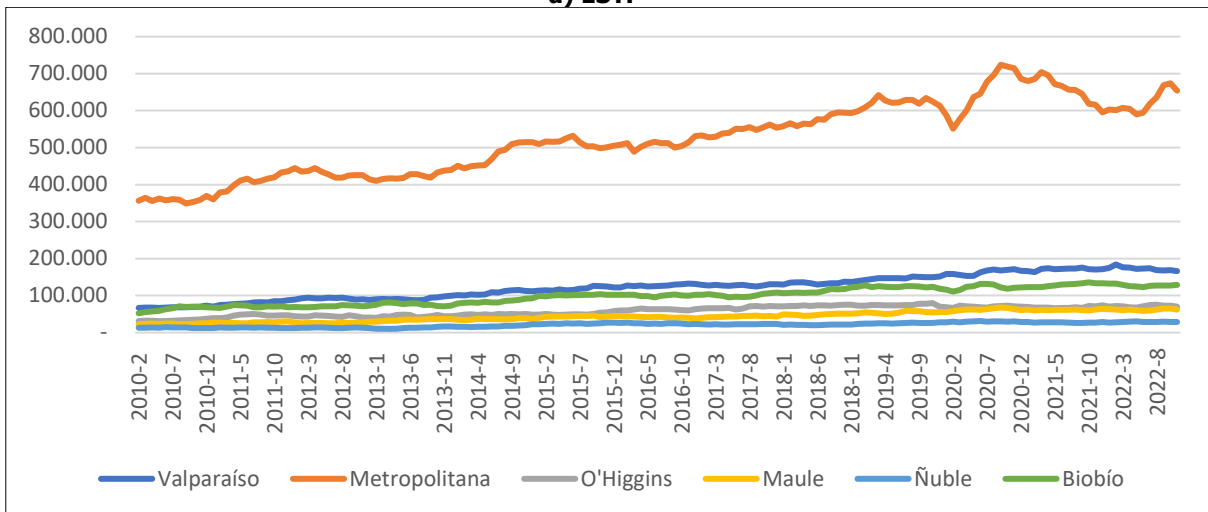


b) Universitarios

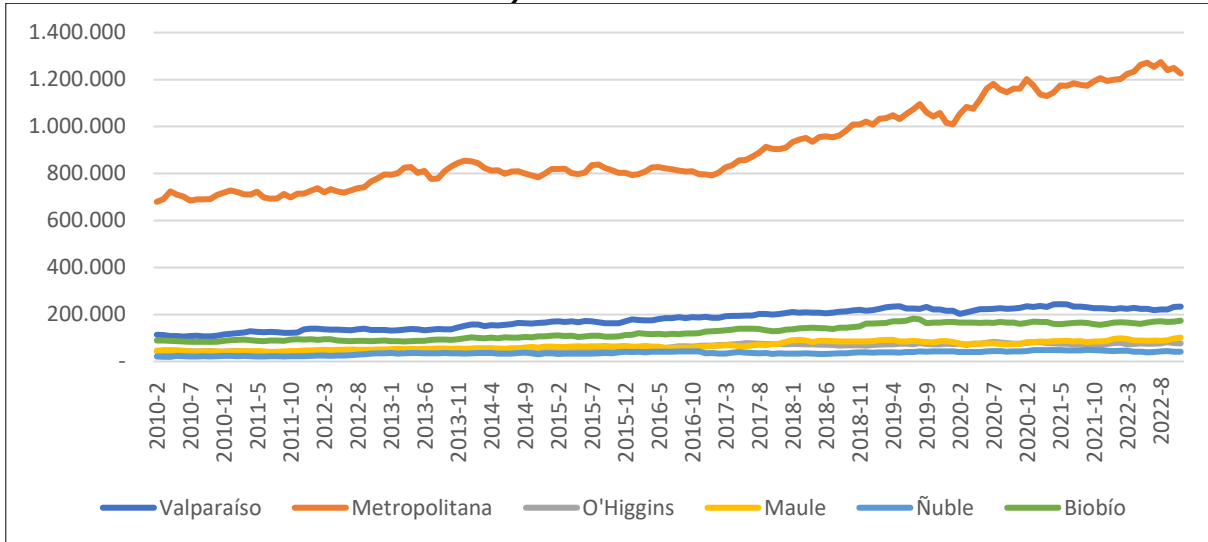


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.1.4. Cantidad de egresados por región (centro)**  
**a) ESTP**

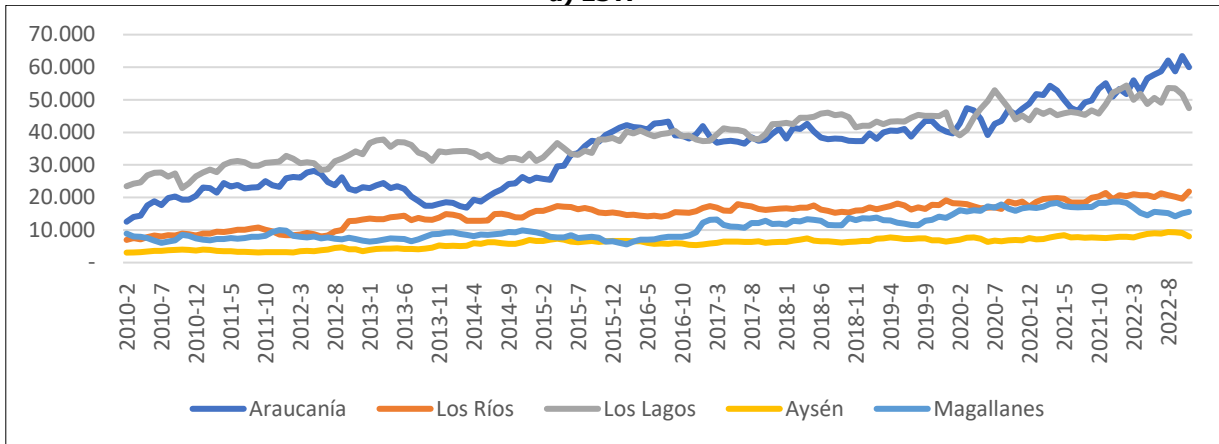


**b) Universitarios**

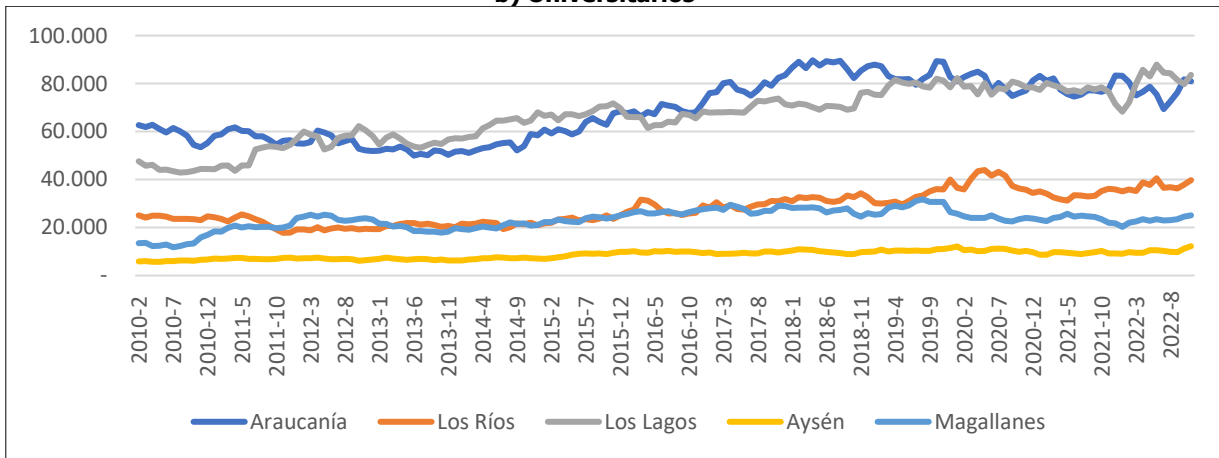


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.1.5. Cantidad de egresados por región (sur)**  
**a) ESTP**

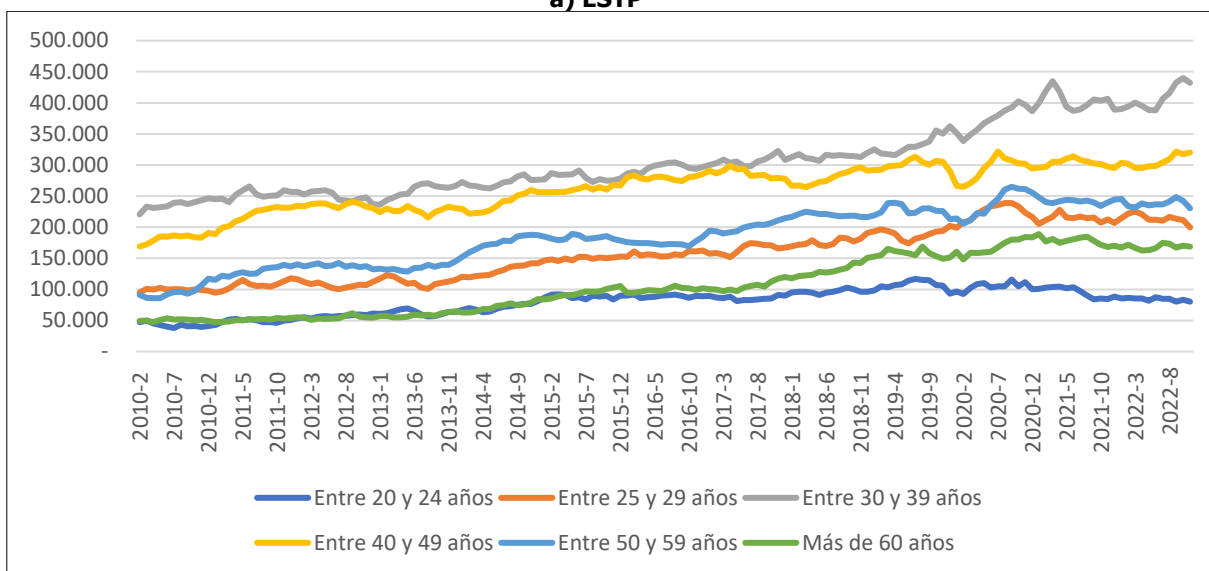


**b) Universitarios**

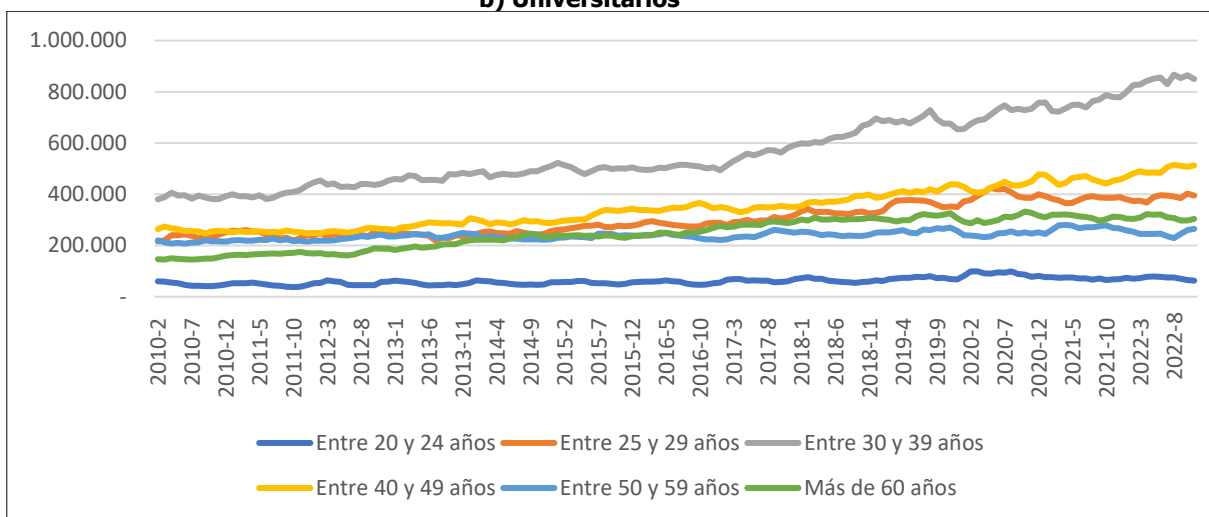


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.1.6. Cantidad de egresados por tramo etario**  
a) ESTP



b) Universitarios



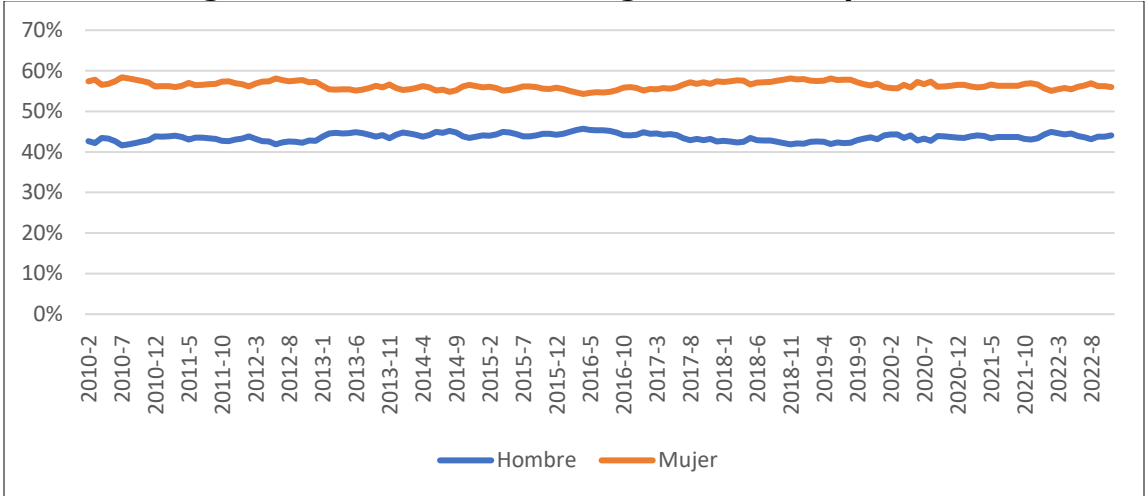
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.2. Distribución por sexo

En las Figuras 4.2.1 y 4.2.2 se muestra la distribución porcentual de egresados por sexo dentro de los egresados ESTP y universitarios respectivamente. En concordancia con lo observado al ver la cantidad de egresados en los gráficos anteriores, dentro de los egresados ESTP hay una diferencia en la proporción de hombres y mujeres. Las mujeres conforman alrededor de un 57% de los egresados ESTP, mientras que los hombres solo cerca de un 43%. Por otro lado, dentro de los egresados universitarios, se observa que la proporción de mujeres y hombres es casi igual, cercana al 50%. Estas proporciones se han mantenido casi

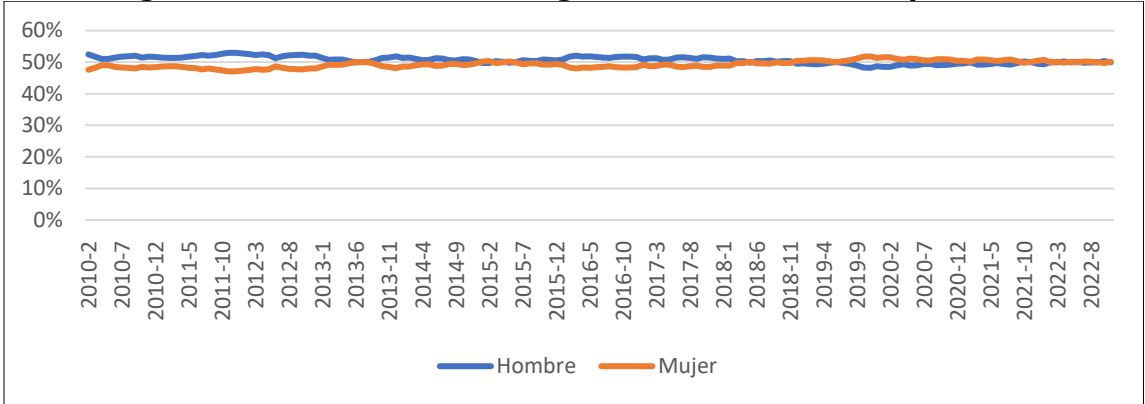
invariantes a lo largo del periodo de estudio, lo que indicaría cierta estabilidad sistemática en la división por sexo de egresados.

**Figura 4.2.1. Distribución de egresados ESTP por sexo**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.2.2. Distribución de egresados universitarios por sexo**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

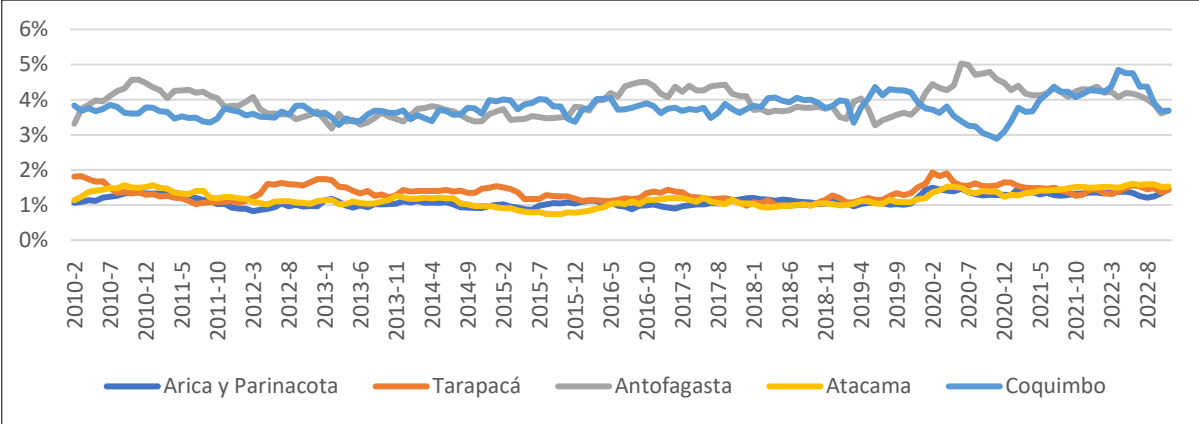
2.3. Distribución por región

Al ver las distribuciones por región se observa en las Figuras 4.3.1 y 4.3.6 que la gran mayoría de egresados tanto ESTP como universitarios se concentran en la región Metropolitana. También es cierto que a lo largo del periodo de estudio el porcentaje de egresados ESTP en la región Metropolitana ha ido disminuyendo, mientras que para los universitarios se ha mantenido relativamente estable. En la región norte ambos grupos se concentran más en las regiones de Antofagasta y Coquimbo, cerca de un 4% en cada una, aunque para los egresados universitarios esta proporción ha sido más volátil. Por otro lado,



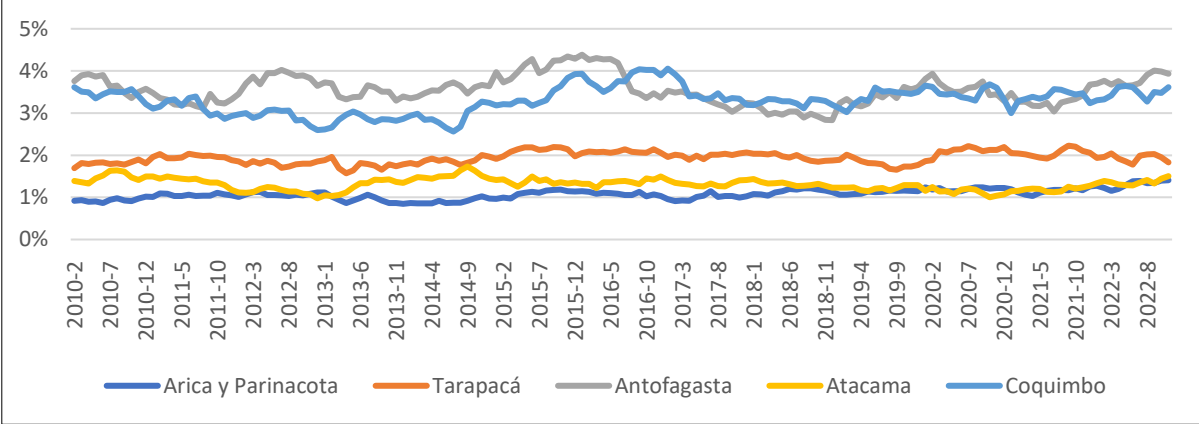
en la macrozona sur, la mayoría de egresados ESTP y universitarios se concentran en las regiones de Los Lagos y Araucanía, también con cerca de un 4%. Sin embargo, los últimos datos esbozan una tendencia a que la proporción de ESTP en estas regiones estaría aumentando, mientras que la de los egresados universitarios estaría disminuyendo.

**Figura 4.3.1. Distribución de egresados ESTP por región (norte)**



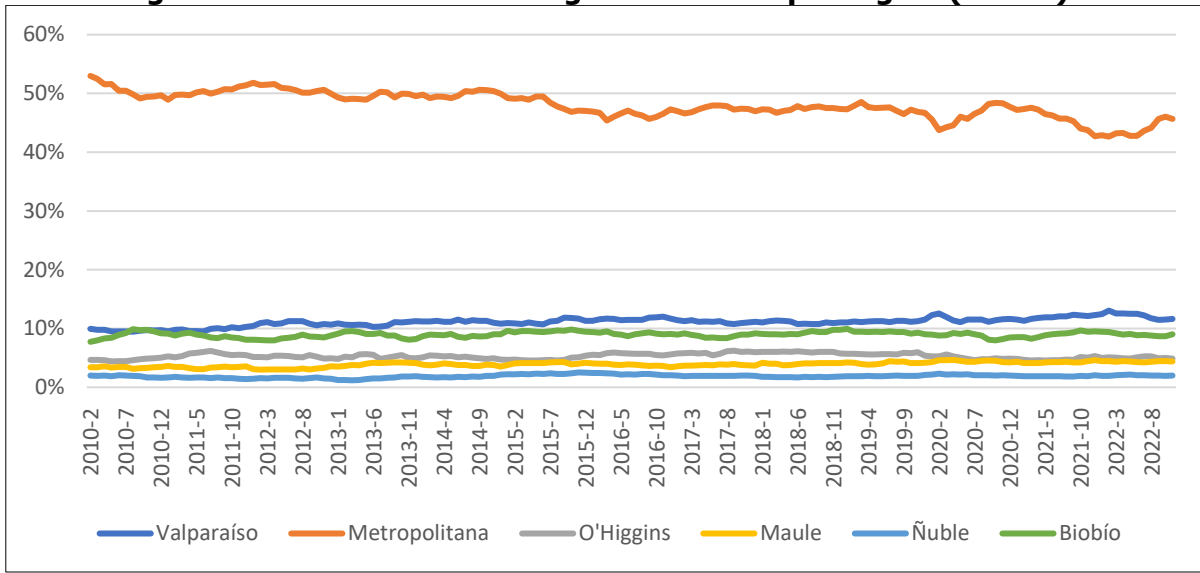
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.3.2. Distribución de egresados universitarios por región (norte)**



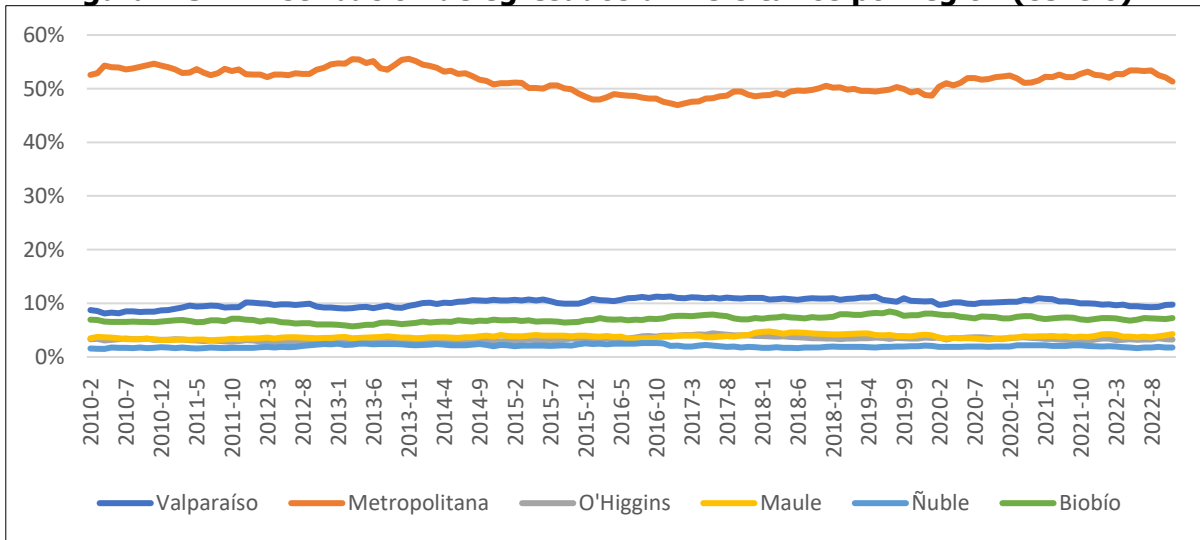
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.3.3. Distribución de egresados ESTP por región (centro)**



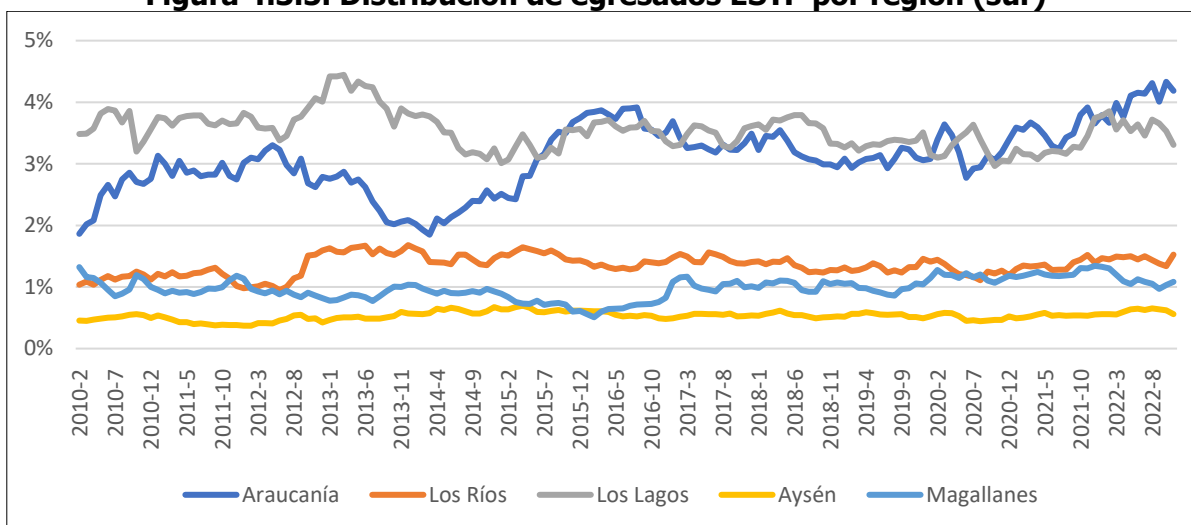
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.3.4. Distribución de egresados universitarios por región (centro)**



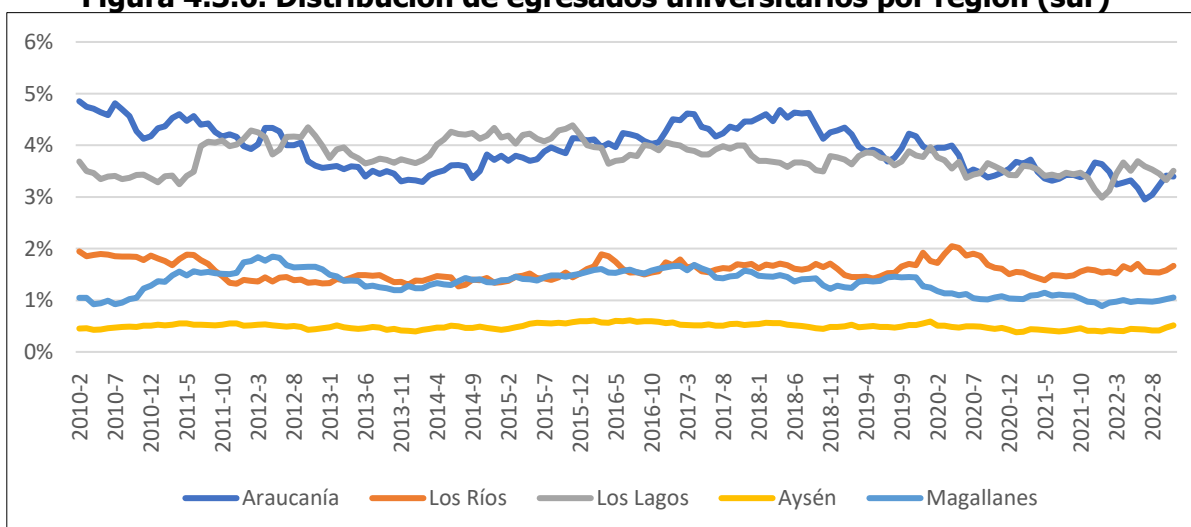
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.3.5. Distribución de egresados ESTP por región (sur)**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.3.6. Distribución de egresados universitarios por región (sur)**



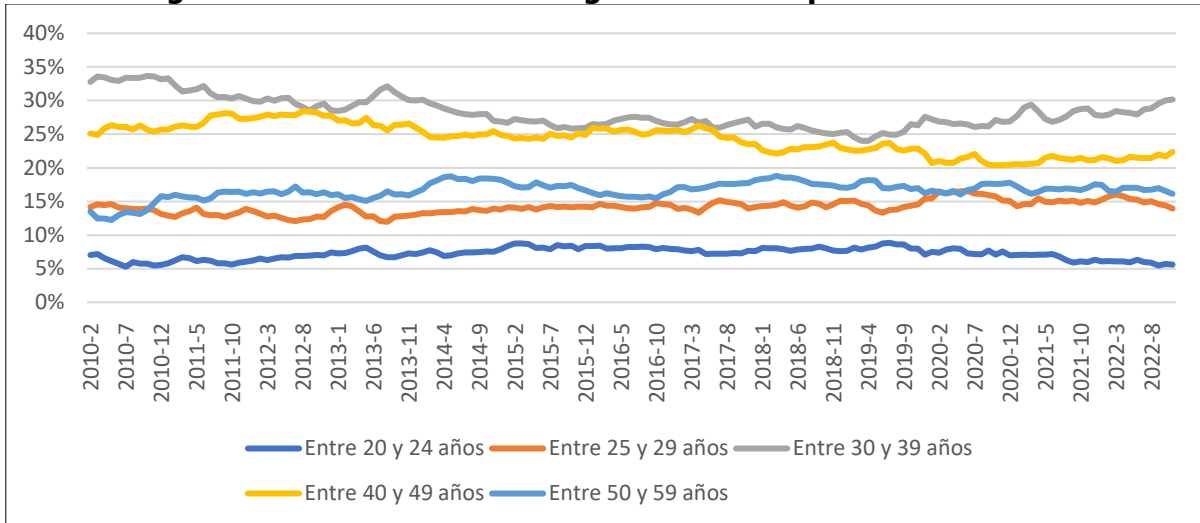
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

#### 2.4. Distribución por tramo etario

Respecto a la distribución por tramos etarios, que se muestra en las Figuras 4.4.1 y 4.4.2, se aprecia primero que la distribución por tramo etario de los egresados ESTP y universitarios es distinta. Si bien en ambos grupos la predominancia de egresados entre 30 y 49 años es alta, un 30% de los universitarios corresponden al tramo de 30 y 39 años y ha ido en aumento al final del periodo, seguido de un 20% estable de egresados entre los 40 y 49 años. Por otro lado, dentro de los egresados ESTP, se parte el periodo con cerca de un

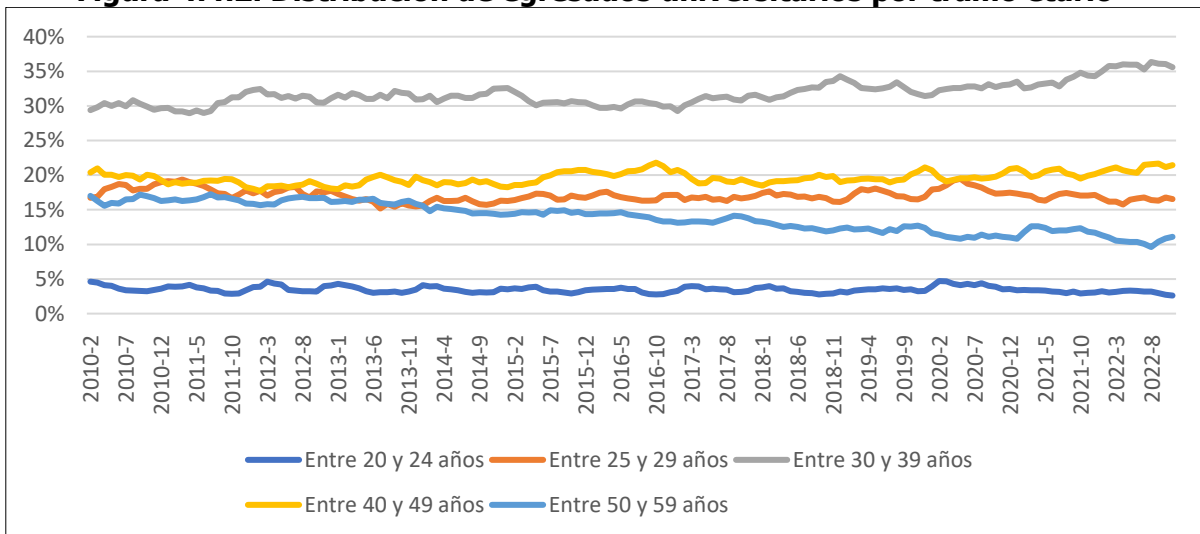
35% de egresados de entre 30 y 39 años y un 25% de entre 40 y 49 años. Este porcentaje ha ido disminuyendo a lo largo del periodo, para darle más cabida a egresados de entre 25 y 29 años y de entre 50 y 59 años.

**Figura 4.4.1. Distribución de egresados ESTP por tramo etario**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.4.2. Distribución de egresados universitarios por tramo etario**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.5. Edad promedio

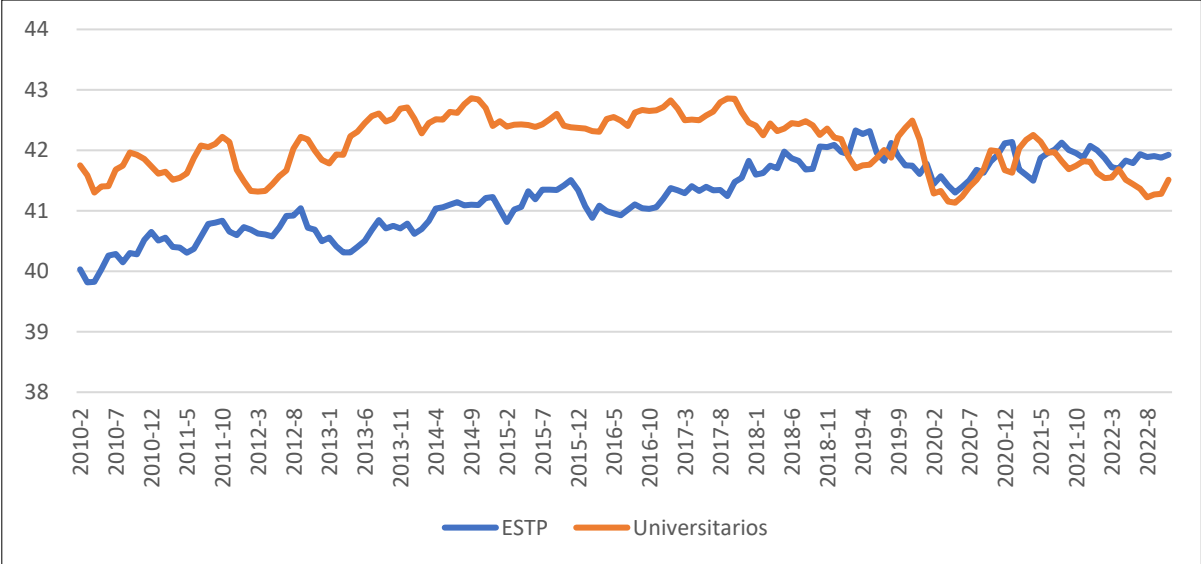
La Figuras 4.5.1 y 4.5.5 muestran la tendencia del envejecimiento promedio de los egresados ESTP. Por un lado, al ver el total de egresados, vemos que al principio del estudio

la edad promedio de ESTP e encontraba por debajo que la de los universitarios, con 40 y 42 años respectivamente. Pero al final del periodo, ambos grupos se encuentran con una edad promedio de un poco menos de 42 años. Significando un envejecimiento promedio para los egresados ESTP a lo largo del periodo, partiendo en 40 años y terminando en 42, mientras que no se observa lo mismo para los egresados universitarios.

También es interesante ver las diferencias en tendencia por sexo dentro de cada grupo. Dentro de los egresados ESTP vemos que la edad promedio tanto de hombres como de mujeres han tenido tendencias parecidas y se han seguido de cerca a lo largo del periodo. En el último periodo tenemos que las egresadas mujeres son levemente más jóvenes que los hombres. Por otro lado, al ver al grupo de egresados universitarios, vemos que la tendencia es distinta, pues a lo largo de todo el periodo los egresados hombres muestran una edad promedio superior que las mujeres.

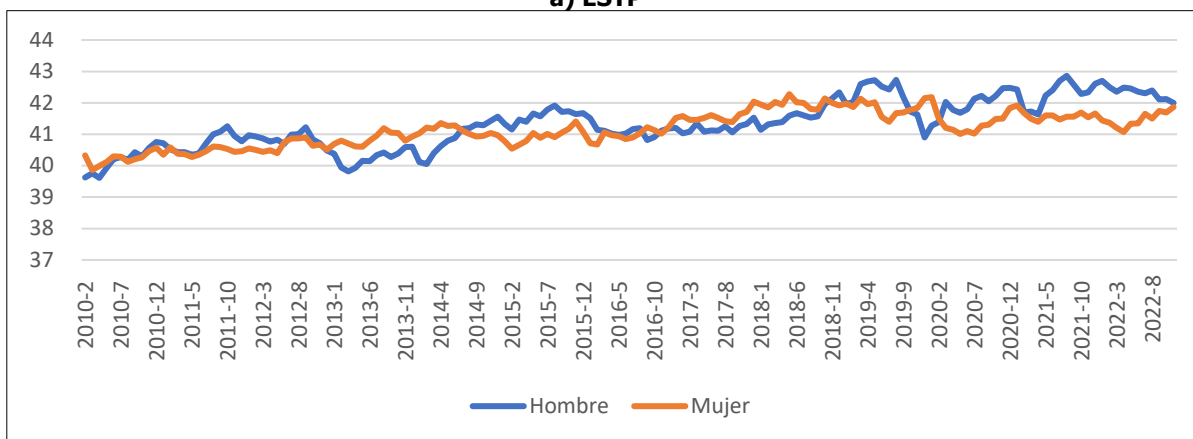
A nivel regional no se aprecian tendencias distintivas entre ambos grupos y entre regiones, más allá de que pareciera que en la zona central, los egresados ESTP de las regiones Metropolitana y de Valparaíso tienen un promedio de edad levemente mayor a los egresados ESTP del resto de las regiones

**Figura 4.5.1. Edad promedio total**

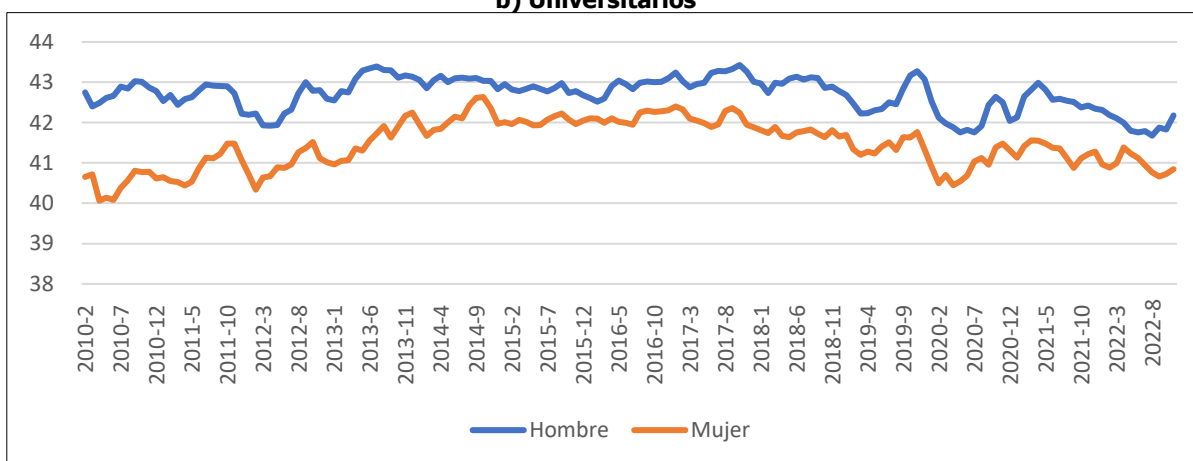


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.5.2. Edad promedio por sexo**  
a) ESTP

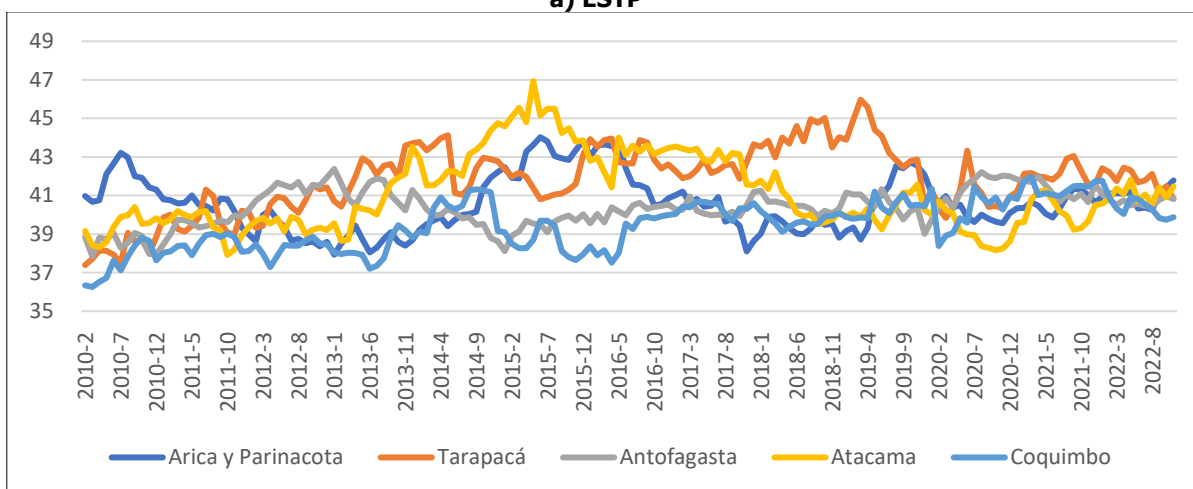


b) Universitarios

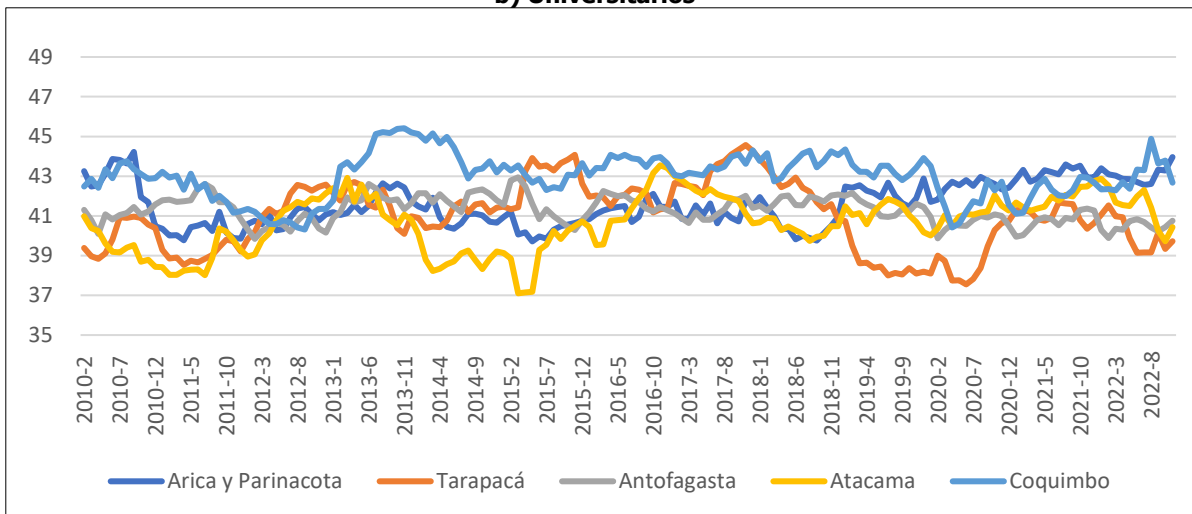


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.5.3. Edad promedio por región (norte)**  
a) ESTP



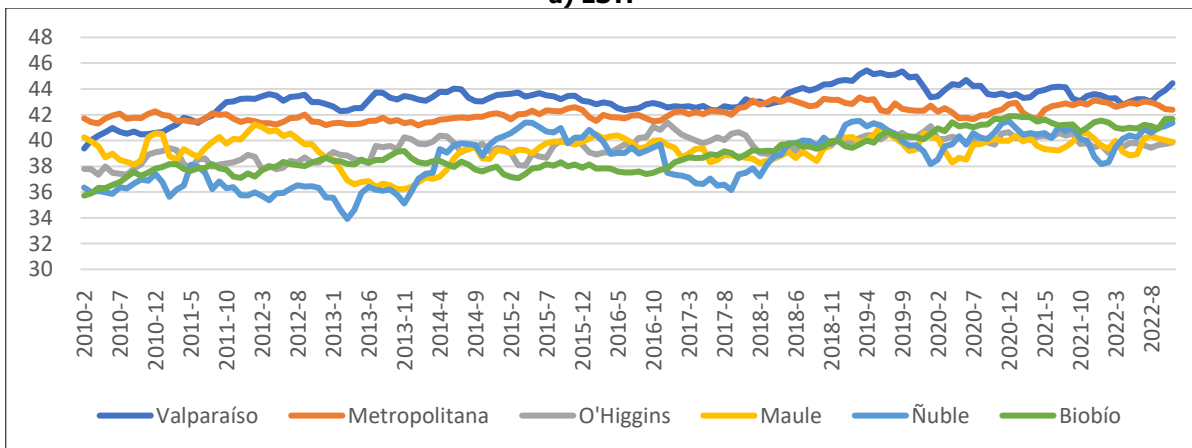
**b) Universitarios**



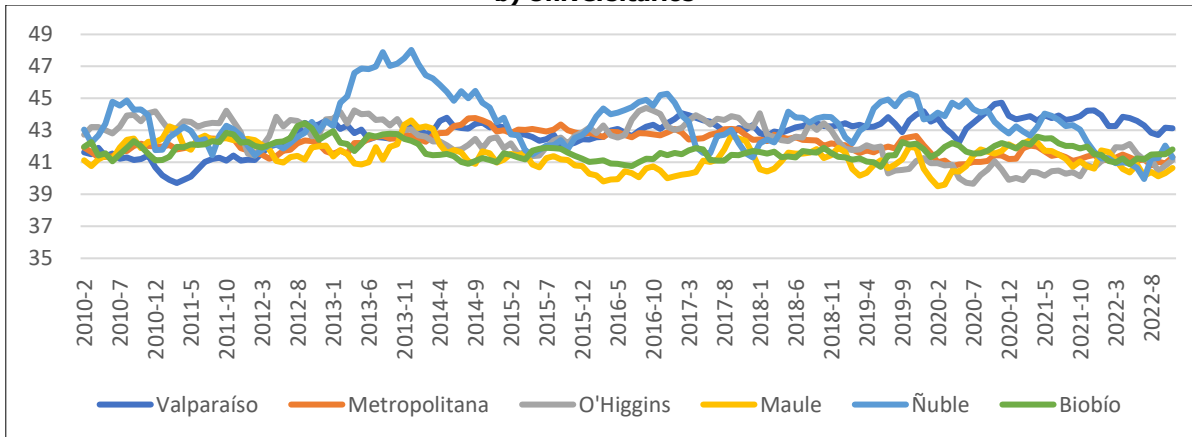
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.5.4. Edad promedio por región (centro)**

**a) ESTP**

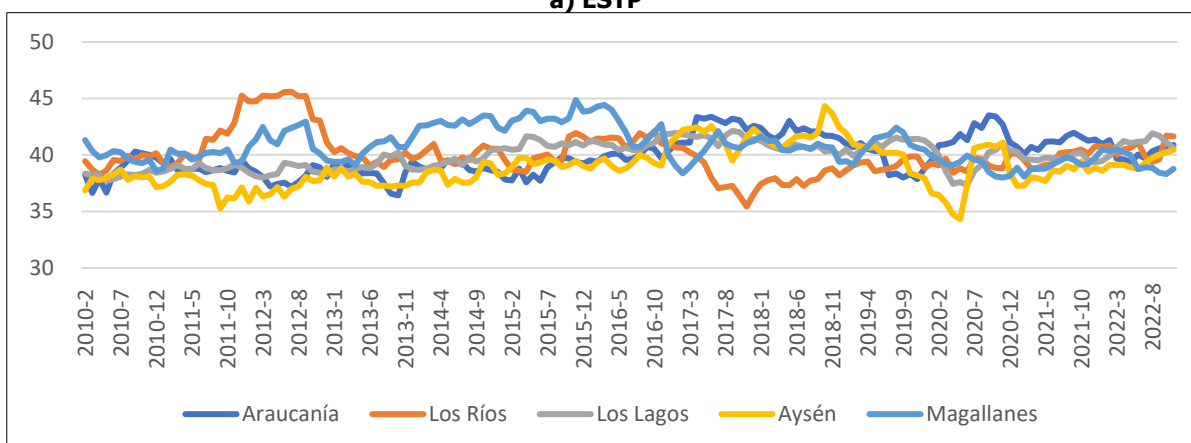


**b) Universitarios**

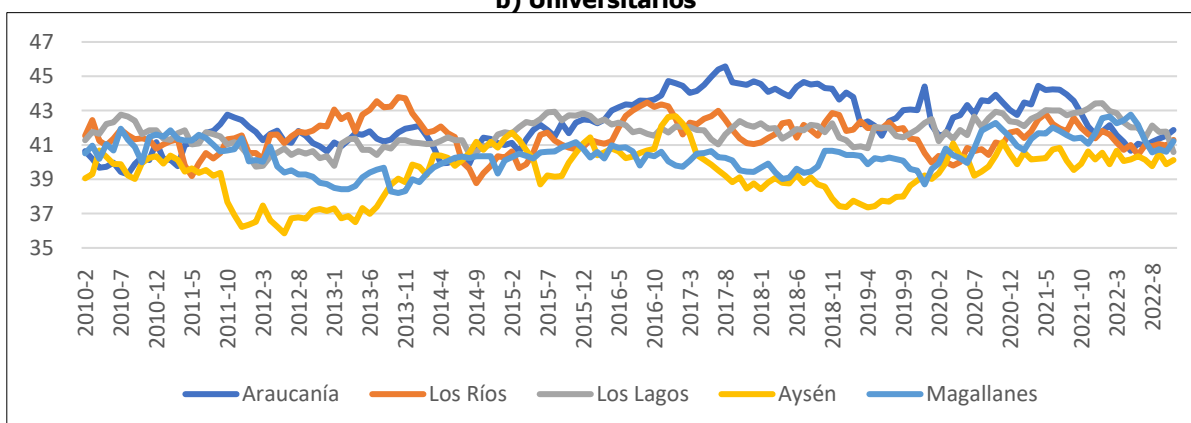


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.5.5. Edad promedio por región (sur)**  
a) ESTP



b) Universitarios



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.6. Porcentaje de extranjeros

A continuación, se revisa el porcentaje de egresados ESTP y universitarios que corresponden a extranjeros, datos mostrados en las Figuras 4.6.1 y 4.6.6. La tendencia general es clara: lo largo del periodo ha habido un aumento drástico del porcentaje de extranjeros egresados de ambos grupos. Este porcentaje es similar para ambos grupos a mediados de 2013 y 2016, pero el porcentaje termina siendo levemente mayor en los egresados universitarios, con cerca de un 13% en comparación al grupo de egresados universitarios, de un 10%.

Por sexo vemos que el porcentaje de extranjeros es similar a lo largo del periodo para ambos grupos, pero existen ciertas diferencias en los últimos años. Dentro de los egresados ESTP,

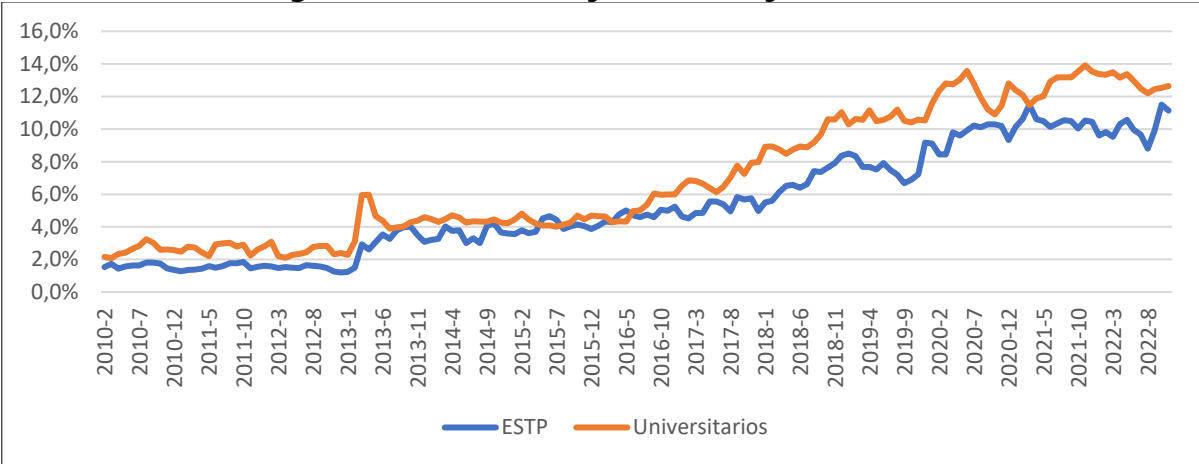


hay un mayor porcentaje de extranjeros en el grupo de los hombres, mientras que en los egresados universitarios hay un mayor porcentaje de extranjeros en el grupo de las mujeres.

A nivel regional no existen patrones distinguibles más allá del crecimiento destacado de extranjeros en algunos casos. Tomando como ejemplo la macrozona norte, tanto en egresados ESTP como en universitarios destaca un crecimiento en la región de Tarapacá y en menor medida en la región de Antofagasta, aunque los porcentajes son muy volátiles presuntamente por la menor cantidad de observaciones. También hay un crecimiento sostenido en la región Metropolitana, terminando con un 14% de extranjeros en los egresados ESTP y casi un 20% en los egresados universitarios. En la macrozona sur hay una menor tendencia en los egresados ESTP, sin embargo, se aprecia un pequeño peak de extranjeros dentro de los egresados universitarios entre 2018 y 2020.

A nivel de tramo etario, si bien existe un crecimiento generalizado del porcentaje de extranjeros, destaca el crecimiento en el tramo etario de entre 30 y 39 años, terminando con un 13% en el grupo de egresados ESTP y un 20% en el grupo de egresados universitarios.

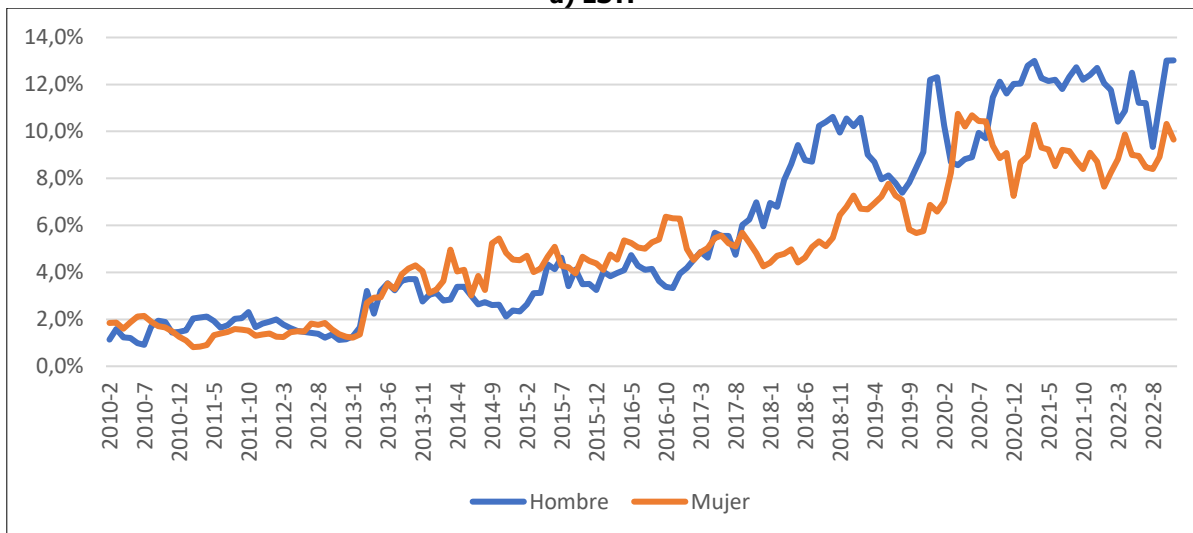
**Figura 4.6.1. Porcentaje de extranjeros total**



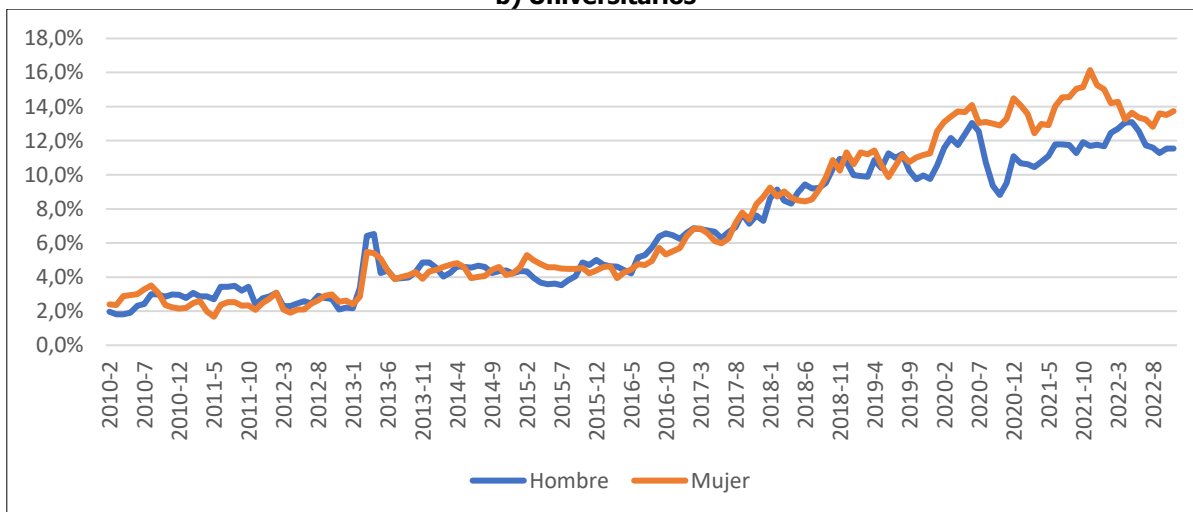
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.6.2. Porcentaje de extranjeros por sexo**

**a) ESTP**



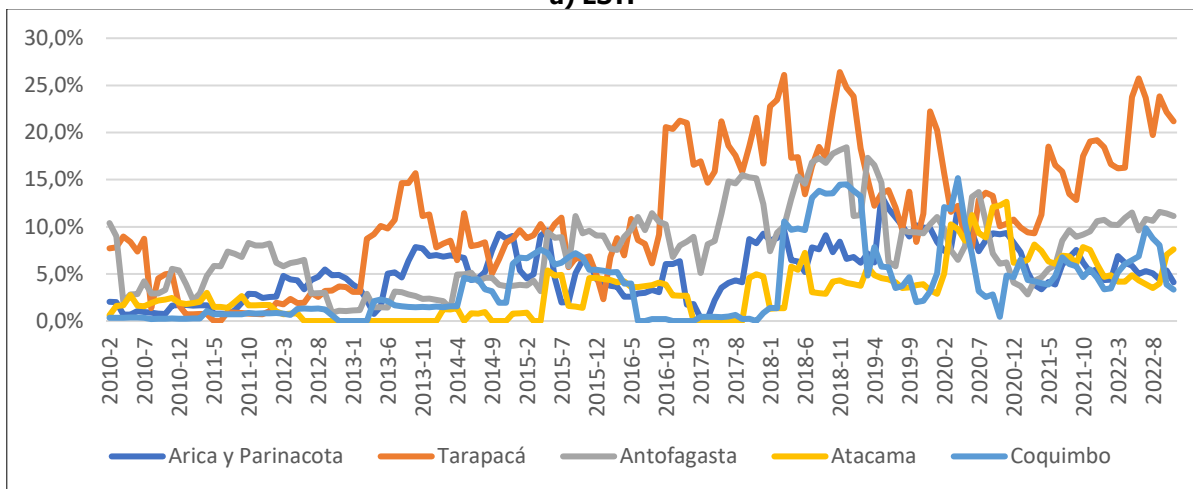
**b) Universitarios**



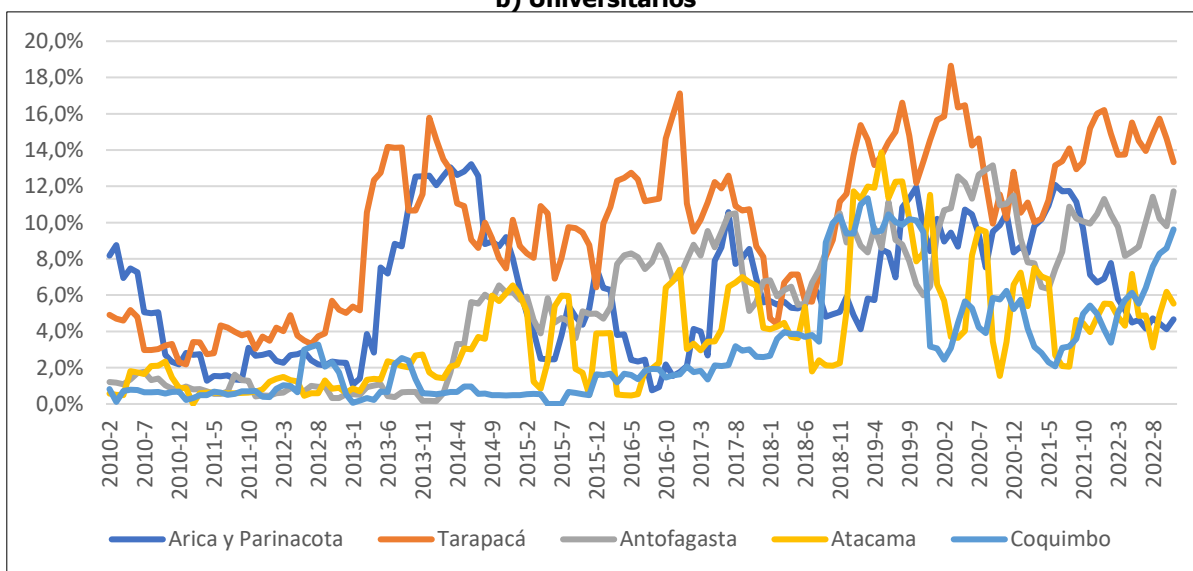
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.6.3. Porcentaje de extranjeros por región (norte)**

a) ESTP

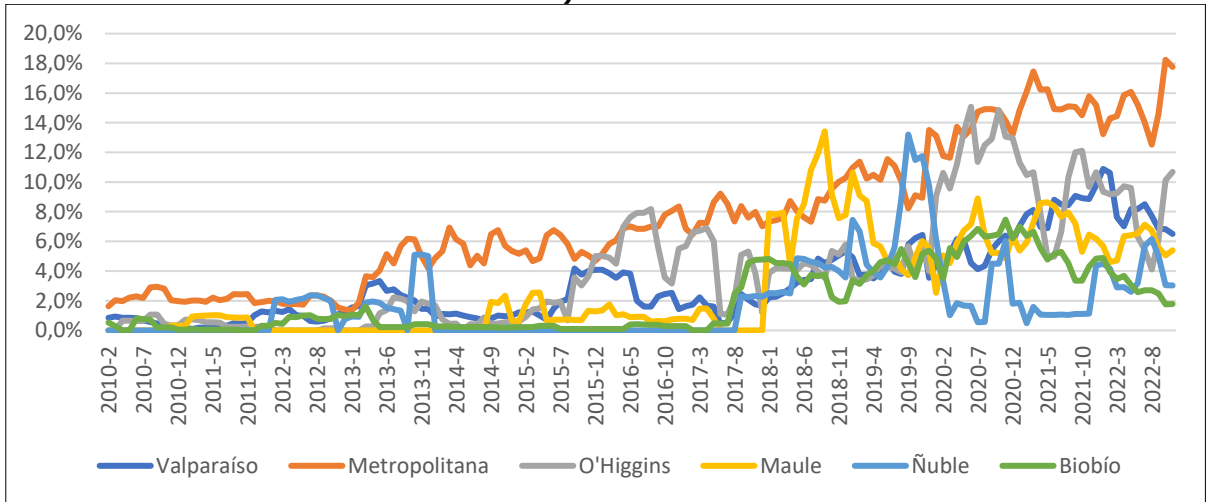


b) Universitarios

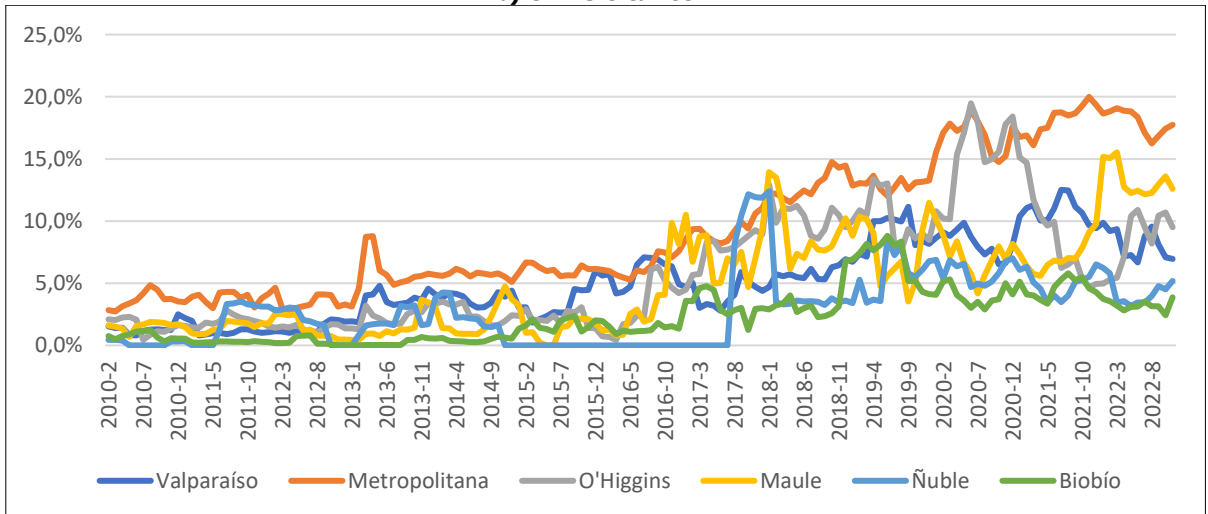


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.6.4. Porcentaje de extranjeros por región (centro)**  
**a) ESTP**



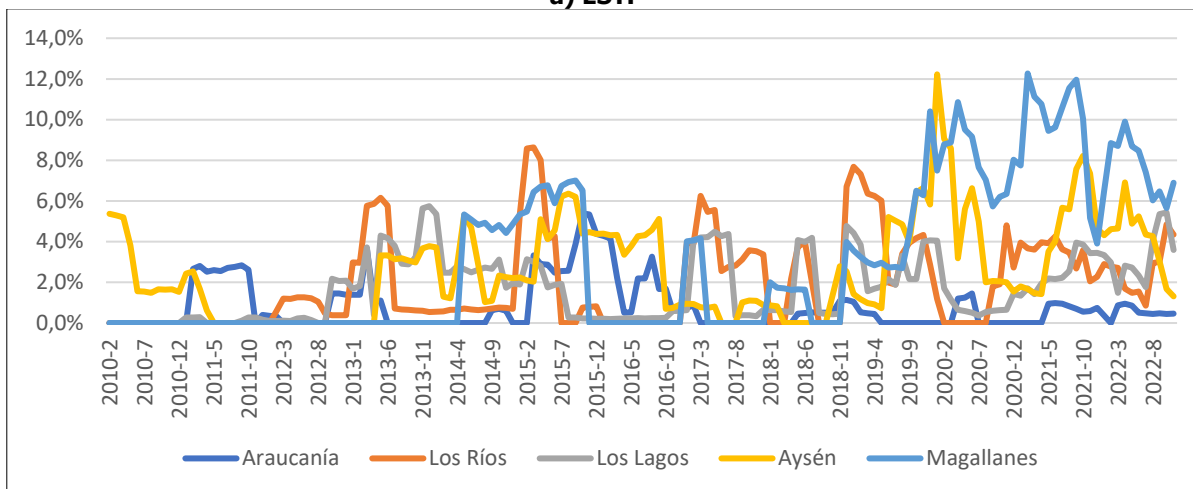
**b) Universitarios**



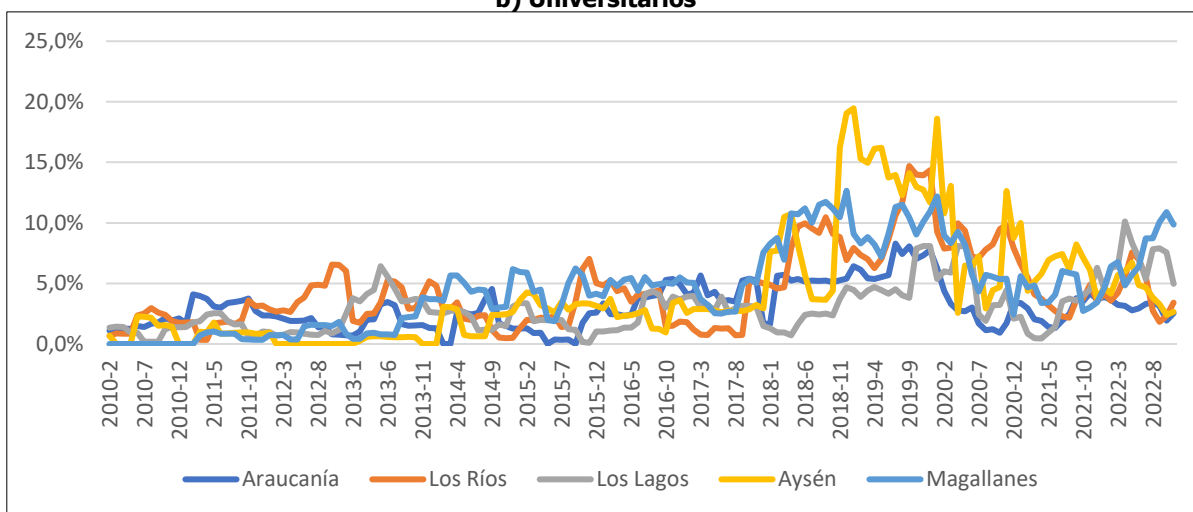
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.6.5. Porcentaje de extranjeros por región (sur)**

a) ESTP



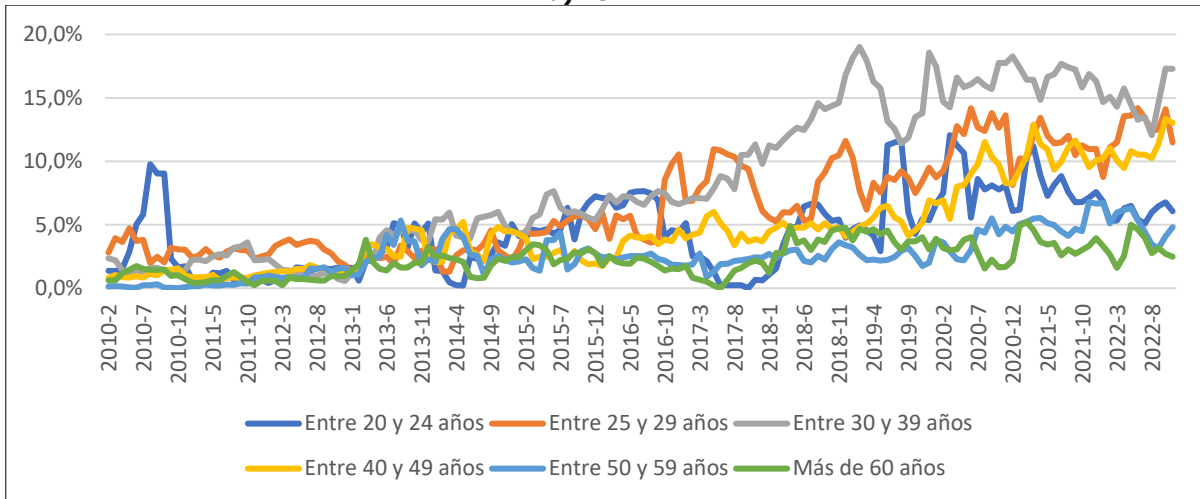
b) Universitarios



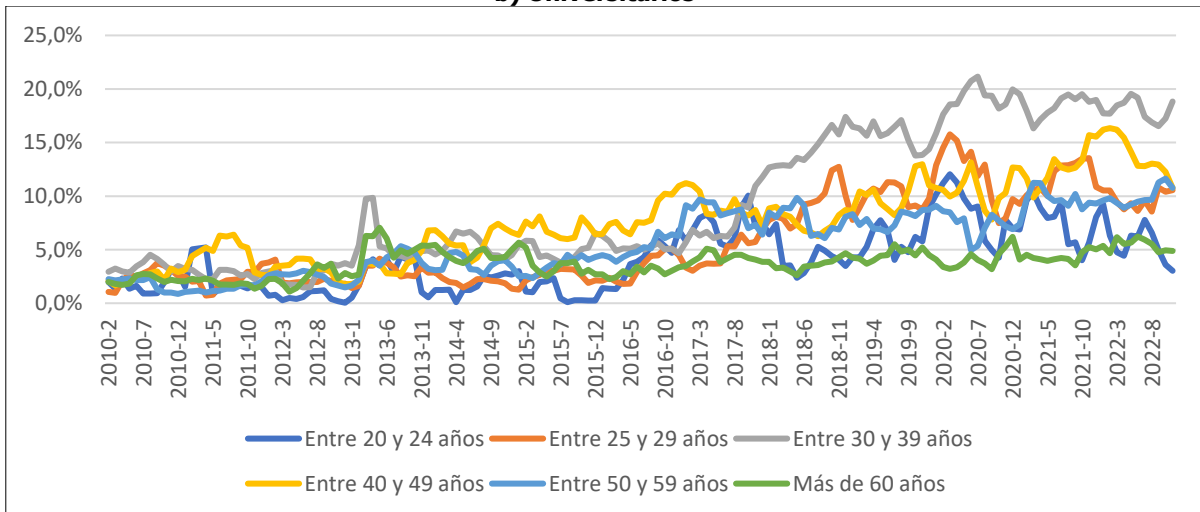
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.6.6. Porcentaje de extranjeros por tramo etario**

**a) ESTP**



**b) Universitarios**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.7. Tasa de participación laboral

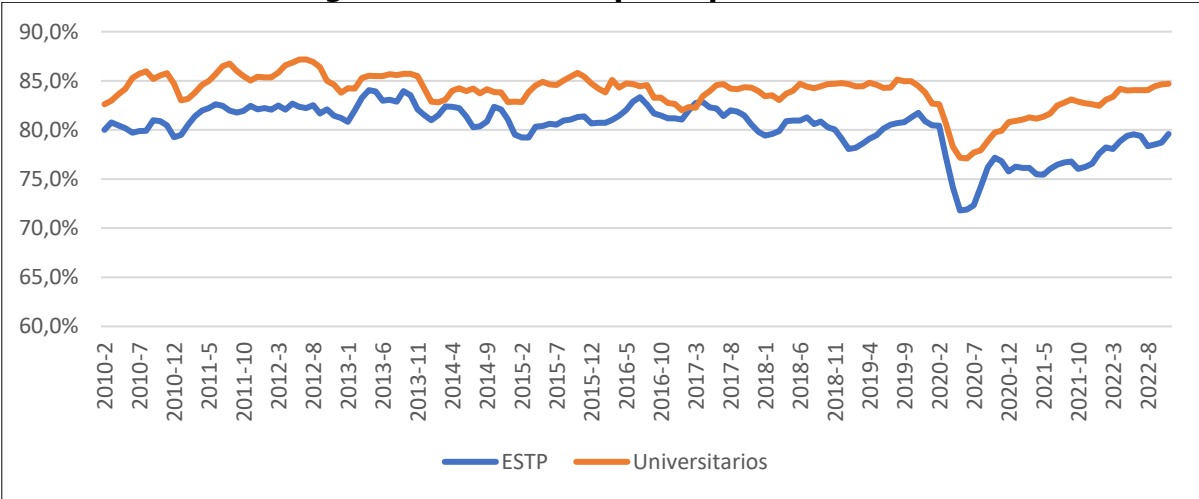
Al pasar a indicadores macroeconómicos laborales una primera pregunta corresponde a la tasa de participación. ¿Cuánto del total de egresados están activos (ocupados o desocupados)? Las series de este dato se muestran en las Figuras 4.7.1 y 4.7.6. La tendencia general es que la tasa de participación de egresados ESTP es menor que la de egresados

universitarios. Incluso el efecto pandemia fue mayor en los egresados ESTP, cuya tasa de participación llegó a un mínimo de cerca del 72%.

Viendo las tasas por sexo, se aprecia que esta diferencia se arrastra principalmente por una baja participación femenina dentro de los egresados ESTP en comparación a las egresadas universitarias. La tasa de participación femenina egresada ESTP no suele superar el 75% mientras que esta tasa en egresadas universitarias suele estar sobre el 75%, mientras que las tasas de participación masculina son similares entre ambos grupos.

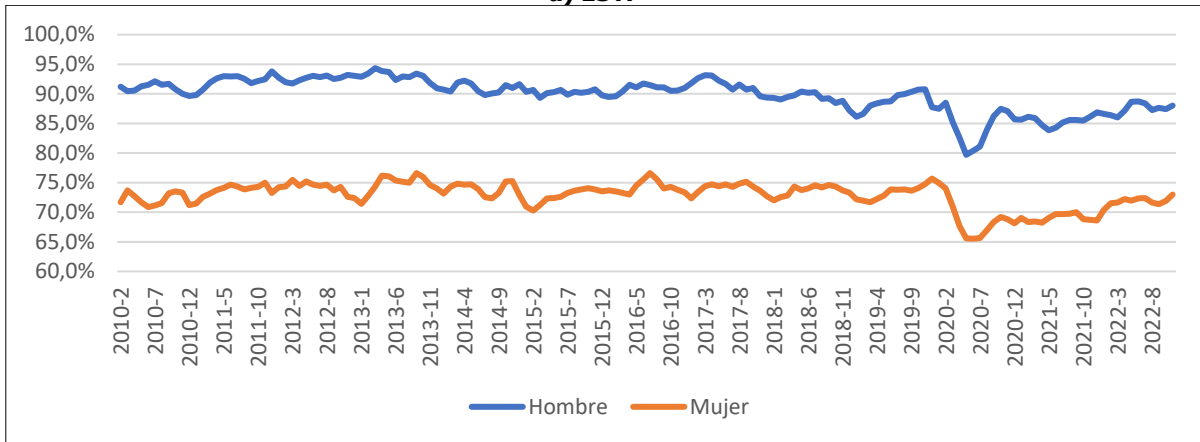
Si bien no hay patrones distinguibles entre regiones, sí hay diferencias distinguibles al ver la participación por tramo etario. Estas diferencias se aprecian en los tramos más extremos. La tasa de participación de egresados ESTP mayores de 60 años se mantiene alrededor del 40% a lo largo de todo el periodo. Los egresados universitarios mayores de 60 años tienen una tasa de participación alrededor del 50% antes de la pandemia. Esta última parece haber tenido un efecto permanente negativo en la tasa de participación de este grupo, que se reduce a niveles similares al de su contraparte. Por otro lado, las tasas de participación del tramo etario más joven, de entre 20 y 24 años muestra un comportamiento particular. Por un lado, en los egresados ESTP la tasa de participación es del sobre 80% mientras que para los universitarios esta tasa se muestra entre el 70 y 80%. Esta diferencia podría explicarse a que es más probable que estudiantes universitarios jóvenes continúen sus estudios.

**Figura 4.7.1. Tasa de participación total**

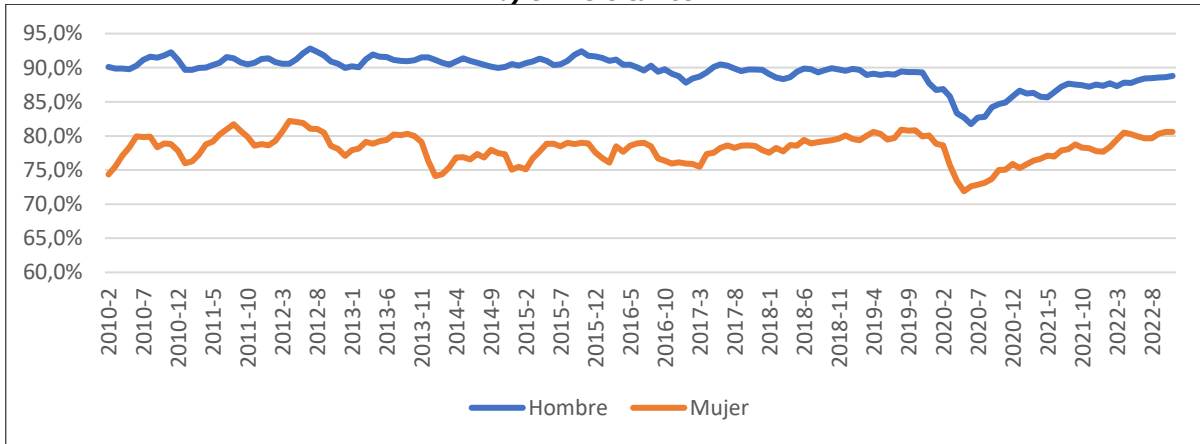


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.7.2. Tasa de participación por sexo**  
a) ESTP

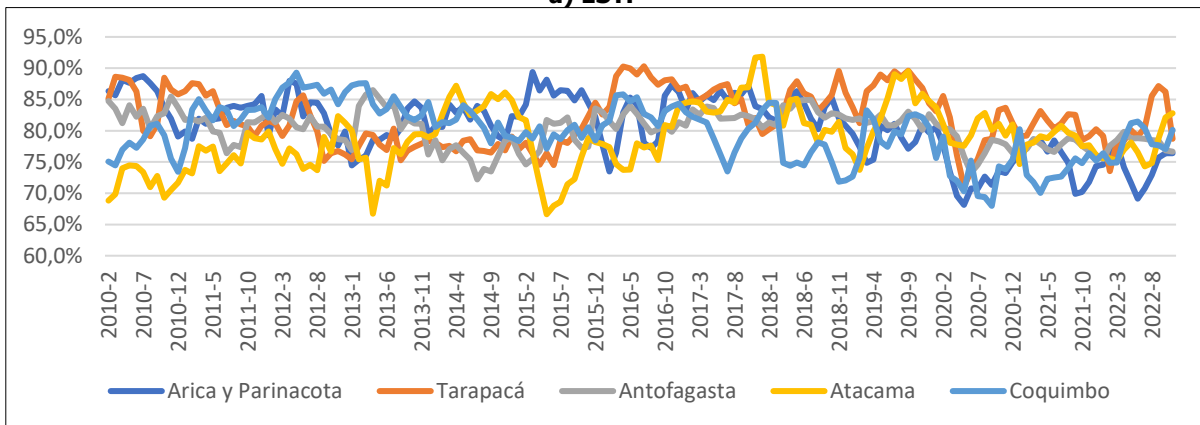


b) Universitarios



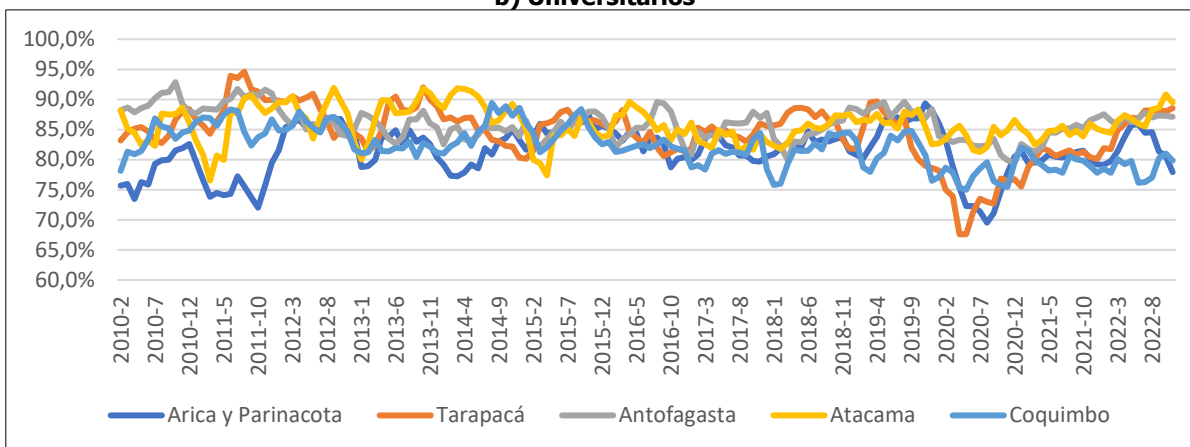
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.7.3. Tasa de participación por región (norte)**  
a) ESTP



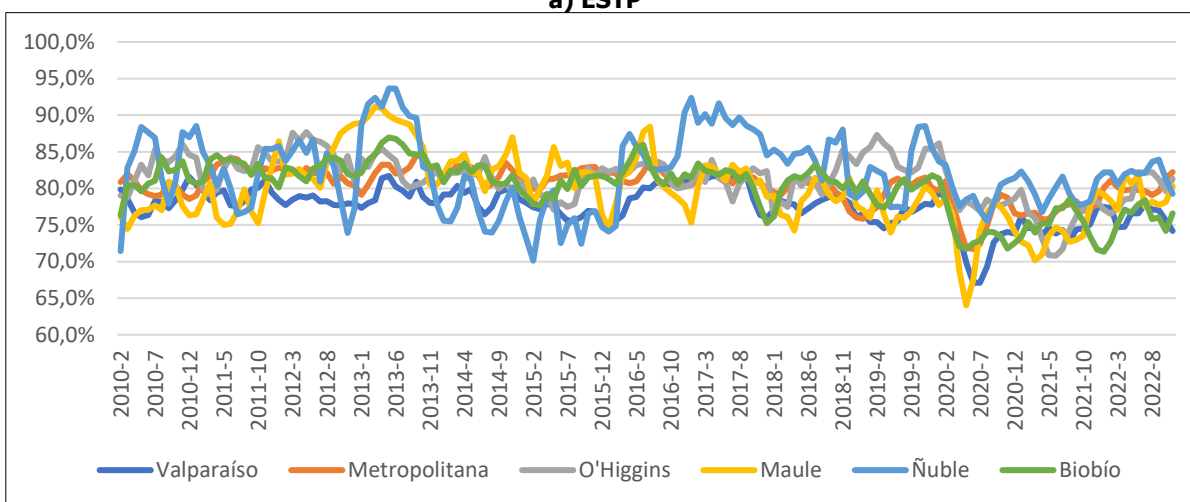


**b) Universitarios**

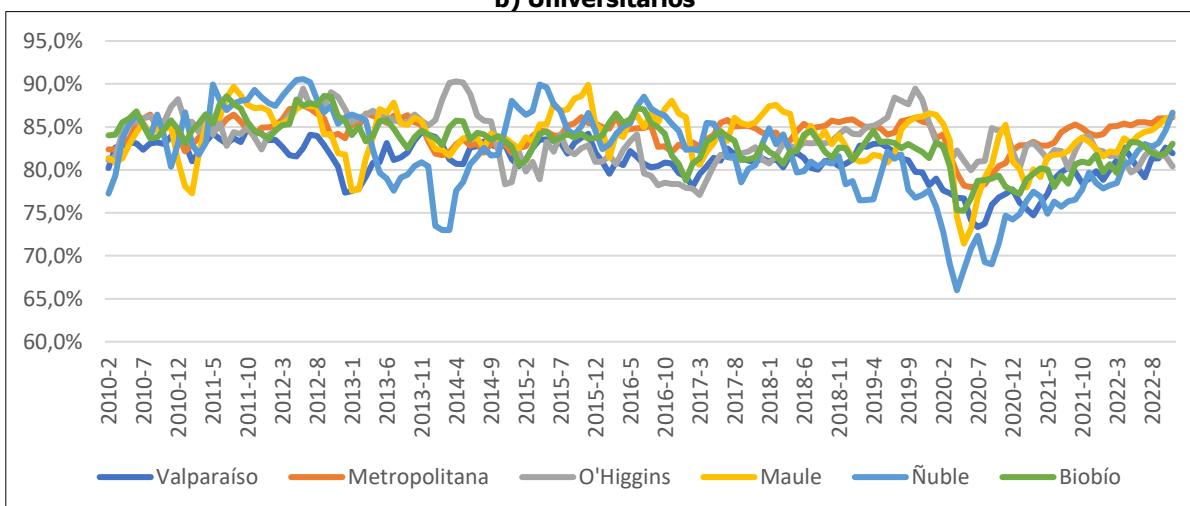


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.7.4. Tasa de participación por región (centro)**  
a) ESTP

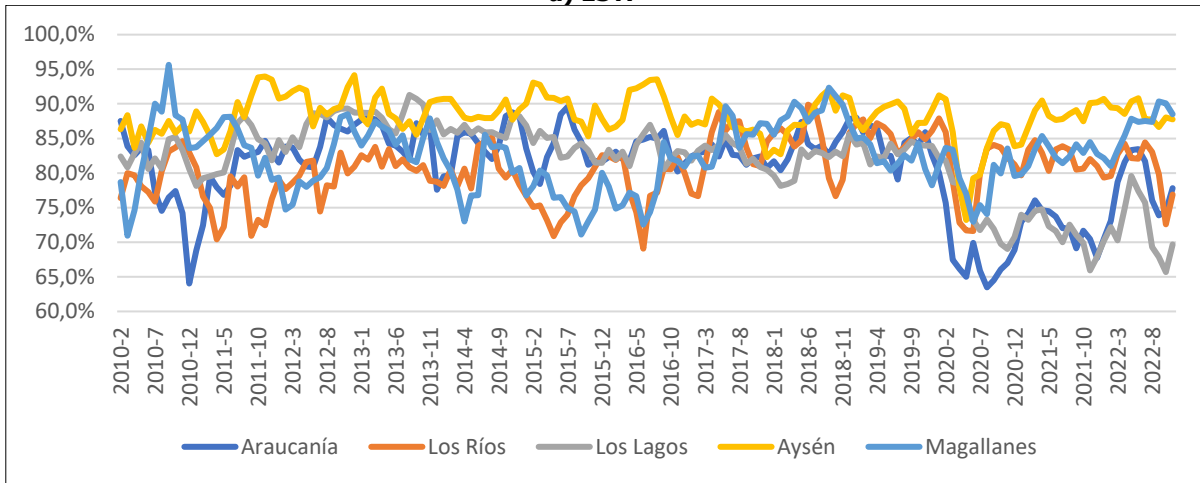


**b) Universitarios**

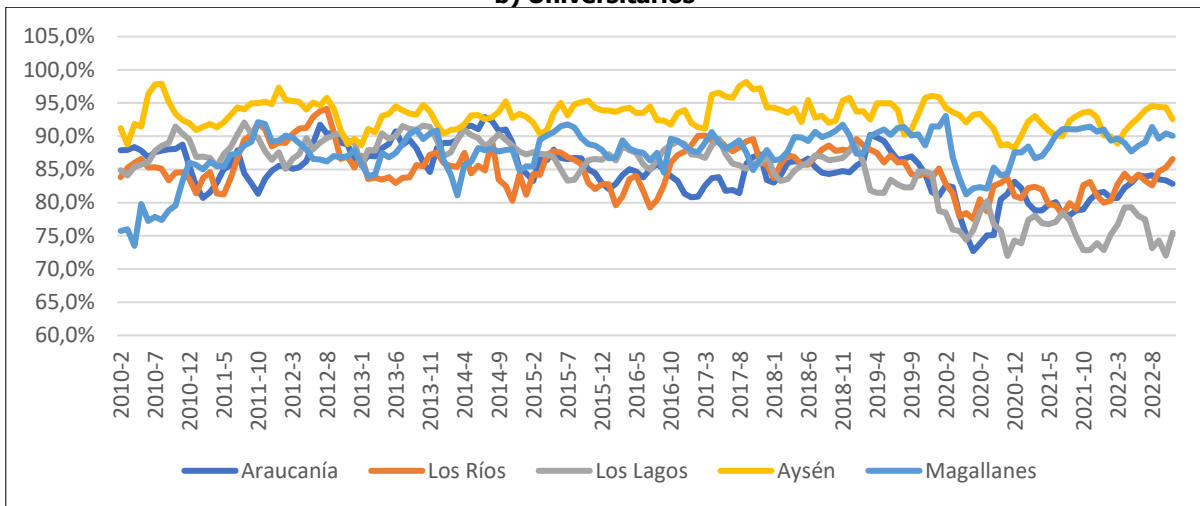


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.7.5. Tasa de participación por región (sur)**  
a) ESTP

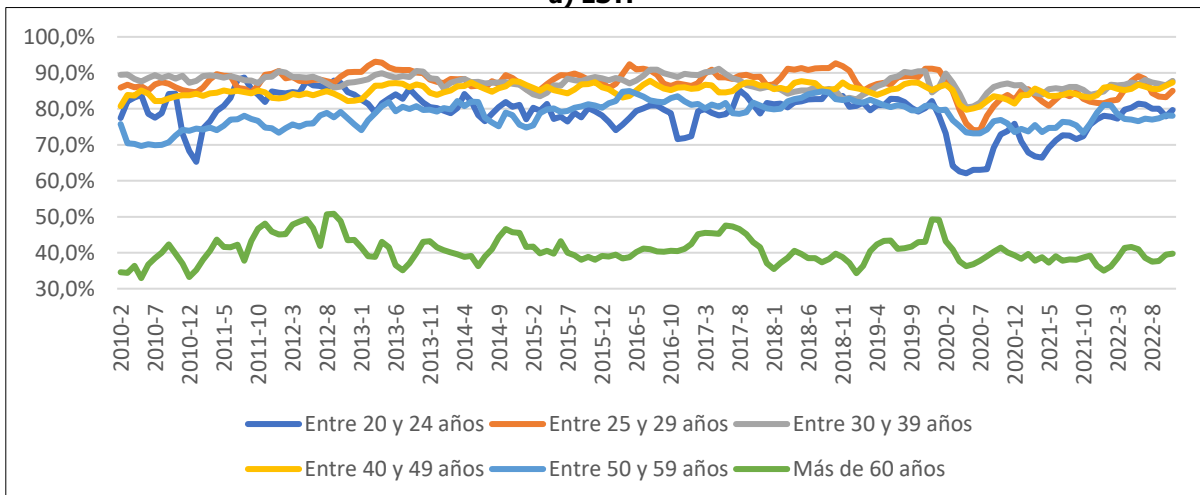


b) Universitarios

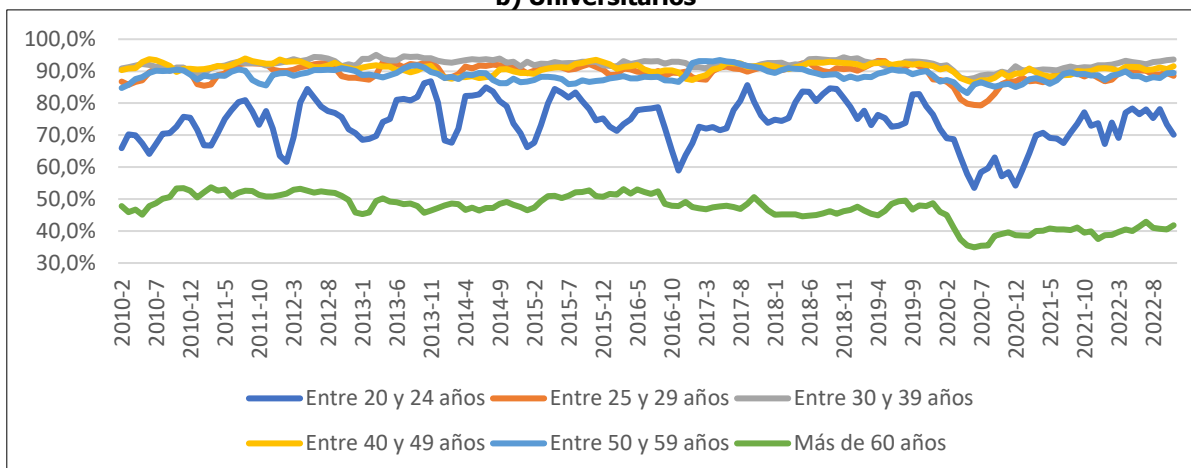


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.7.6. Tasa de participación por tramo etario**  
a) ESTP



### b) Universitarios

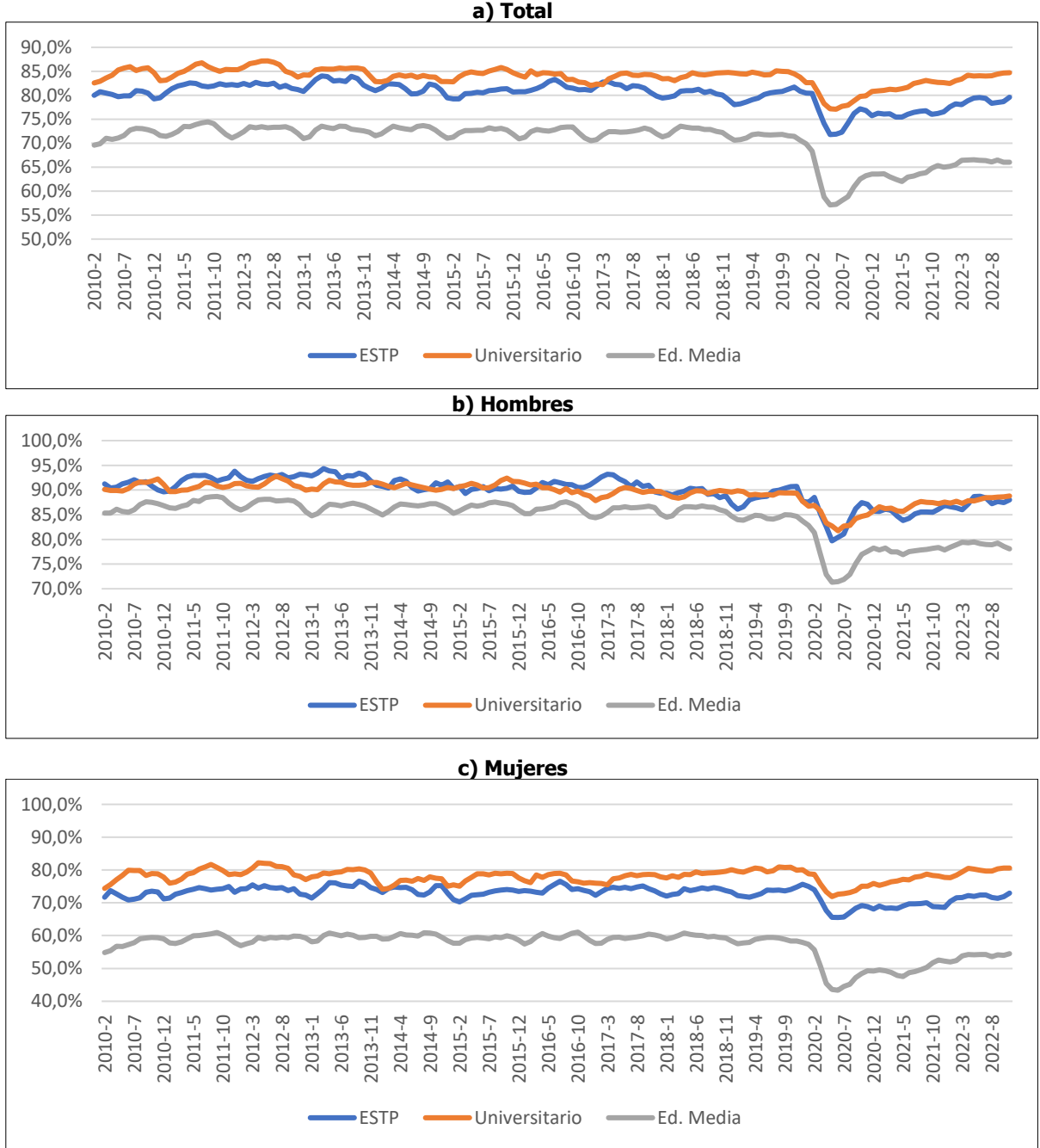


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

A continuación, en las Figuras 4.7.7 se muestran las tasas de participación laboral, pero incluyendo a los egresados de educación media de forma de referencia a la población más cercana en términos educacionales a la población de estudio.

Las tasas de participación de tanto egresados ESTP y universitarios son más altas que las de egresados de educación media. Sin embargo, al separar por sexo, llama la atención que la tasa de participación de egresados de educación media de hombres supera o iguala la tasa de participación de egresadas mujeres universitarias. También, destaca que la tasa de participación de las mujeres egresadas de educación media se distancia más de sus contrapartes con educación superior (alrededor de 10 pp) de lo que se puede observar en el caso de hombres.

**Figura 4.7.7. Comparación de tasas de participación con egresados de educación media**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.8. Tasa de ocupación laboral

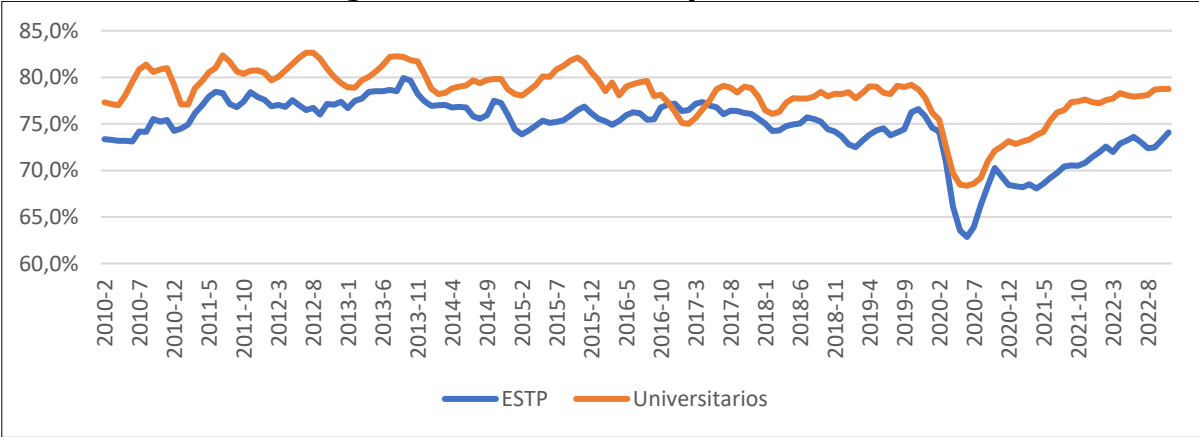
Posteriormente, se puede analizar la tasa de ocupación, definida como la proporción de egresados que se encuentran ocupados. Está se presenta en las Figuras 4.8.1 y 4.8.6. Al

igual que con la tasa de participación, la tasa de ocupación es menor para los egresados ESTP que para los egresados universitarios. Al final del periodo la tasa de ocupación de los egresados ESTP se encuentra un poco por debajo del 75%, mientras que la de los egresados universitarios se encuentra cercano al 78%. Durante la pandemia las tasas de ocupación llegaron por debajo del 65% y 70% para los egresados ESTP y universitarios, respectivamente.

Al igual que con la tasa de participación, la diferencia de la tasa de ocupación entre egresados ESTP y universitarios es causada principalmente por una diferencia en la tasa de ocupación de mujeres entre ambos grupos. Dentro de los egresados ESTP se aprecia que la tasa de ocupación femenina es cercana al 70% antes de la pandemia y termina en un 65% post pandemia, mientras que estos mismos valores para las egresadas universitarias corresponden a 72% y 75%, respectivamente.

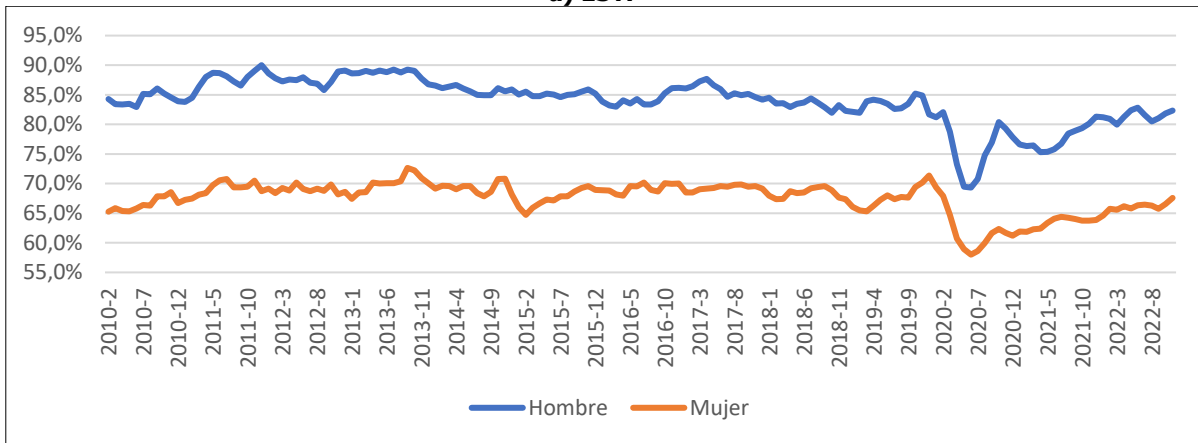
Si bien no se aprecian tendencias significativas a nivel regional, se observan las mismas tendencias observadas con la tasa de participación a nivel de tramo etario. La ocupación para el tramo de mayor edad, de más de 60 años es mayor para los egresados universitarios que los egresados ESTP, mientras que, para el tramo más joven, de entre 20 y 24 años: la tasa de ocupación es mayor en los egresados ESTP que en los egresados universitarios. Nótese también la estacionalidad marcada en este tramo etario, especialmente en los egresados universitarios.

**Figura 4.8.1. Tasa de ocupación total**

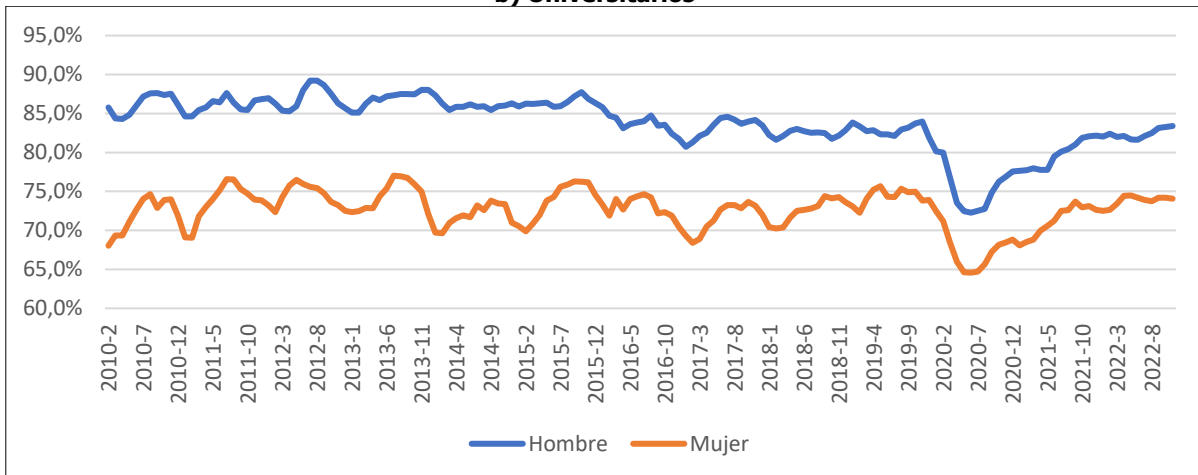


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.8.2. Tasa de ocupación por sexo**  
a) ESTP

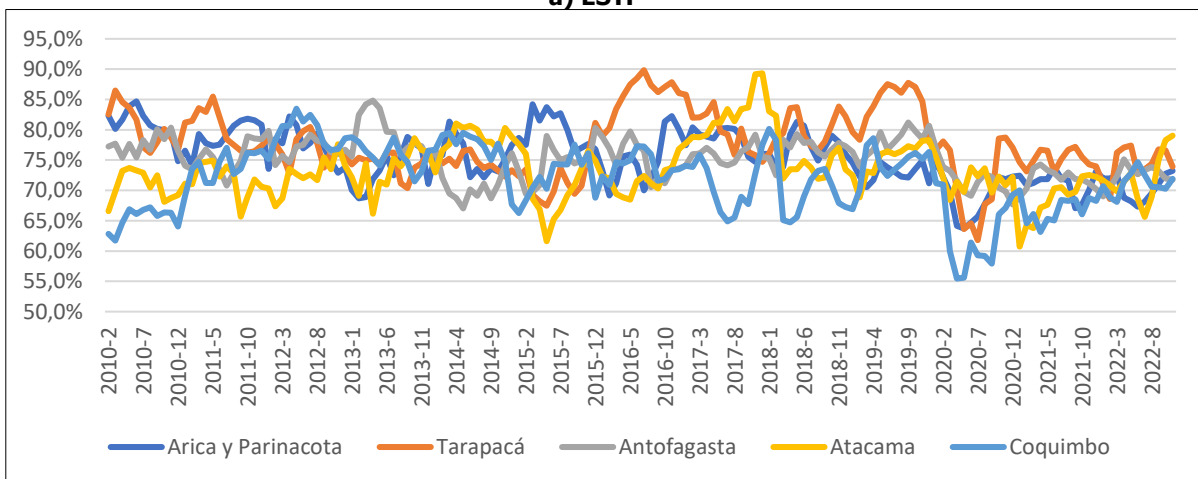


b) Universitarios

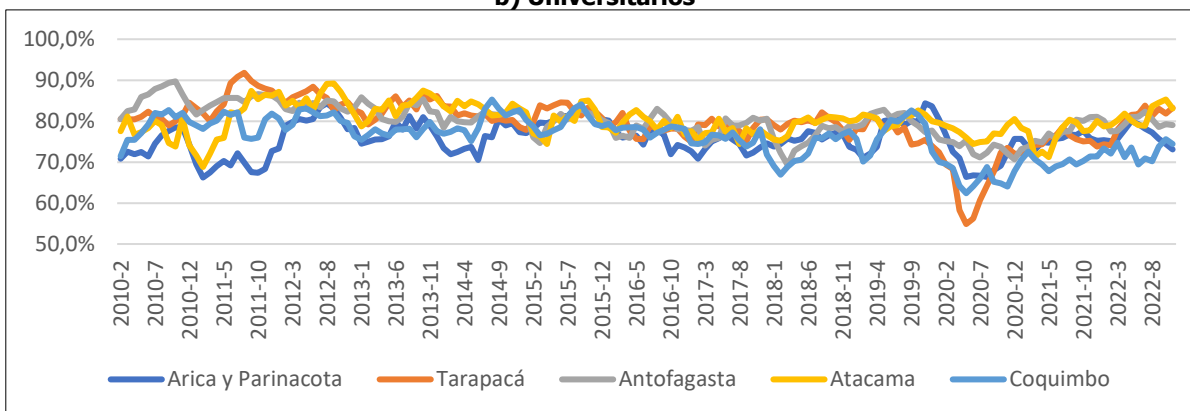


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.8.3. Tasa de ocupación por región (norte)**  
a) ESTP



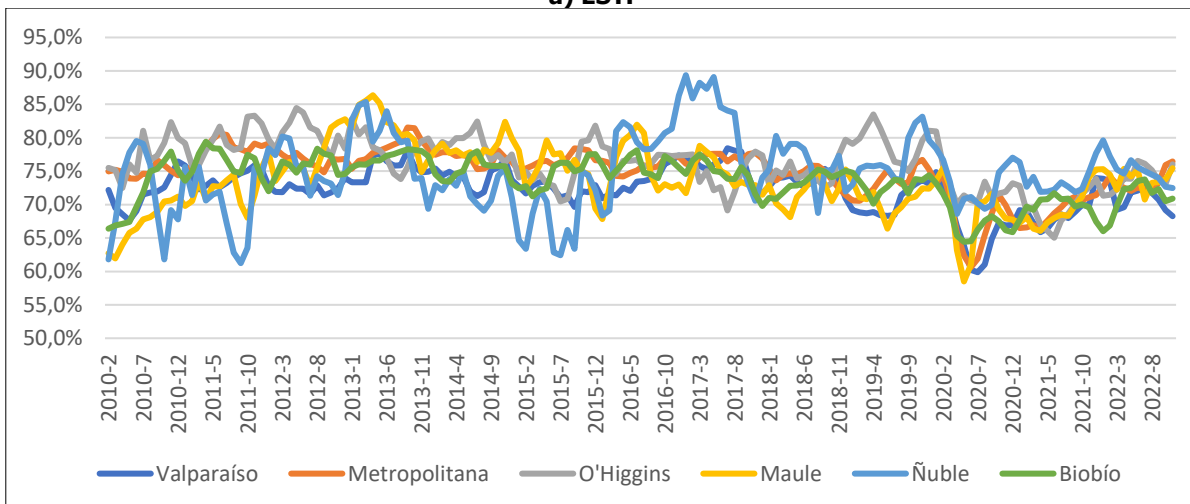
### b) Universitarios



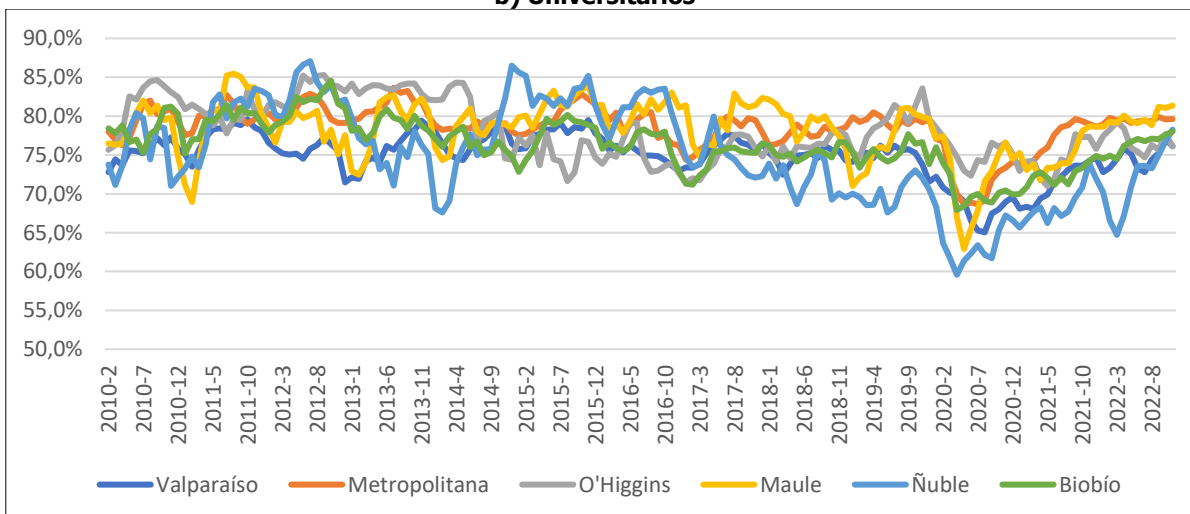
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

### Figura 4.8.4. Tasa de ocupación por región (centro)

#### a) ESTP

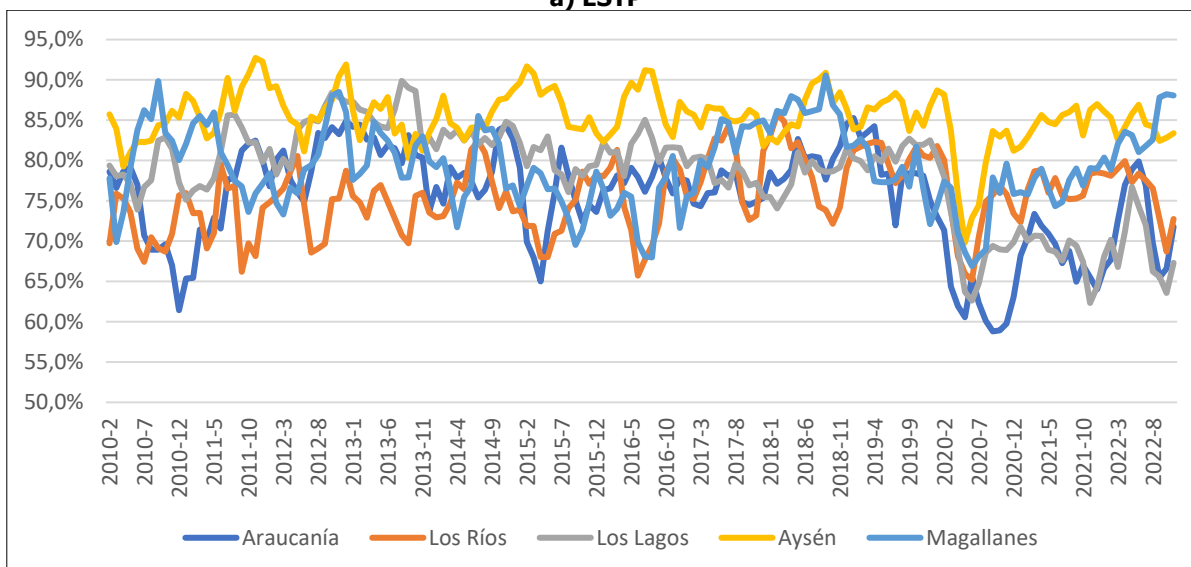


#### b) Universitarios

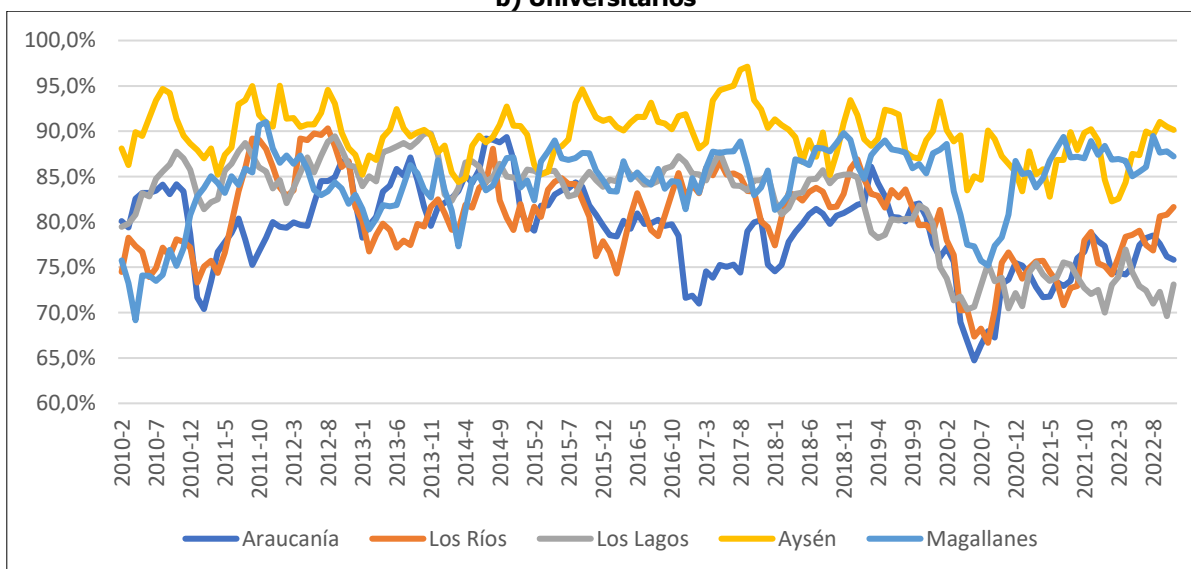


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.8.5. Tasa de ocupación por región (sur)**  
a) ESTP



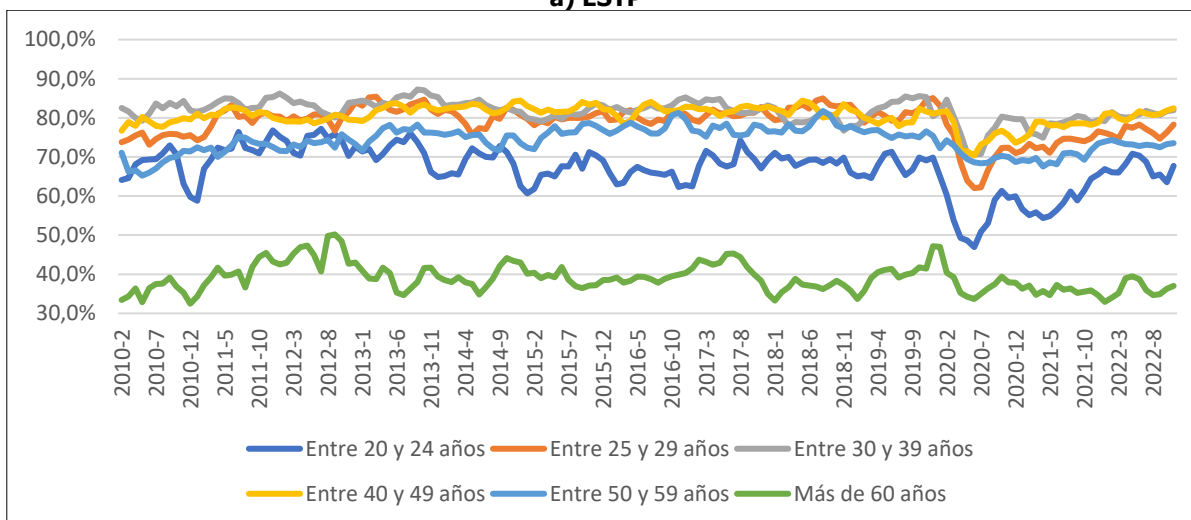
b) Universitarios



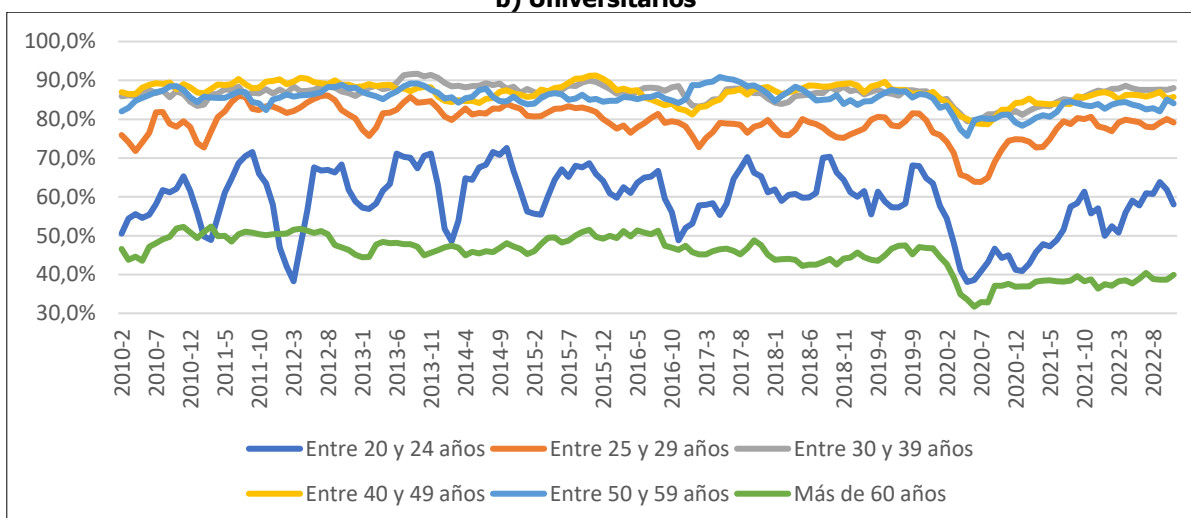
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022



**Figura 4.8.6. Tasa de ocupación por tramo etario**  
a) ESTP



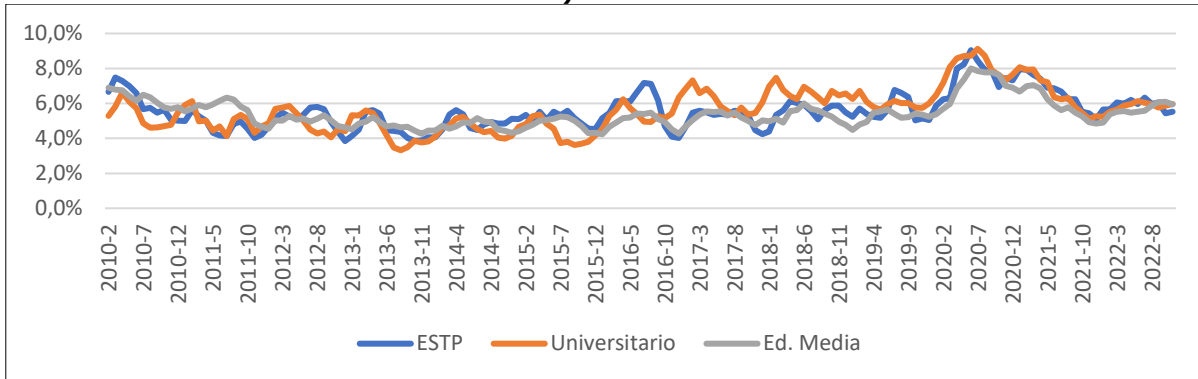
b) Universitarios



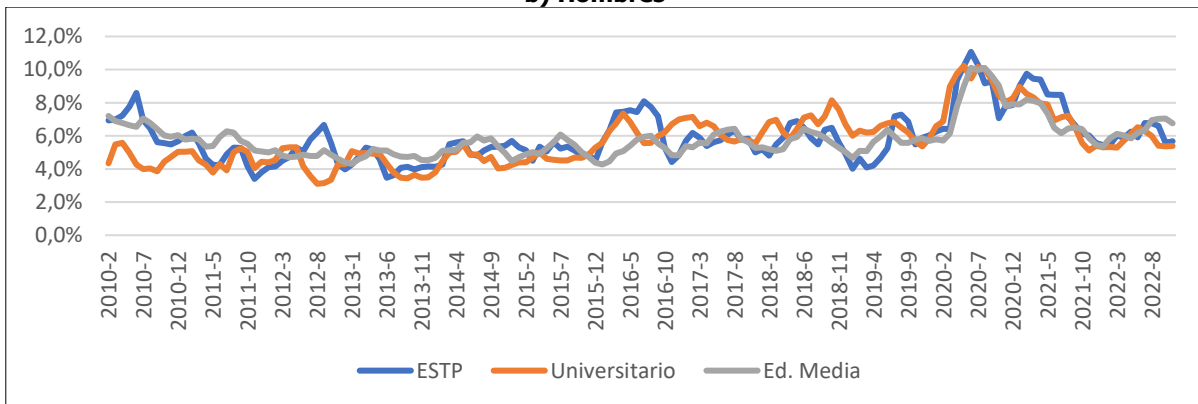
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

Finalmente, en las Figuras 4.8.7 se muestran las tasas de desocupación, pero incluyendo a los egresados de educación media de forma de referencia. Se puede apreciar que en todos los casos las tasas de desocupación son similares entre los tres grupos, aunque la relación es más fuerte para los hombres.

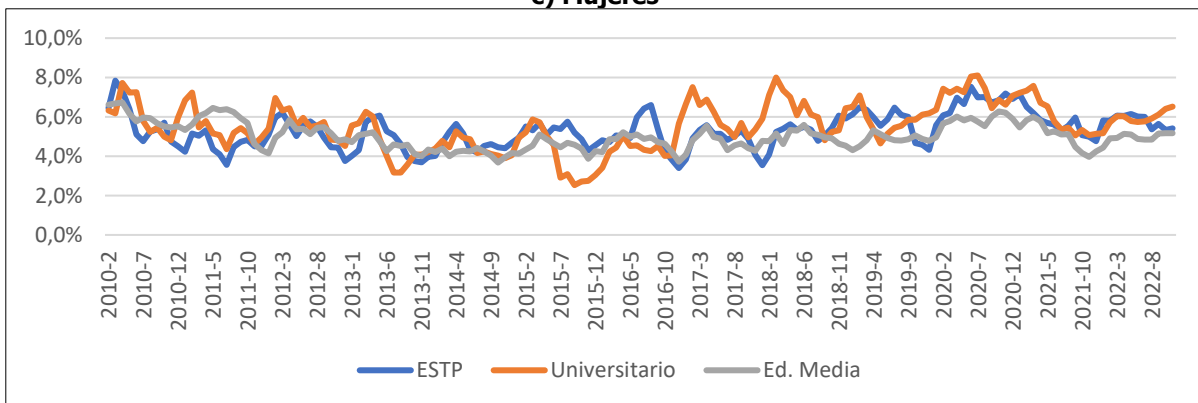
**Figura 4.8.7. Comparación de tasas de ocupación con egresados de educación media**  
**a) Total**



**b) Hombres**



**c) Mujeres**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

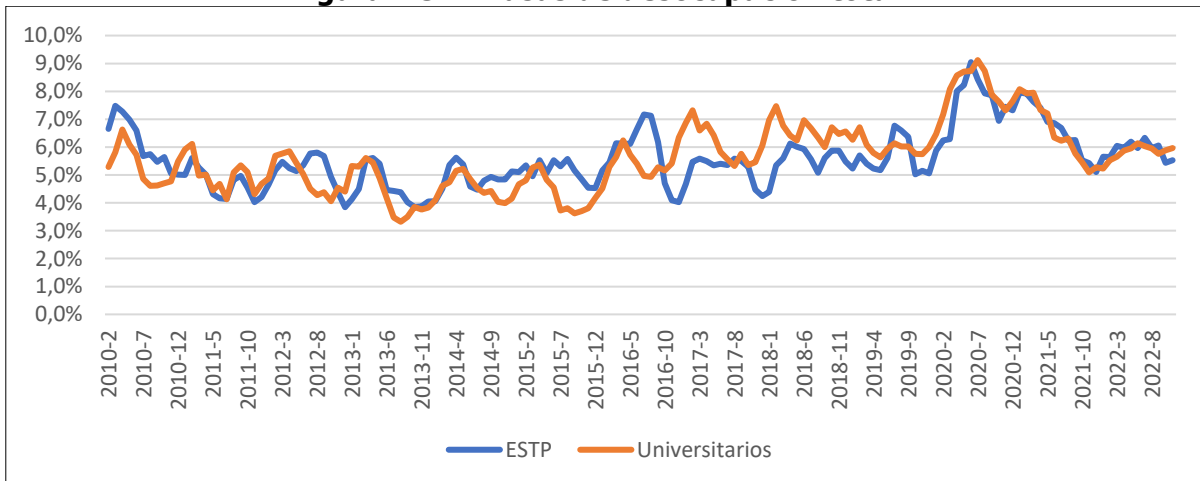
## 2.9. Tasa de desocupación

Para terminar con los principales indicadores laborales agregados se analiza la tasa de desocupación en las Figuras 4.9.1 y 4.9.6. Curiosamente, las tasas de desocupación entre egresados ESTP y universitarios son bastante similares y siguen patrones similares a lo largo del periodo, cercana al 5% antes de la pandemia.

Aún más curioso es ver que esta tasa, al separar además por sexo, es similar entre hombres y mujeres para ambos tipos de egresados, aunque en el periodo durante y post pandemia la tasa es mayor sorprendentemente para los hombres.

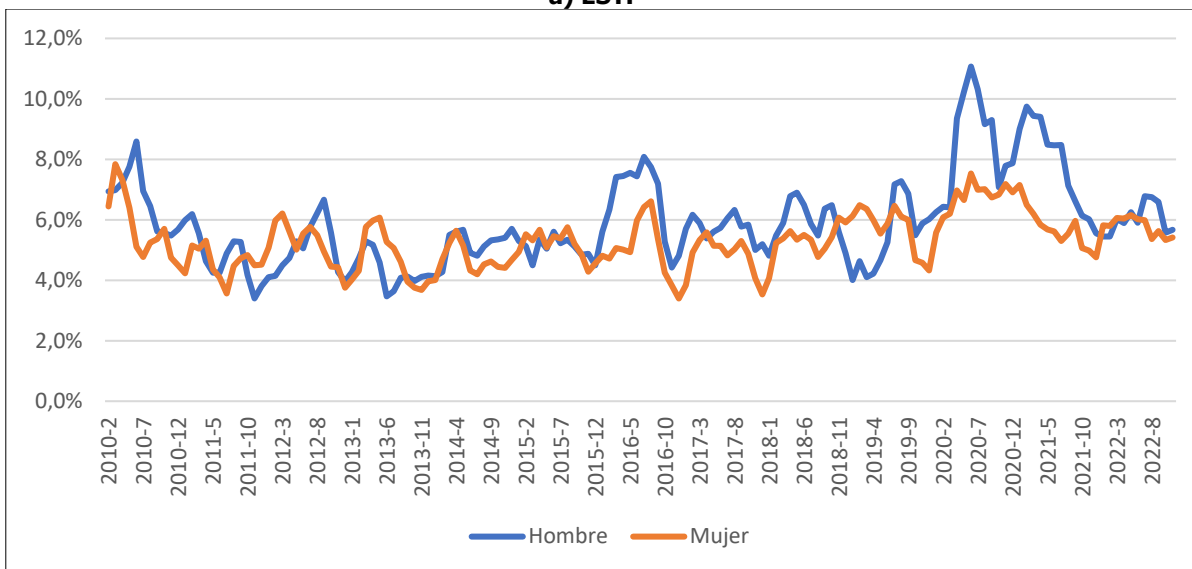
A nivel de región es difícil percibir patrones concretos por la baja cantidad de observaciones a nivel regional, mientras que a nivel etario. Los tramos más jóvenes, entre 20 y 29 años son los que presentan mayores tasas de desocupación más altas en ambos grupos de egresados, y éstas se muestran levemente más altas en el periodo de pandemia dentro de los egresados universitarios en comparación con los egresados ESTP.

**Figura 4.9.1. Tasas de desocupación total**

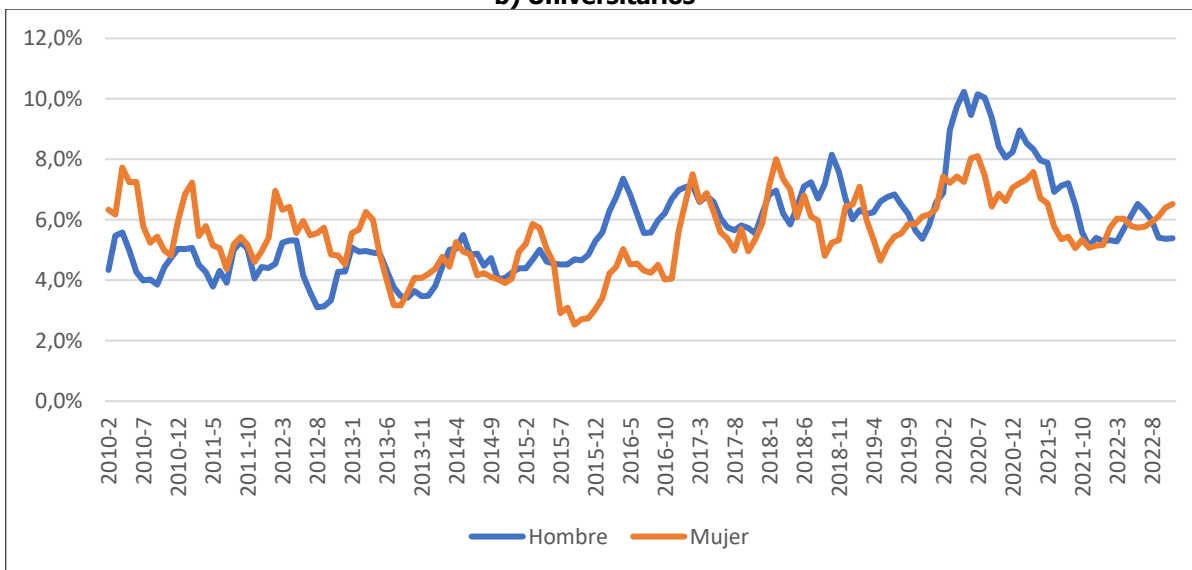


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.9.2. Tasas de desocupación por sexo**  
a) ESTP

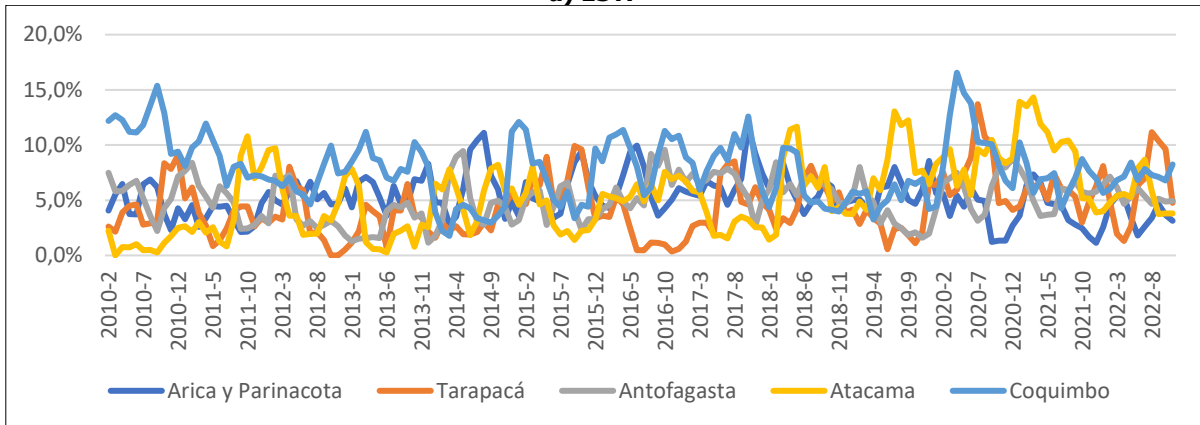


**b) Universitarios**

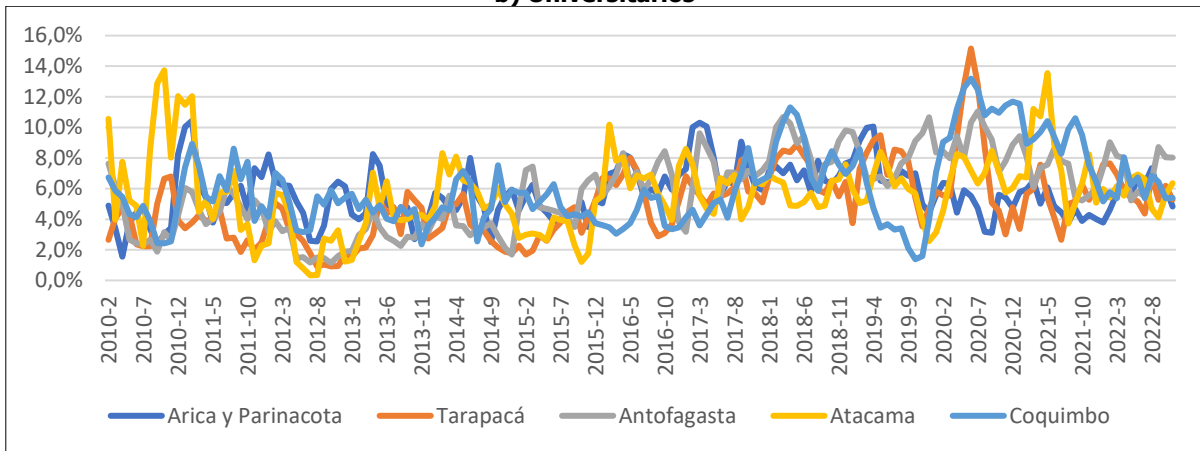


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.9.3. Tasas de desocupación por región (norte)**  
a) ESTP

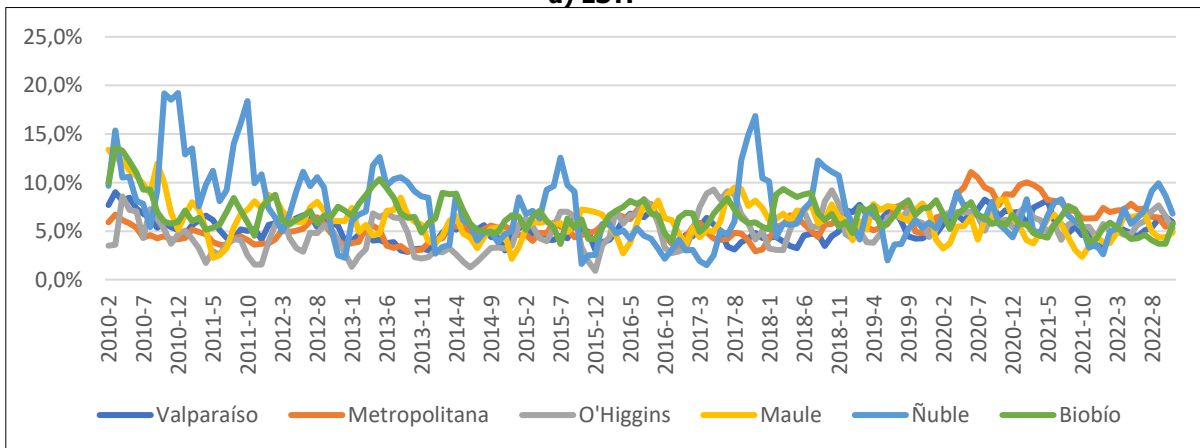


b) Universitarios

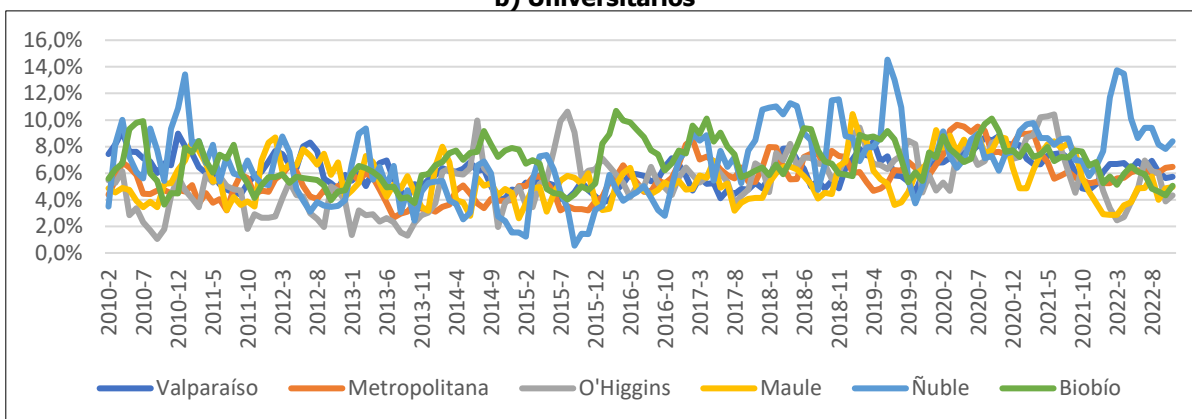


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.9.4. Tasas de desocupación por región (centro)**  
a) ESTP



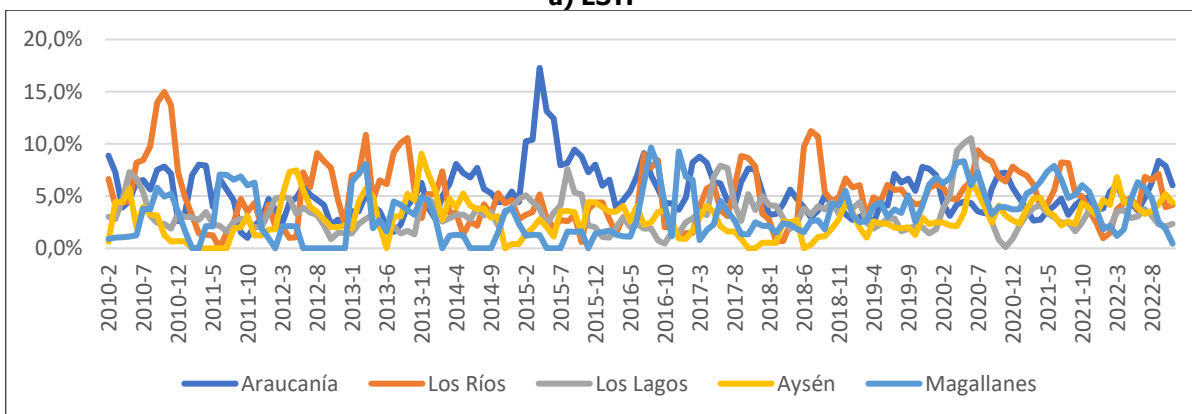
**b) Universitarios**



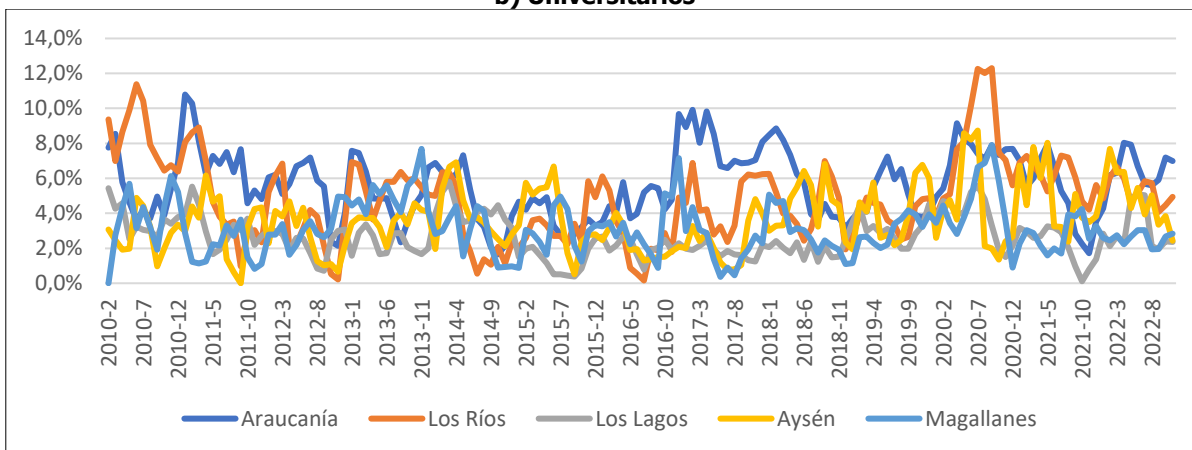
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.9.5. Tasas de desocupación por región (sur)**

**a) ESTP**

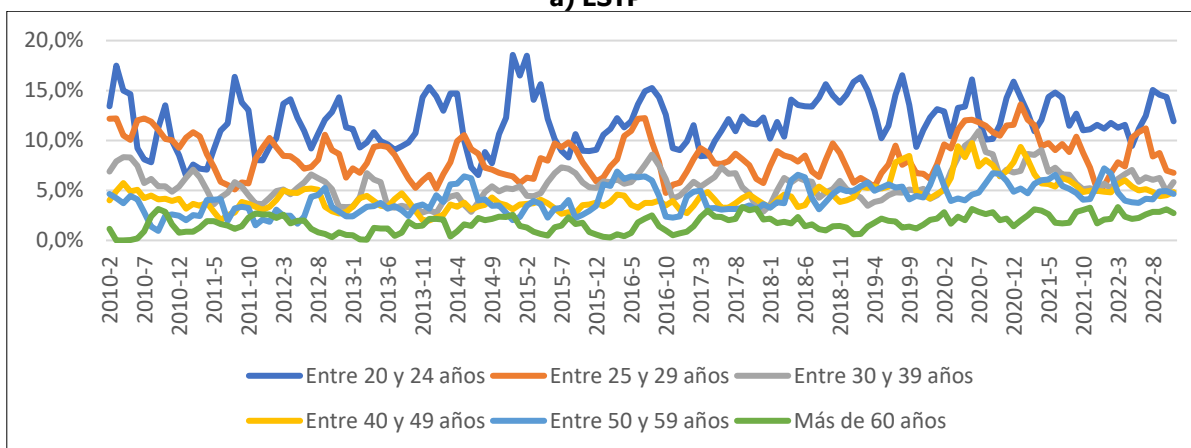


**b) Universitarios**

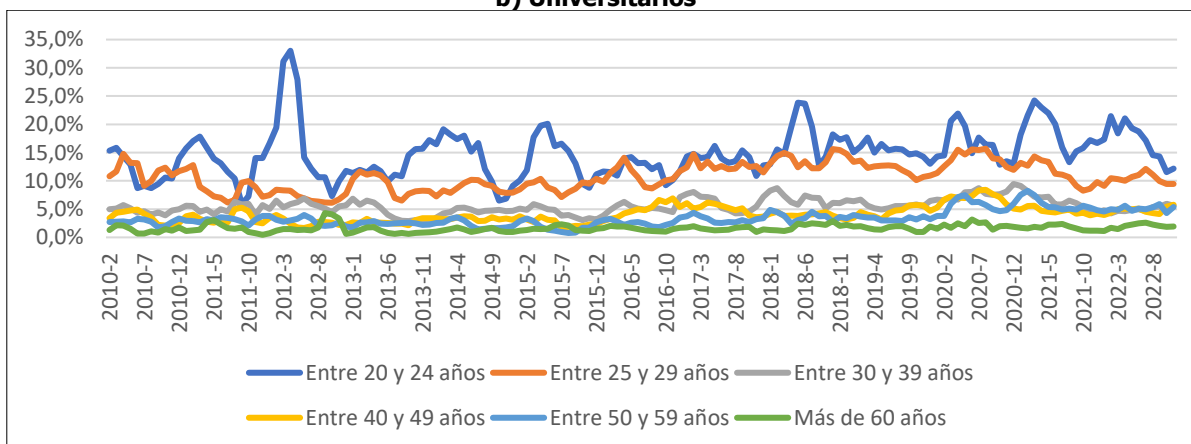


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.9.6. Tasas de desocupación por tramo etario**  
a) ESTP



b) Universitarios

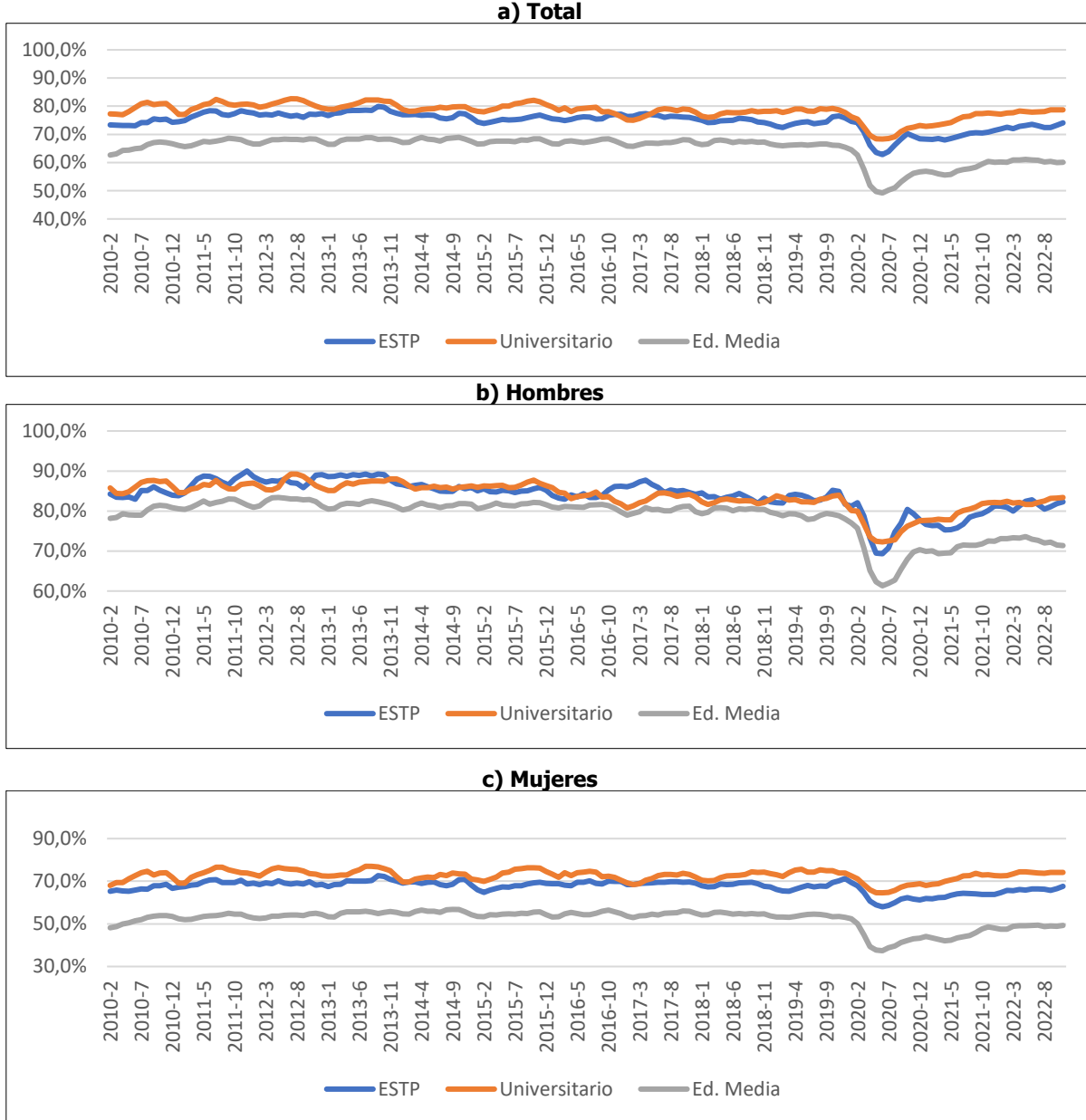


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

Al igual que con la tasa de participación, en las Figuras 4.9.7 se muestran las tasas de ocupación, pero incluyendo a los egresados de educación media de forma de referencia.

Las conclusiones son similares al caso de tasas de participación. Las tasas de ocupación de egresados hombres de educación media superan las tasas de ocupación de egresados mujeres universitarias, y la diferencia de la tasa de ocupación entre egresados ESTP y de educación media es mayor en mujeres que en hombres.

**Figura 4.9.7. Comparación de tasas de desocupación con egresados de educación media**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

2.10. Distribución por rama de actividad económica de la empresa

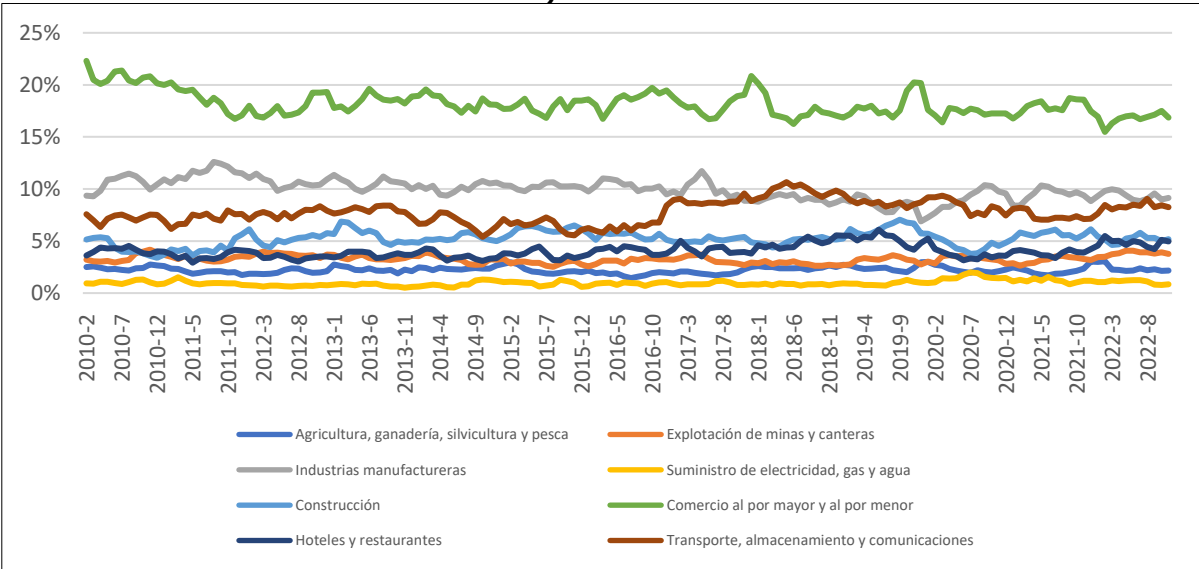
Ahora se revisará la distribución de egresados por rama de actividad económica. La distribución se muestra en las Figuras 4.10.1 y 4.10.2, y se dividen las ramas en dos grupos para facilitar la visualización. En el caso de egresados ESTP se aprecia que la mayoría



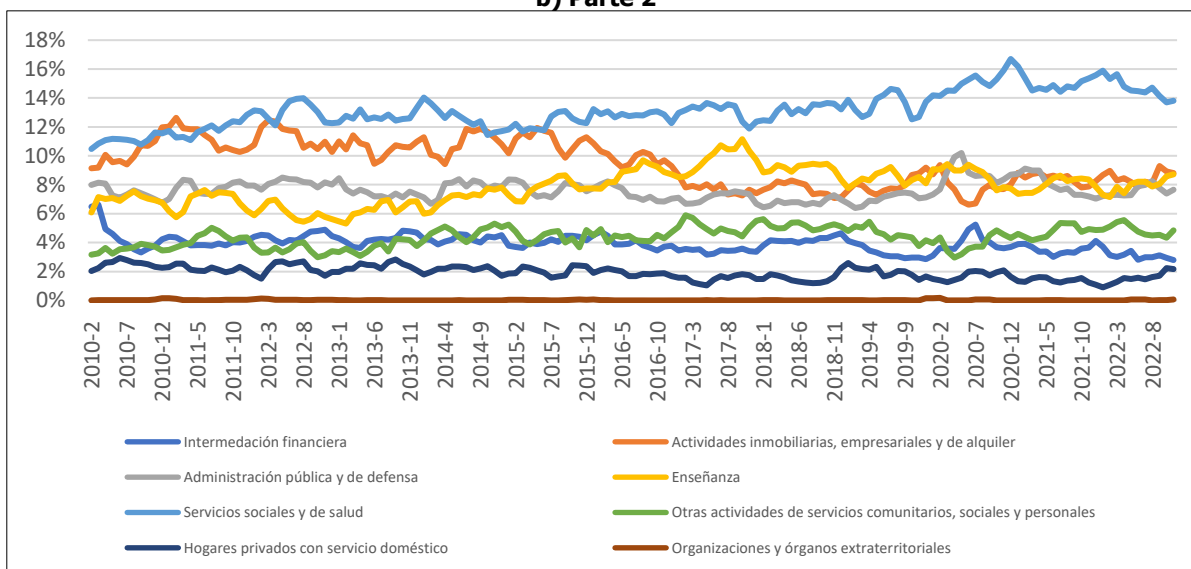
participa en el sector del comercio, con una participación cercana al 17% y estable a lo largo del estudio. También destaca una creciente participación en el sector de la salud, partiendo desde un 10% y llegando a un 14% en 2022. Por otro lado, el sector de actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler parece haber disminuido levemente durante el periodo llegando a 8% al final del periodo a pesar de haber alcanzado un peak de 12% en 2011. Por último, destacar también la participación en industrias manufactureras, que se ha mantenido estable alrededor del 10%.

Por otro lado, los egresados universitarios se concentran mayormente en el sector de enseñanza, aunque la proporción ha disminuido en los últimos años, estando en un estable 24% al principio pero bajando a un 18% al final. Luego destaca el porcentaje de egresados dedicados al sector de actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, cercano a un 15%, y en el sector de comercio, con un 12%. También destaca el aumento drástico en el porcentaje de egresados en el sector de transporte y comunicaciones durante 2016, partiendo en aproximadamente 4% para terminar el periodo en un 8%.

**Figura 4.10.1. Distribución de egresados ESTP por rama de actividad económica**  
a) Parte 1

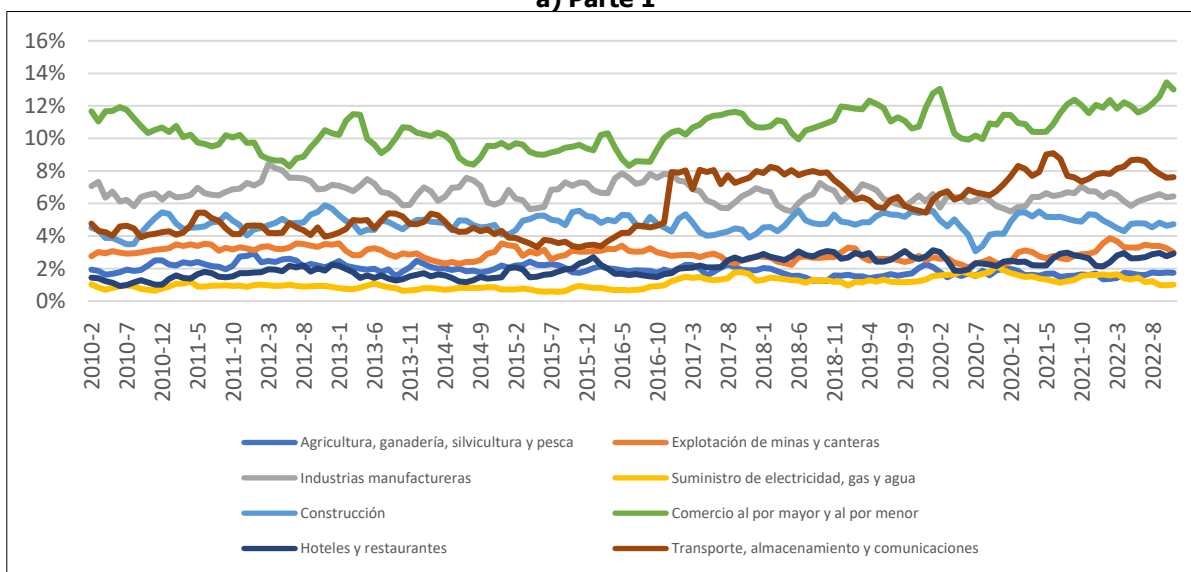


**b) Parte 2**

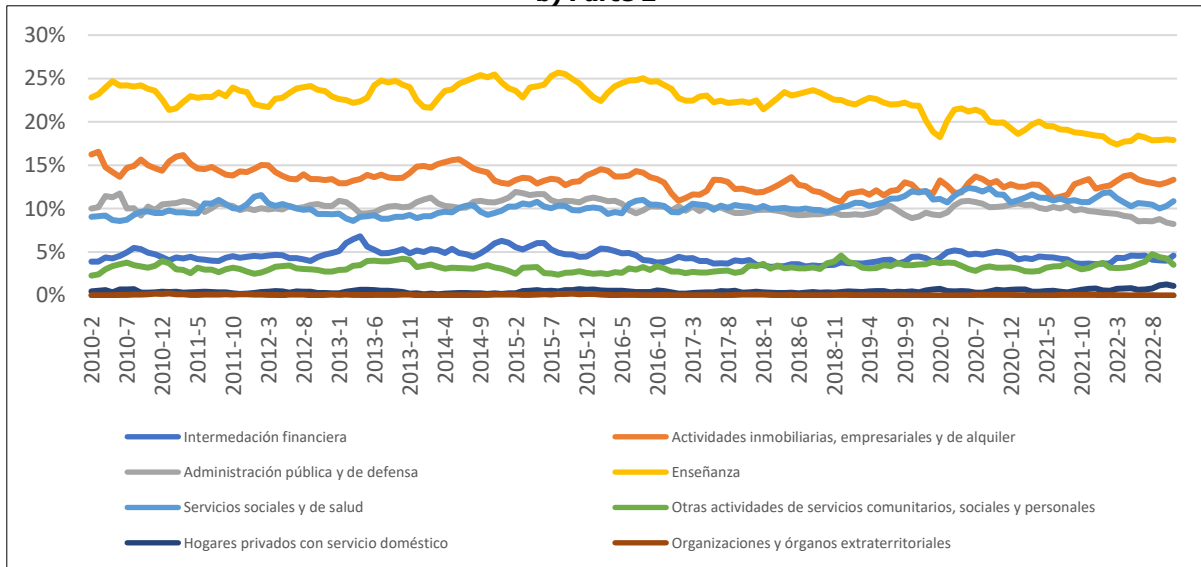


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.10.2. Distribución de egresados universitarios por rama de actividad económica**  
a) Parte 1



## b) Parte 2



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

### 2.11. Peso dentro de cada rama de actividad económica

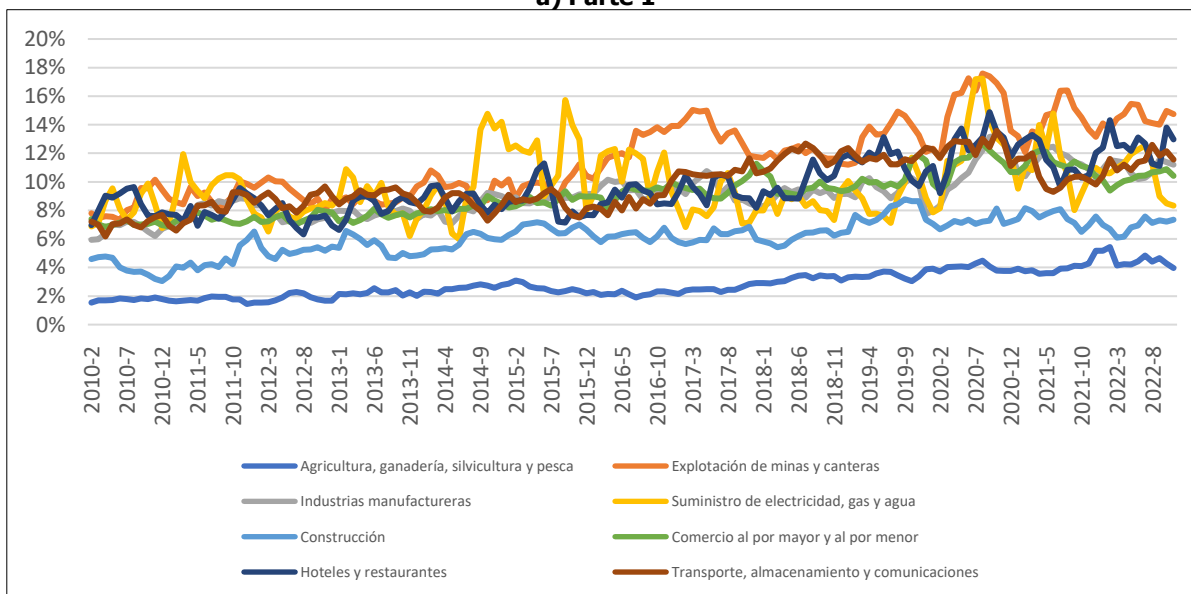
Ahora se realiza un ejercicio análogo al anterior. Anteriormente se vio cómo es la distribución de los egresados en las distintas ramas económicas. Ahora se revisará dentro de cada rama económica cuál es el porcentaje que corresponde a egresados ESTP o universitarios, para poder ver la importancia de cada nivel de educación en el sector. Los resultados se presentan en las Figuras 4.11.1 y 4.11.2.

Se aprecia que los egresados ESTP son importantes en el sector de salud: 1 de cada 4 trabajadores corresponden a egresados ESTP. De hecho, a principios del periodo este porcentaje era menor, cercano a un 17%. Destaca el hecho que, durante el periodo de estudio, la importancia de los egresados ESTP aumenta gradualmente para casi todos los sectores. También destaca la importancia de egresados ESTP en el sector de intermediación financiera, entre un 15% y un 20% a lo largo del periodo, mientras que en el sector de administración pública se parte de un 10% y se termina cerca de un 15%. En minería también se presenta una creciente importancia desde un 15% hasta sobre un 20%.

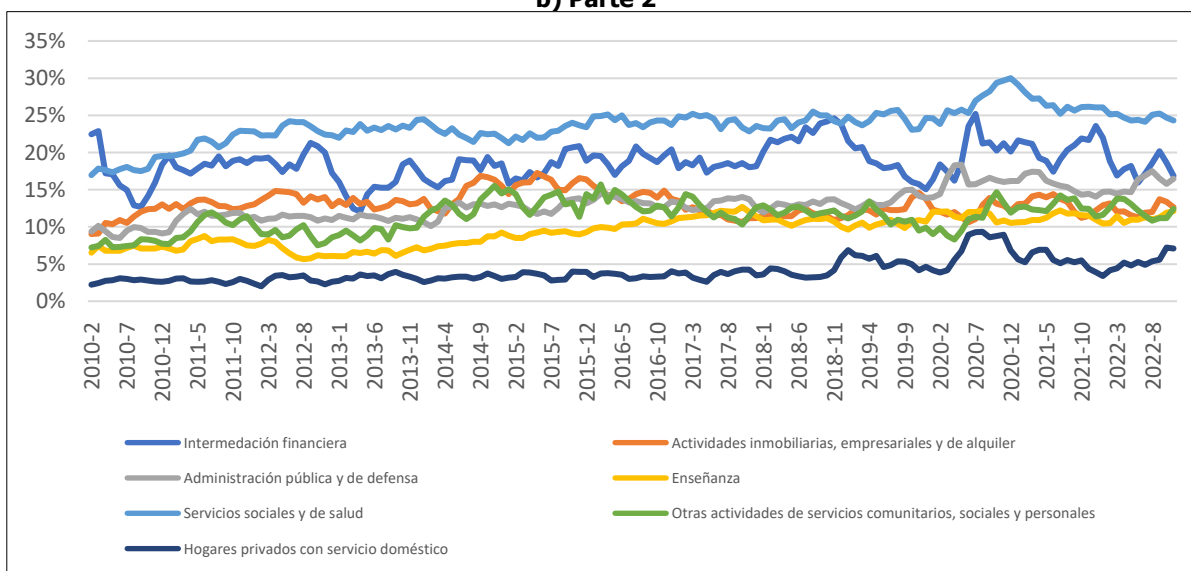
Los egresados universitarios toman mucha importancia en los sectores de intermediación financiera y enseñanza: casi de 2 trabajadores, 1 corresponde a un egresado universitario. También se aprecia un crecimiento gradual de importancia a lo largo del periodo para algunos sectores. Otros sectores en los que más de un 30% de trabajadores corresponden a egresados universitarios son los de administración pública, salud y actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler.

**Figura 4.11.1. Porcentaje de ocupados en cada rama de actividad económica que corresponden a egresados ESTP**

a) Parte 1

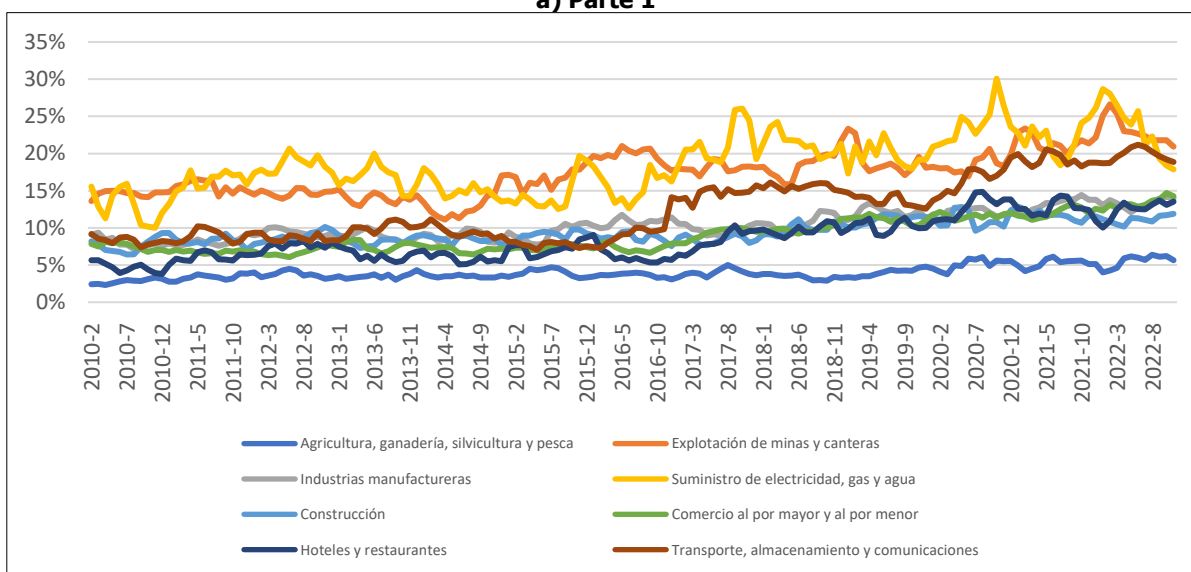


b) Parte 2

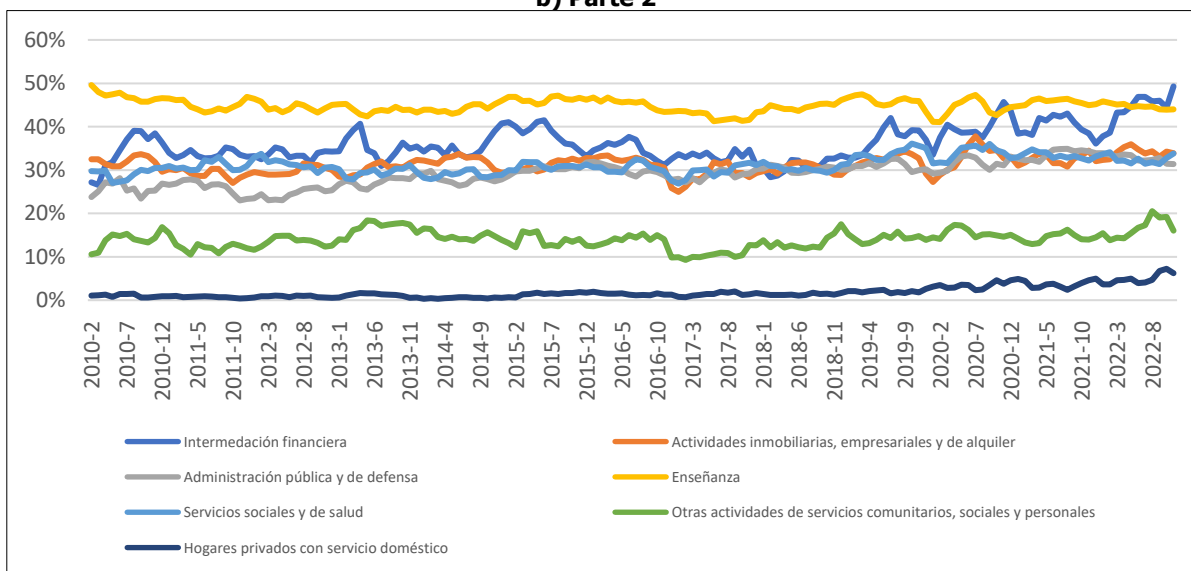


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.11.2. Porcentaje de ocupados en cada rama de actividad económica que corresponden a egresados universitarios**  
**a) Parte 1**



**b) Parte 2**



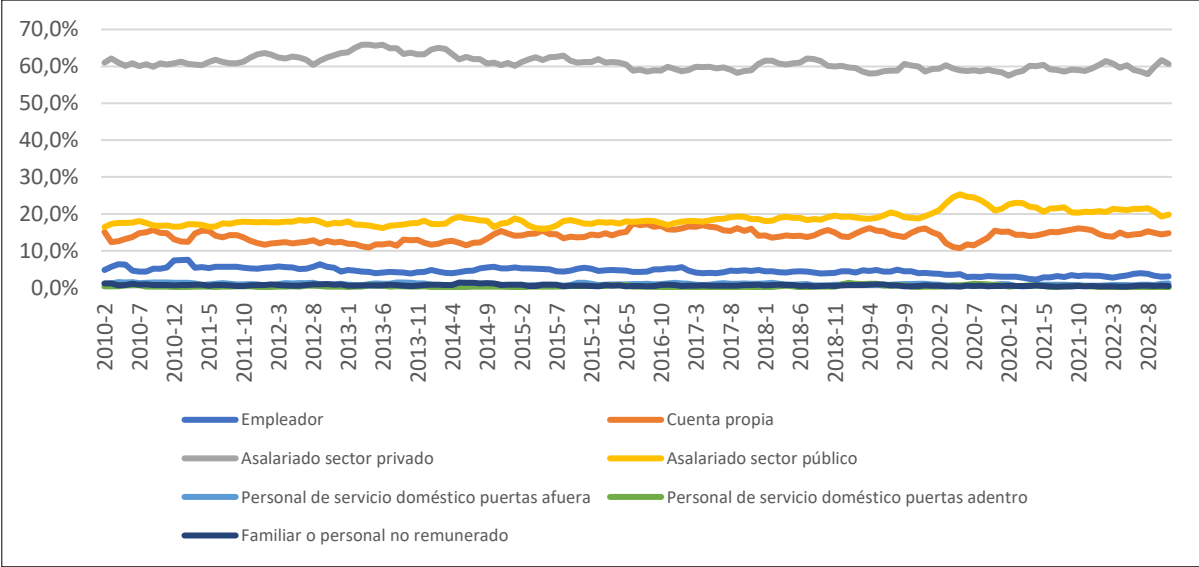
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.12. Distribución por categoría ocupacional

Ahora se analiza la distribución por categoría ocupacional para los dos grupos de egresados en las Figuras 4.12.1 y 4.12.2. Destaca inmediatamente que la mayoría de los egresados, tanto ESTP como universitarios, corresponden a asalariados del sector privado, un 60% al

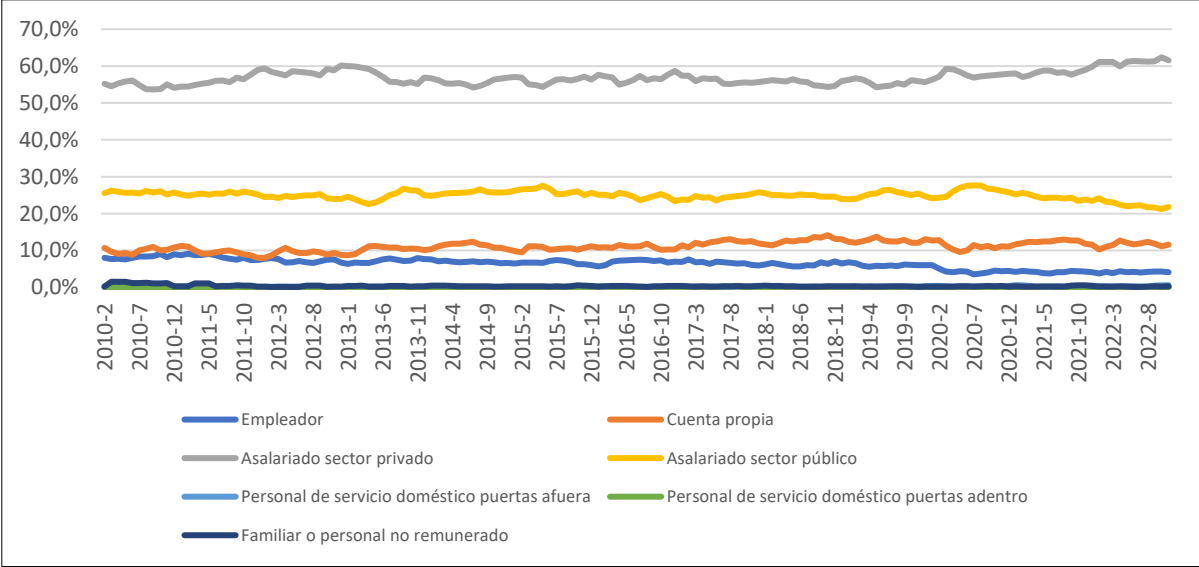
final del periodo. Una mayor proporción de egresados universitarios corresponden a asalariados del sector público (25%) en comparación a los egresados ESTP (20%). La proporción de trabajadores por cuenta propia es levemente mayor para los egresados ESTP en comparación a los egresados universitarios.

**Figura 4.12.1. Distribución de egresados ESTP por categoría ocupacional**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.12.2. Distribución de egresados universitarios por categoría ocupacional**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

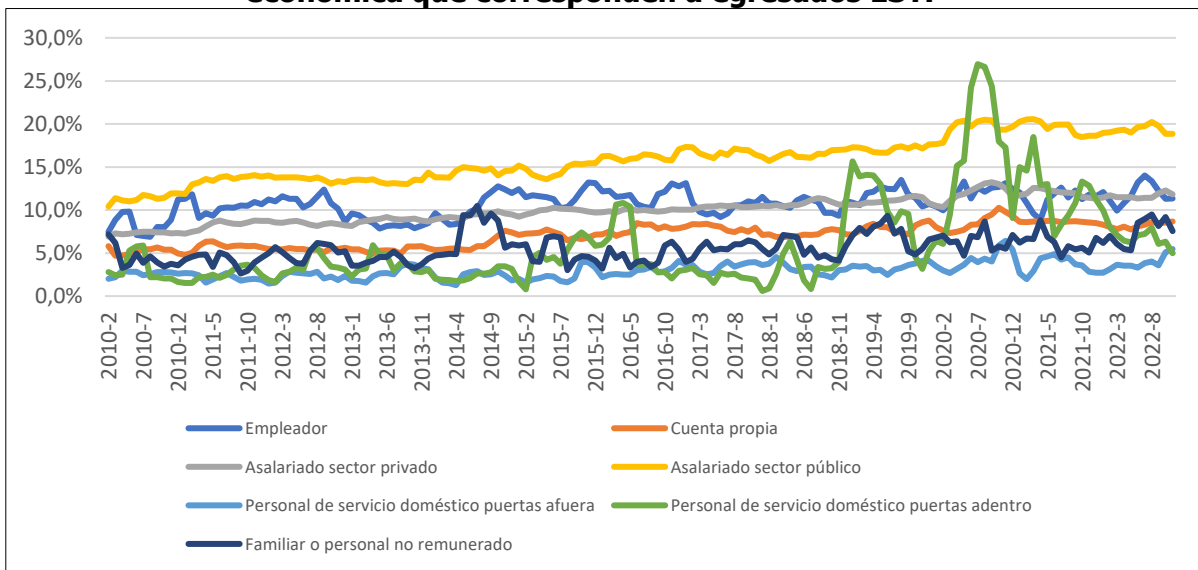
### 2.13. Peso por categoría ocupacional

Al igual que con la rama económica, se hace el mismo ejercicio de ver dentro de cada categoría de ocupación el porcentaje de trabajadores que corresponden a egresados ESTP y egresados universitarios, mostrando los resultados en las Figuras 4.13.1 y 4.13.2.

Se aprecia que los egresados ESTP han tomado una creciente importancia en el sector público, llegando a un 15% de los trabajadores. También su importancia ha aumentado gradualmente en el sector asalariado privado, superando levemente el 10%. También un 10% estable de los empleadores corresponden a egresados ESTP.

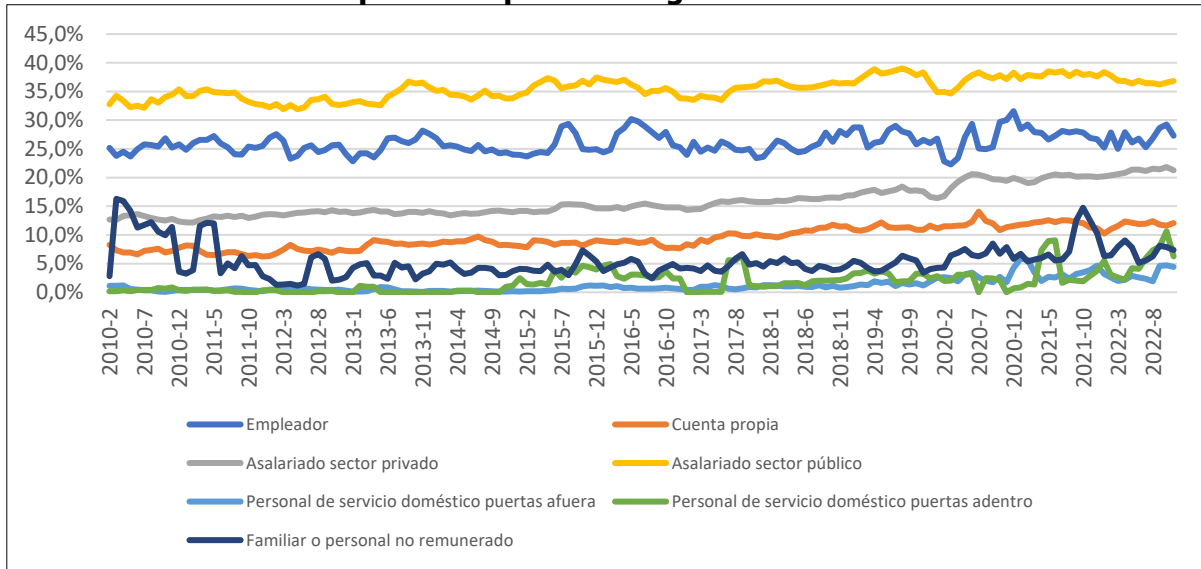
Por otro lado, un 35% de asalariados del sector público corresponden a egresados universitarios. Un 25% de empleadores corresponden a egresados universitarios y también ha aumentado la importancia de universitarios en el sector asalariado privado, partiendo en un 12% y acabando en un 20%.

**Figura 4.13.1. Porcentaje de ocupados en cada categoría ocupacional económica que corresponden a egresados ESTP**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.13.2. Porcentaje de ocupados en cada categoría ocupacional económica que corresponden a egresados universitarios**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

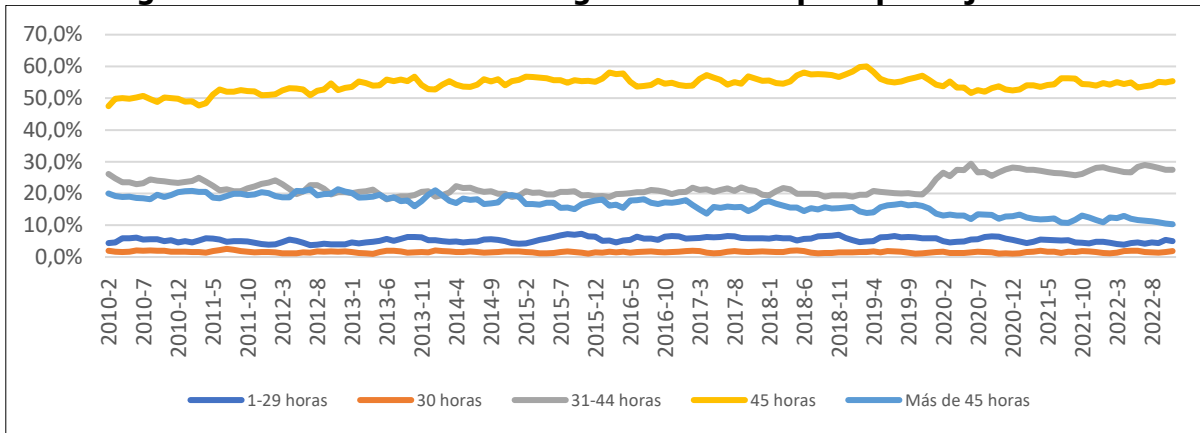
#### 2.14. Distribución por tipo de jornada

En las Figuras 4.14.1 y 4.14.2 se muestra la distribución de egresados ESTP y universitarios por tipo de jornada. Más de la mitad de egresados ESTP corresponden a trabajadores de jornada completa. También a crecido en los últimos años los trabajadores con jornadas de entre 31 y 44 horas, tal vez explicado por la creciente importancia en el sector público, terminando en cerca de un 30% de los egresados. Por otro lado, ha ido en disminución el porcentaje de egresados con jornadas de más de 45 horas, partiendo en un 20% y terminando en un 10%.

Hay un patrón interesante al analizar la distribución dentro de los egresados universitarios. Al principio del periodo, el porcentaje de egresados con jornada completa y jornada de 31-44 horas era el mismo, un 40%. Sin embargo, el porcentaje de trabajadores con jornada completa fue en aumento, y los con jornada 31-44 en descenso, terminando respectivamente sus porcentajes en 52% y 32% al final del periodo de estudio.

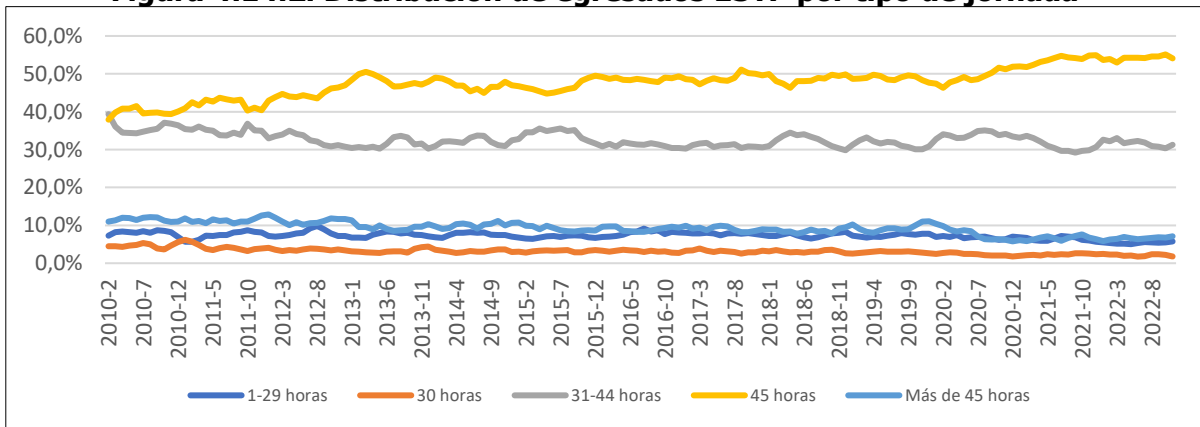


**Figura 4.14.1. Distribución de egresados ESTP por tipo de jornada**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.14.2. Distribución de egresados ESTP por tipo de jornada**



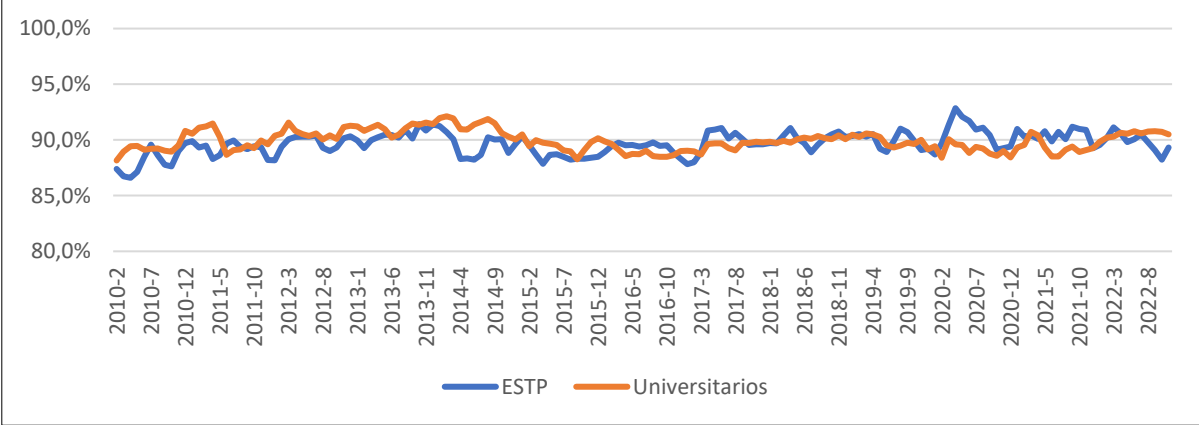
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.15. Porcentaje de formalidad (contrato escrito)

Un último indicador importante extraíble desde la ENE es el porcentaje de egresados ESTP y universitarios que trabajan en el sector formal, indicador que se muestra en las Figuras 4.15.1 y 4.15.6, calculado para los ocupados dependientes. Sorprendentemente no se observan grandes diferencias entre los egresados ESTP y los egresados universitarios. Incluso, la tasa se ha mantenido bastante estable, especialmente para los segundos alrededor del 90%. Durante la pandemia, se observa que la formalidad de los egresados ESTP aumento levemente, probablemente debido a una pérdida de empleo informal que inevitablemente eleva la tasa.

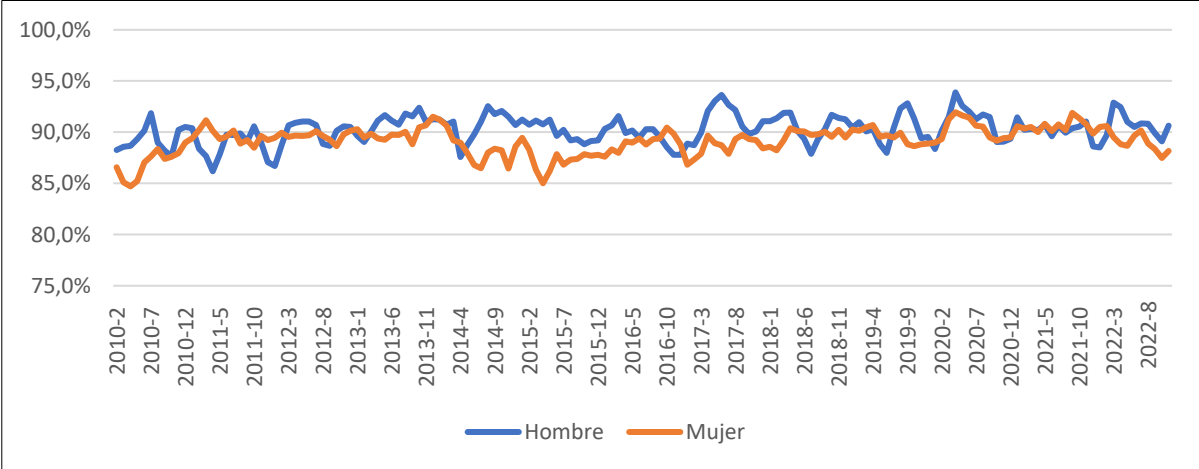
Sorprendentemente no hay grandes diferencias a nivel de región, ni tramo etario, aunque en este último caso sí se aprecia que tanto para egresados ESTP y universitarios la formalidad puede ser menor para el tramo más joven y el de más edad. A nivel de sexo, las egresadas universitarias tienen una formalidad levemente menor que la de los hombres universitarios.

**Figura 4.15.1. Tasa de formalidad total**

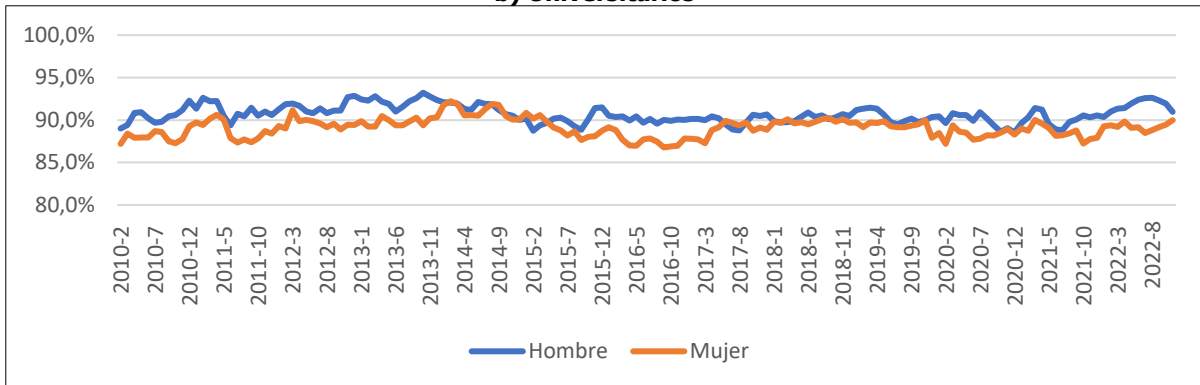


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.15.2. Tasa de formalidad por sexo**  
a) ESTP



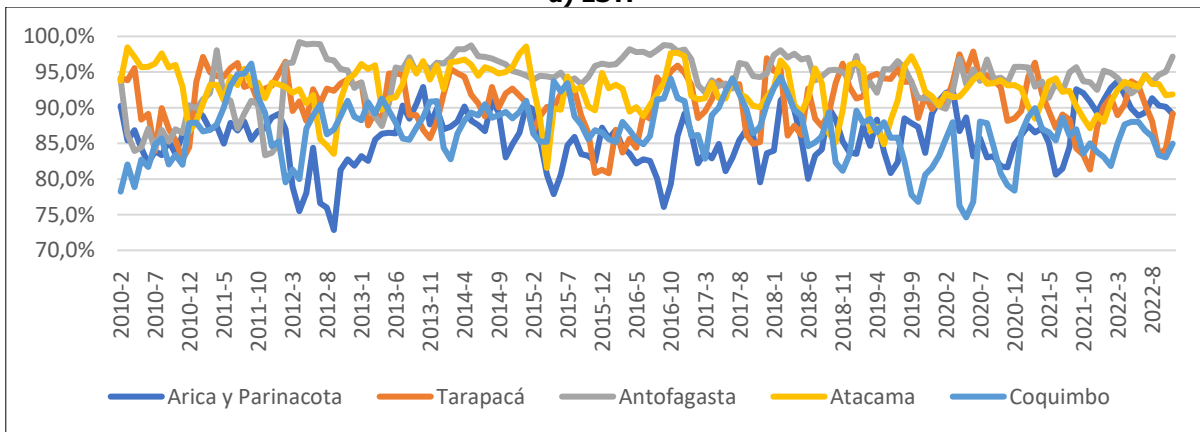
**b) Universitarios**



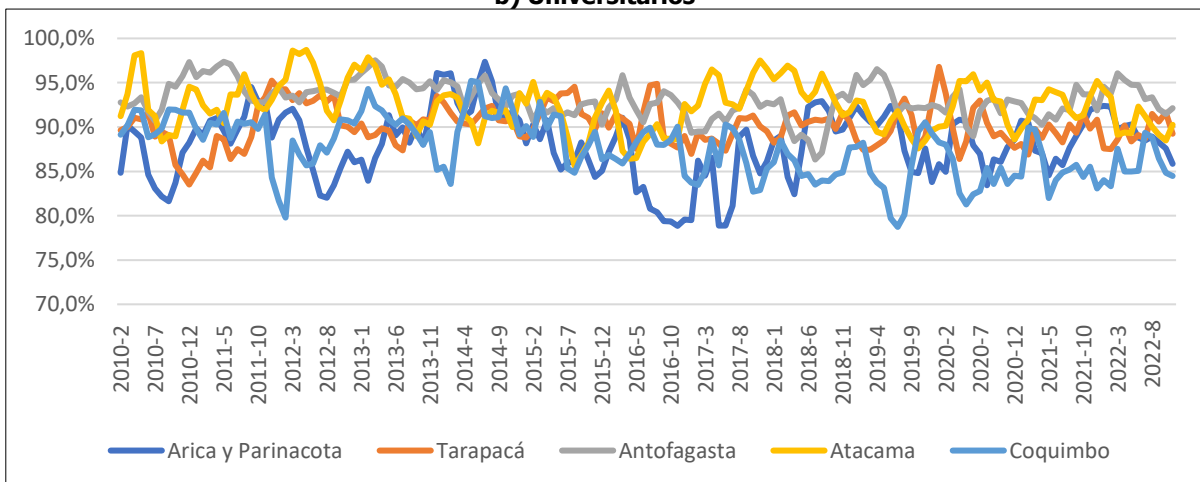
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.15.3. Tasa de formalidad por región (norte)**

**a) ESTP**

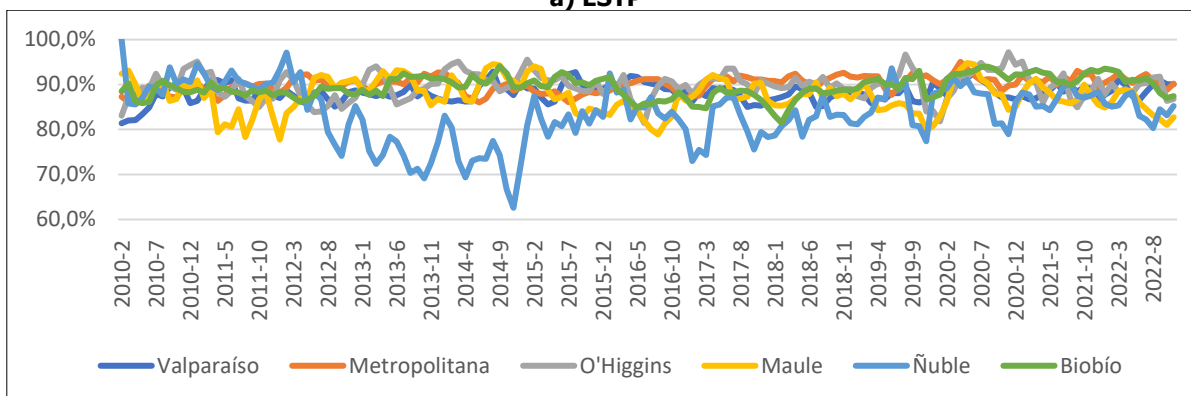


**b) Universitarios**

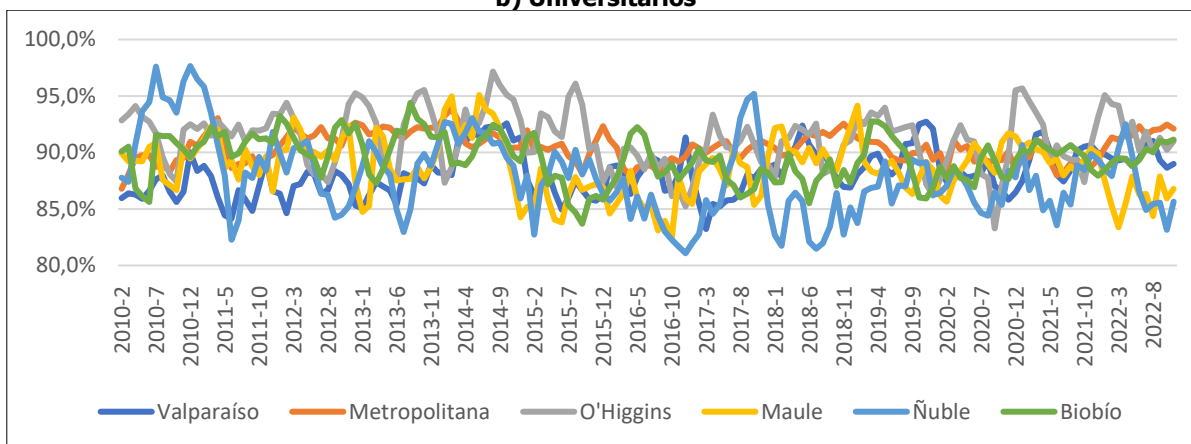


**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.15.4. Tasa de formalidad por región (centro)**  
a) ESTP

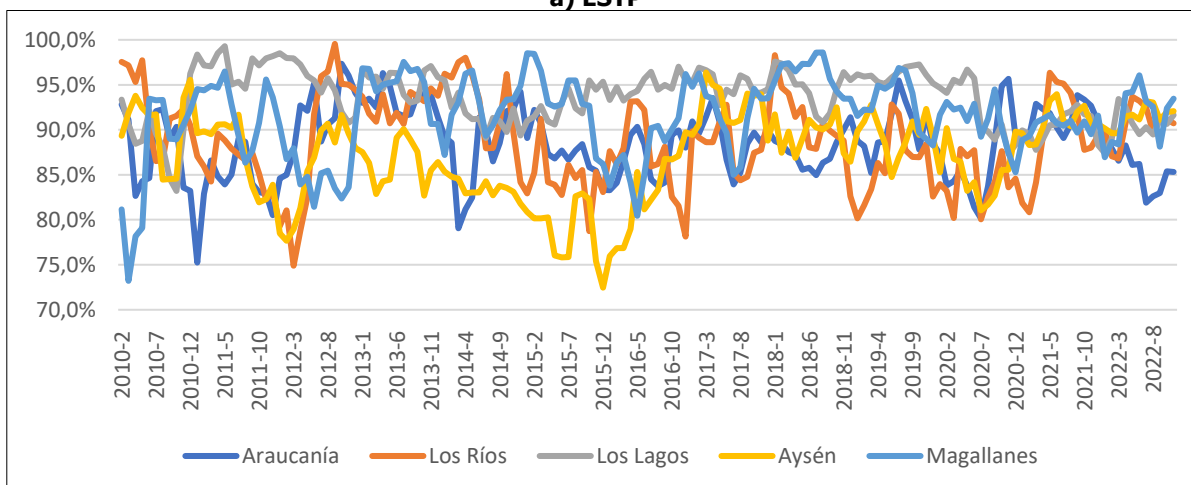


b) Universitarios

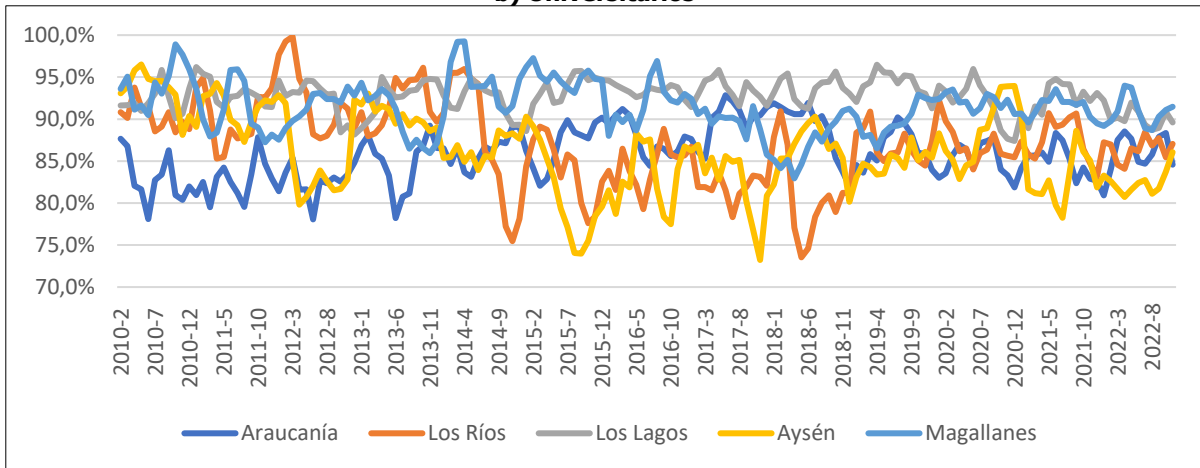


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.15.5. Tasa de formalidad por región (sur)**  
a) ESTP



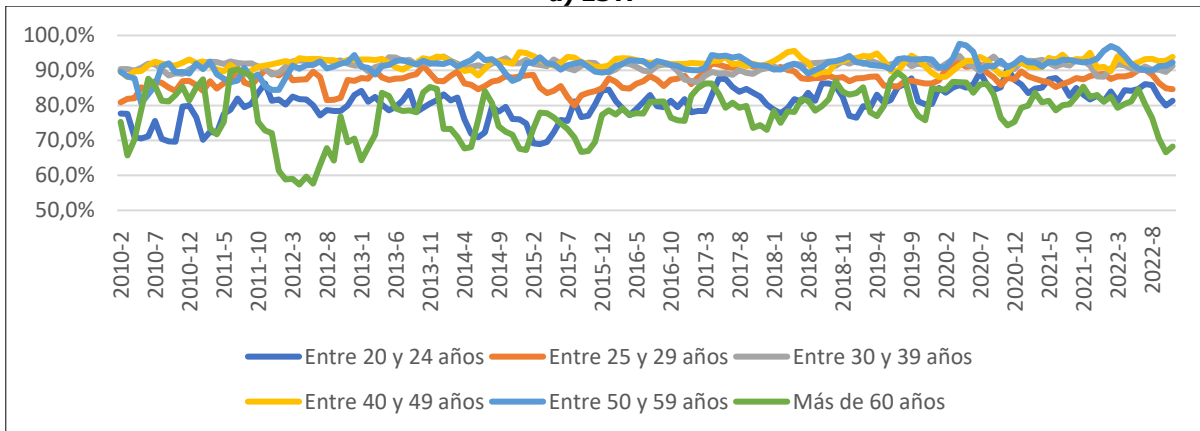
**b) Universitarios**



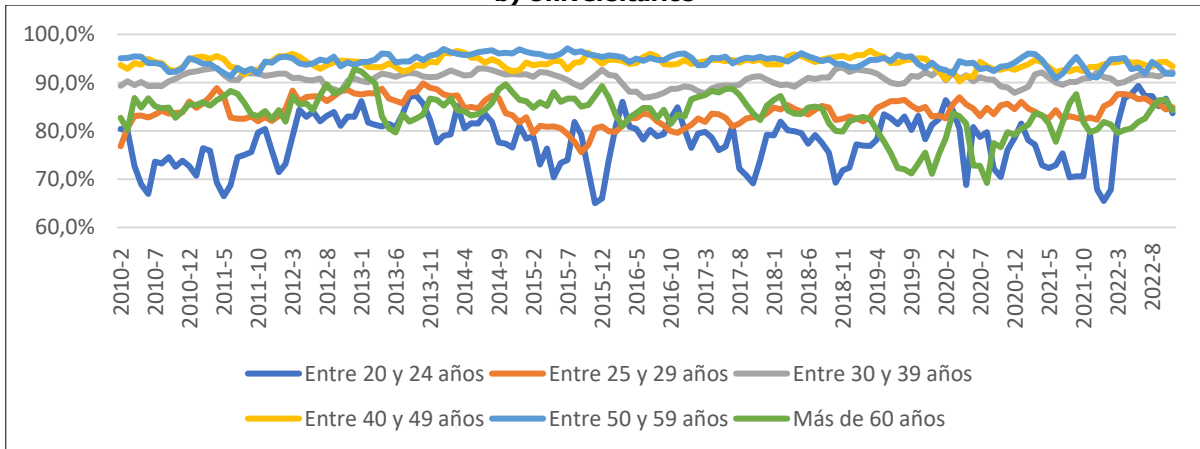
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.15.6. Tasa de formalidad por tramo etario**

**a) ESTP**



**b) Universitarios**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

## 2.16. Salarios promedios dependientes

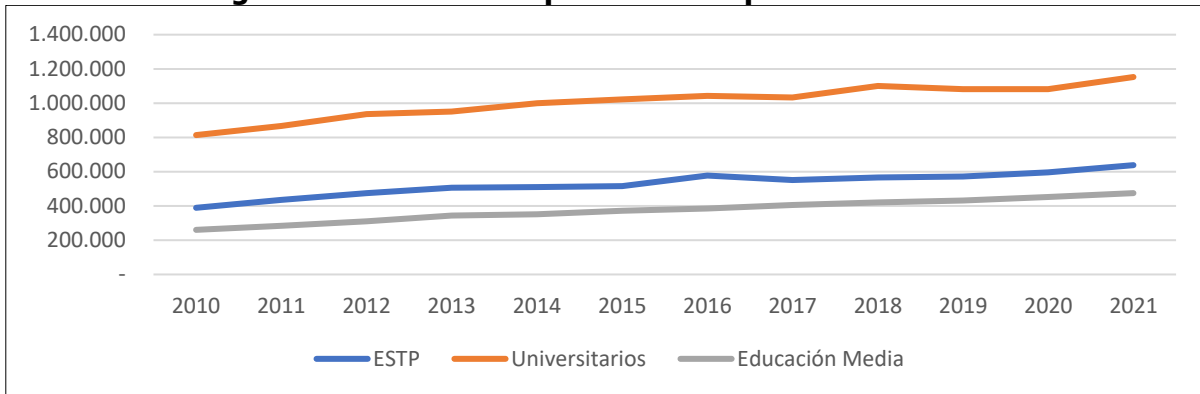
En las Figuras 4.16.1 y 4.16.6 se grafica el salario promedio para los egresados ESTP y universitarios dependientes. Se aprecia que en ambos casos los salarios nominales han crecido a lo largo del periodo. Los salarios promedios de egresados universitarios son mayores que los de ESTP, casi llegando a los \$1.200.000 a final del periodo mientras que los ESTP apenas superan los \$600.000. Ahora bien, en términos de crecimiento de salarios, estos fueron aproximadamente de 64% para ESTP, mientras que para universitarios fue de 42%.

A su vez, los salarios de egresados hombres son mayores que los de egresados mujeres tanto para egresados. Al final del periodo hombres tendrían salarios 35% más altos que las mujeres. Este valor para universitarios sería de aproximadamente 38%. Estos valores, si bien son preocupantes en un inicio, podrían indicar que las diferencias de género estarían reduciéndose: a principios del periodo, estas diferencias serían para ESTP y universitarios respectivamente de 44% y 50%. Estas diferencias podrían reflejar diferencias de salarios para distintas carreras, pues la presencia de hombres y mujeres en estas podría variar.

A nivel regional, se aprecia que en la macrozona norte las regiones que muestran mayores salarios para los egresados ESTP serían las regiones de Tarapacá y Antofagasta mientras que para los universitarios solo destacaría la primera. En la macrozona centro destaca claramente la región metropolitana para ambos grupos de egresados, de la misma forma que en la macrozona sur destacan las regiones de Aysén y Magallanes.

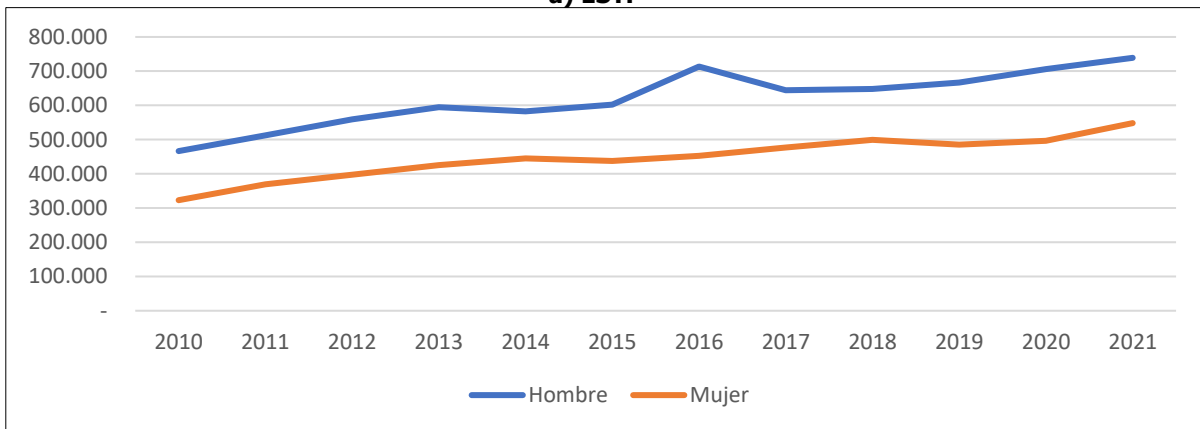
De forma clara para ambos grupos de egresados la edad juega un papel importante en los salarios promedio. La gente de mayor edad percibe salarios mayores que las personas más jóvenes, lo que queda demostrado en el ordenamiento observado de las curvas de salarios promedios a lo largo del periodo de estudio. Aquellos con más de 60 años tienen salarios mayores que aquellos con 50-59 años, y estos a su vez tienen mayores salarios que aquellos con 40-49 años, y así sucesivamente.

**Figura 4.16.1. Salarios promedios dependientes total**

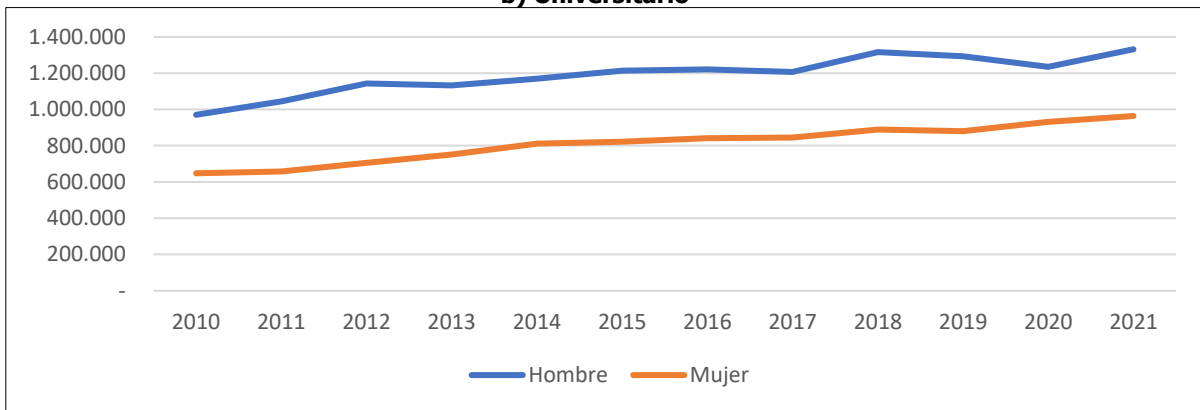


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.16.2. Salarios promedios dependientes por sexo**  
a) ESTP

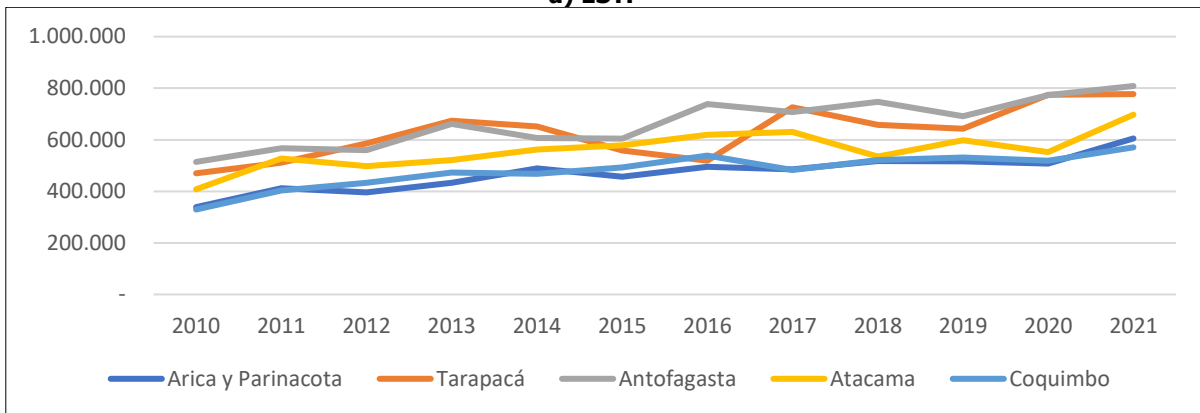


b) Universitario

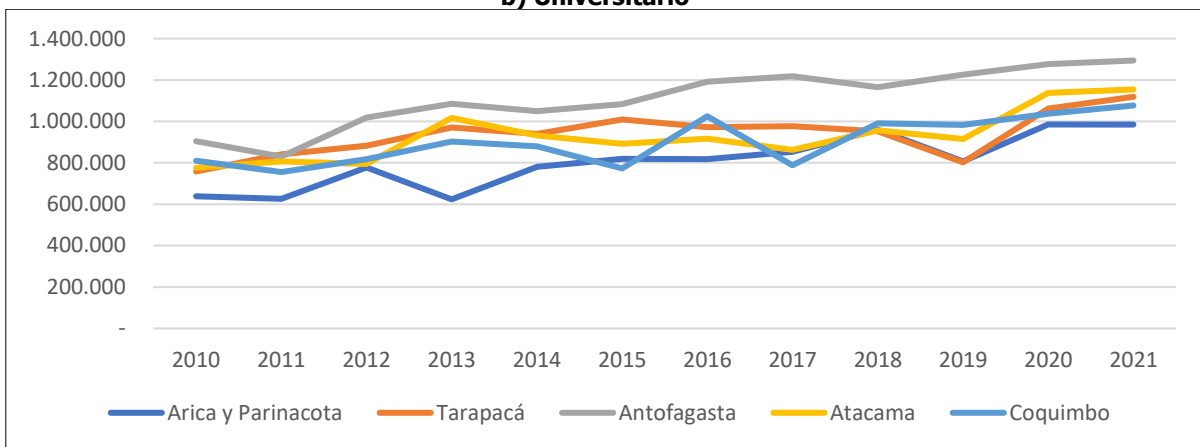


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.16.3. Salarios promedio dependientes por región (norte)**  
a) ESTP

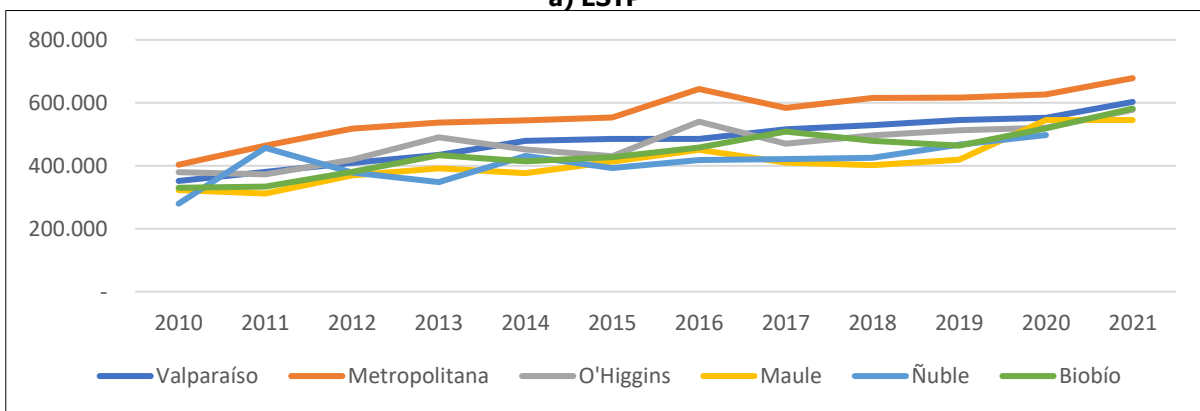


b) Universitario



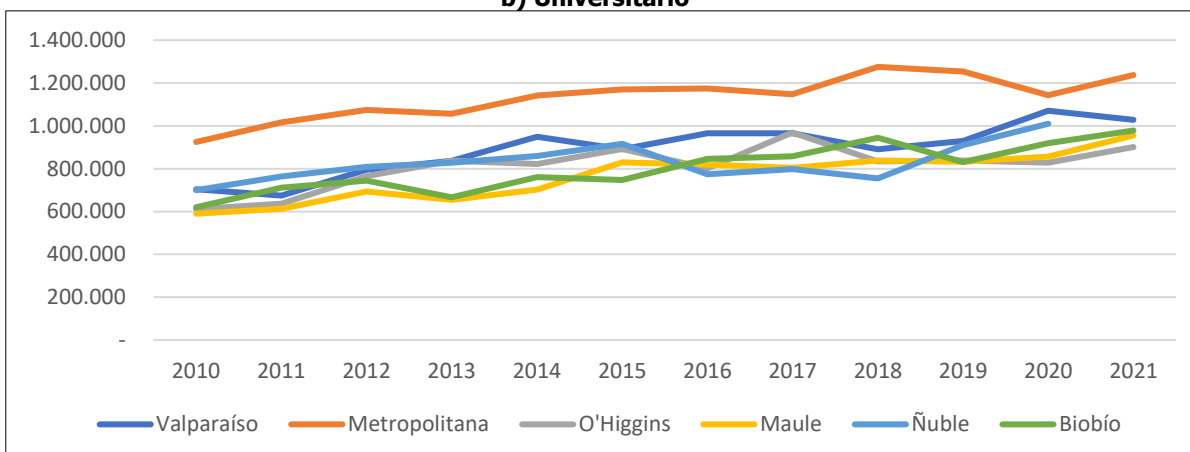
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.16.4. Salarios promedio dependientes por región (centro)**  
a) ESTP





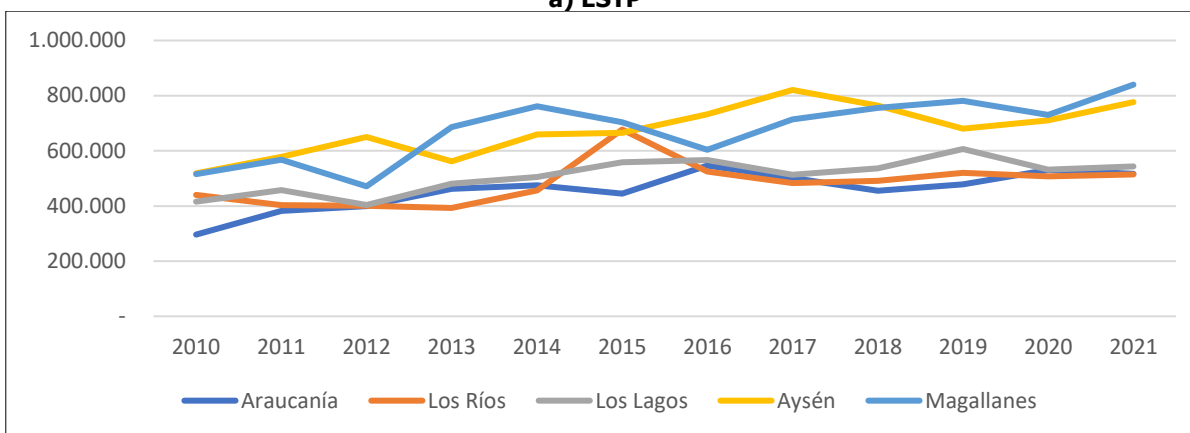
**b) Universitario**



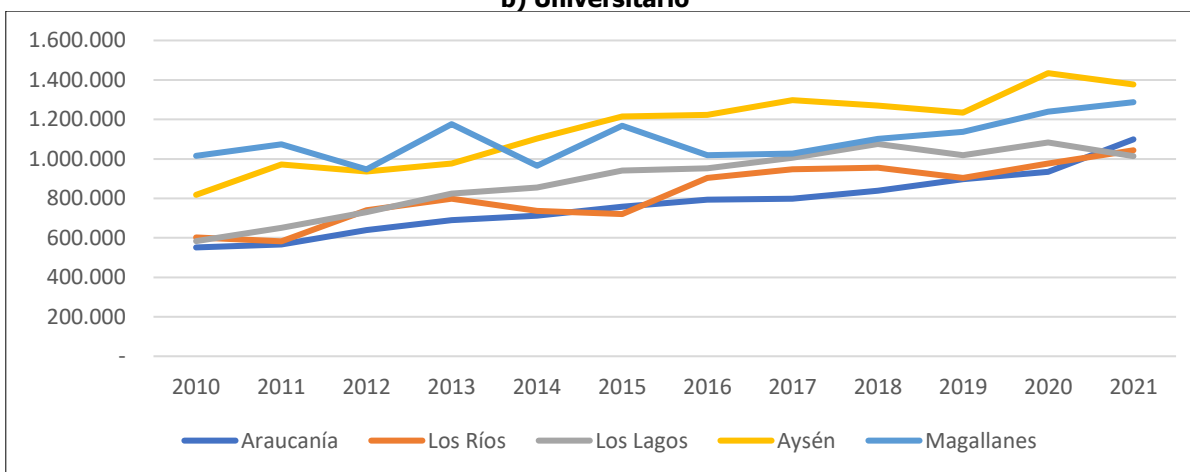
Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.16.5. Salarios promedio dependientes por región (sur)**

**a) ESTP**

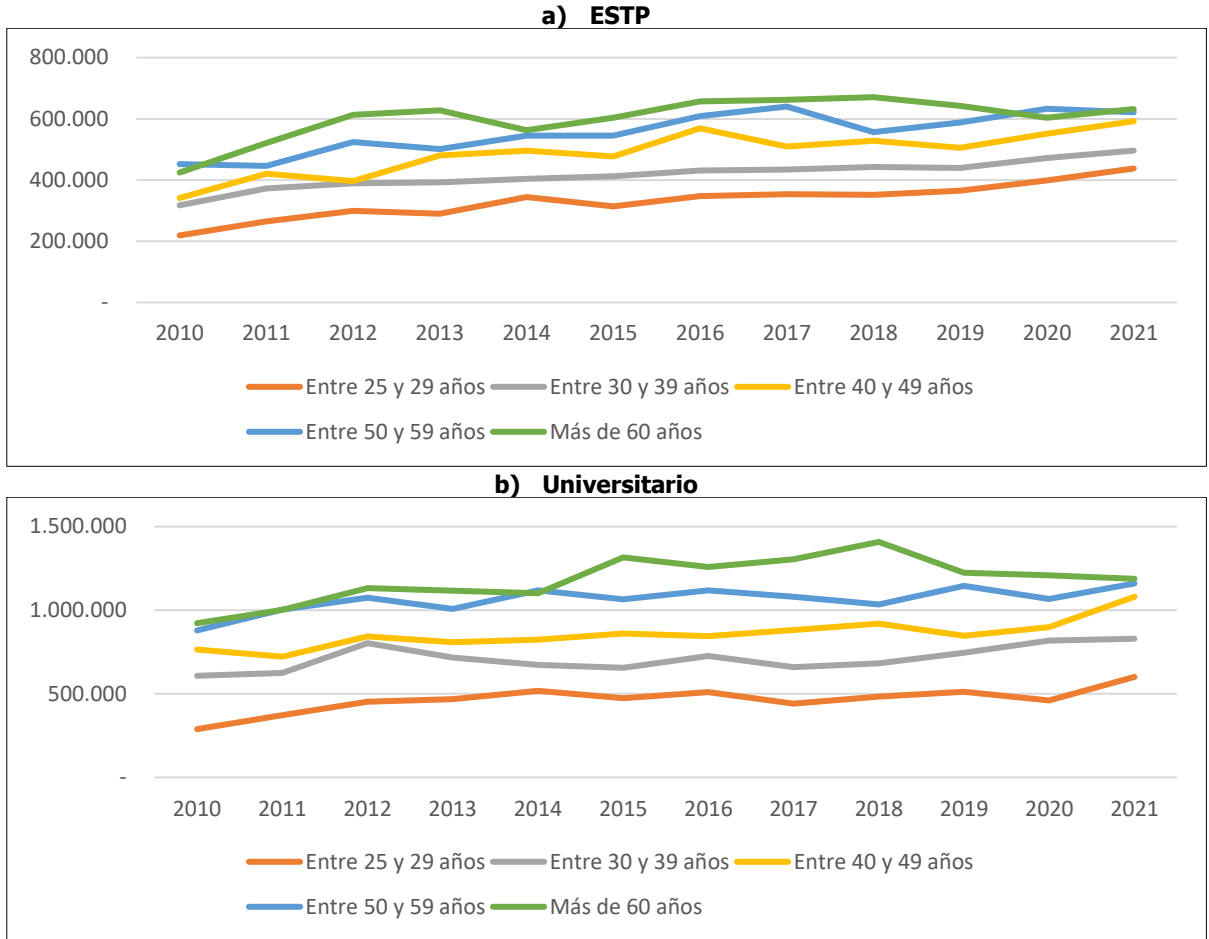


**b) Universitario**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.16.6. Salarios promedios dependientes por tramo etario**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

### 2.17. Salarios medianos dependientes

Posterior a ver los salarios promedios, es importante analizar ahora los salarios medianos, sabiendo que la distribución de salarios en el país suele estar sesgadas. Esto es, es normal observar salarios medianos menores que su contraparte promedio. En el caso de egresados ESTP y universitarios también se cumple esta característica. Los salarios medianos de universitarios, al final del periodo son aproximadamente un 78% del salario universitario promedio, mientras que este valor para los egresados ESTP es de un 79%. Al principio del periodo, este valor sería de 77% para ESTP y de 80% para universitarios: la distribución estaría mejorando para los primeros y aumentado para los segundos, aunque de forma leve.

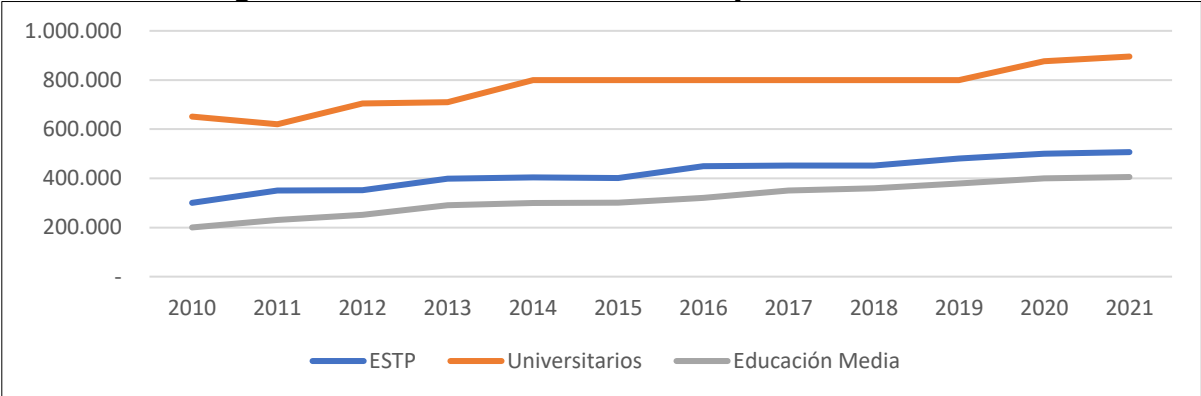
La diferencia entre el salario mediano de hombres y mujeres ESTP en 2021 es de un 23% mientras que la diferencia en el grupo de universitarios es de 25%.

Las regiones que destacaban en términos de salario promedio también lo hacen en términos de salario mediano. Para los egresados ESTP las regiones de Tarapacá y Antofagasta presentan relativamente mayores salarios medianos que el resto, aunque esto no es tan marcado como en el caso de salarios promedios, mientras que solo la región de Antofagasta presenta mayores salarios medianos para los egresados universitarios. En la zona centro, si destacan los mayores salarios medianos tanto para egresados ESTP como para universitarios, mientras que en la zona sur también destacan los salarios de Aysén y Magallanes, para ambos tipos de egresados.

La misma tendencia observada para los salarios promedio también se observa para los salarios medianos al ver el asunto por tramo etario. Tanto para egresados ESTP como universitarios las personas de mayor edad perciben salarios medianos más altos.

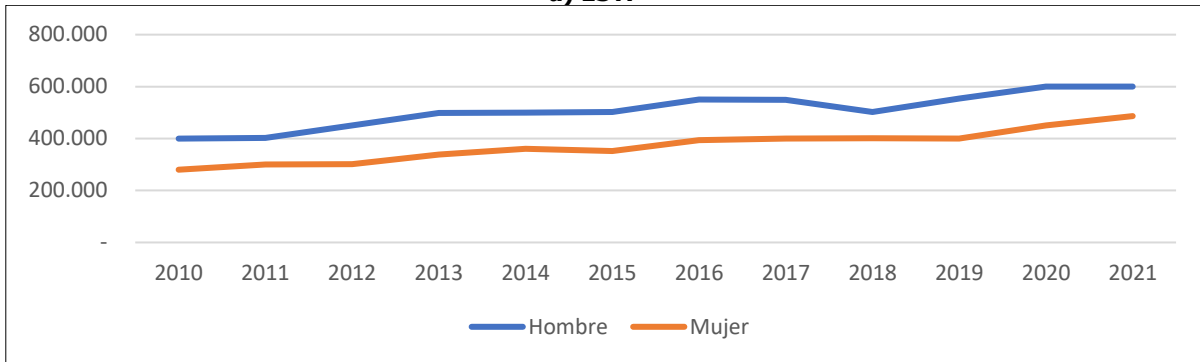
Una medida interesante de mirar es cual es la proporción del salario promedio que es representado por el salario mediano, pues da cuenta en menor medida de la distribución y qué tan sesgada podría estar. Por ejemplo, en 2010, el salario mediano de egresados ESTP fue un 77% del salario promedio, mientras que en 2021 esta proporción fue del 79%: los salarios medianos se están acercando al salario promedio, lo cual puede ser un buen indicio. Por otro lado, en 2010 esta misma proporción para egresados universitarios fue del 80% y en 2021 de 77,6%. O sea, si bien la distribución sería más pareja en un inicio para los universitarios, a lo largo del tiempo los salarios medianos se han alejado de los salarios promedios, tendencia contraria a lo observado para egresados ESTP.

**Figura 4.17.1. Salarios medianos dependientes total**

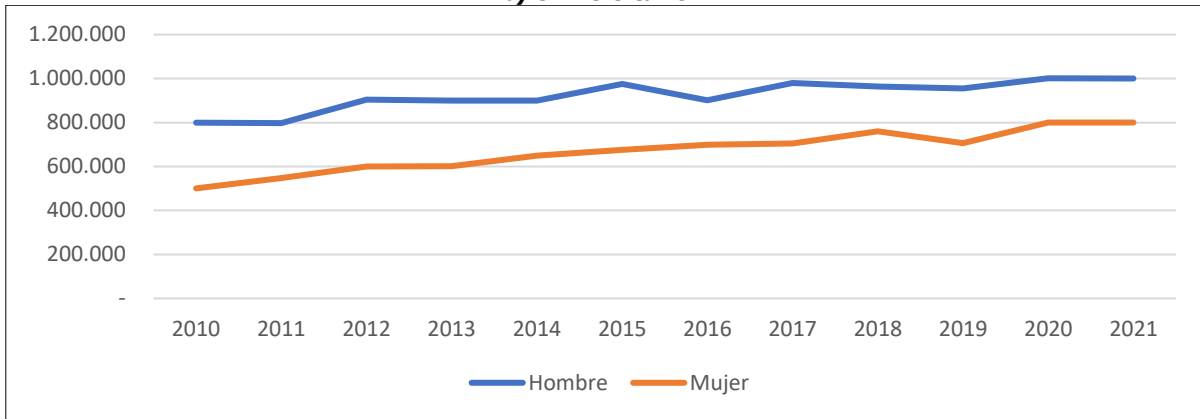


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.17.2. Salarios medianos dependientes por sexo**  
a) ESTP

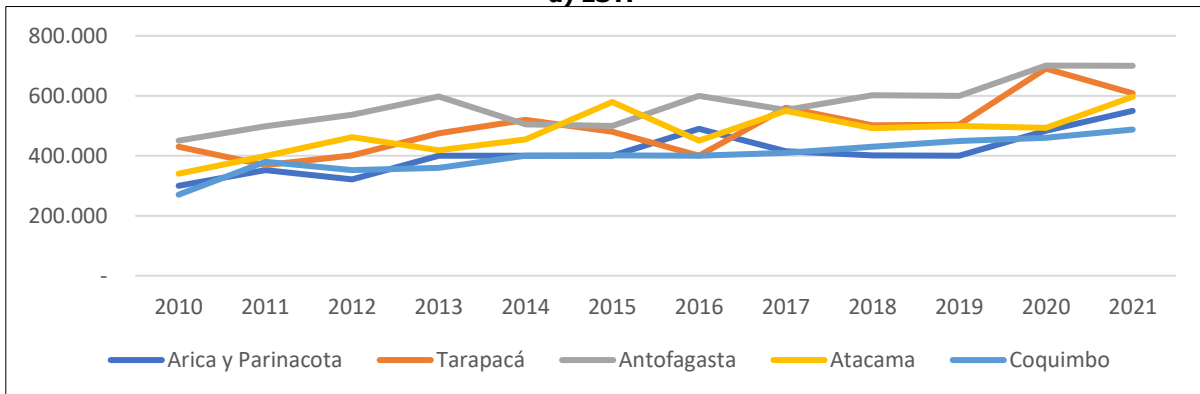


b) Universitario

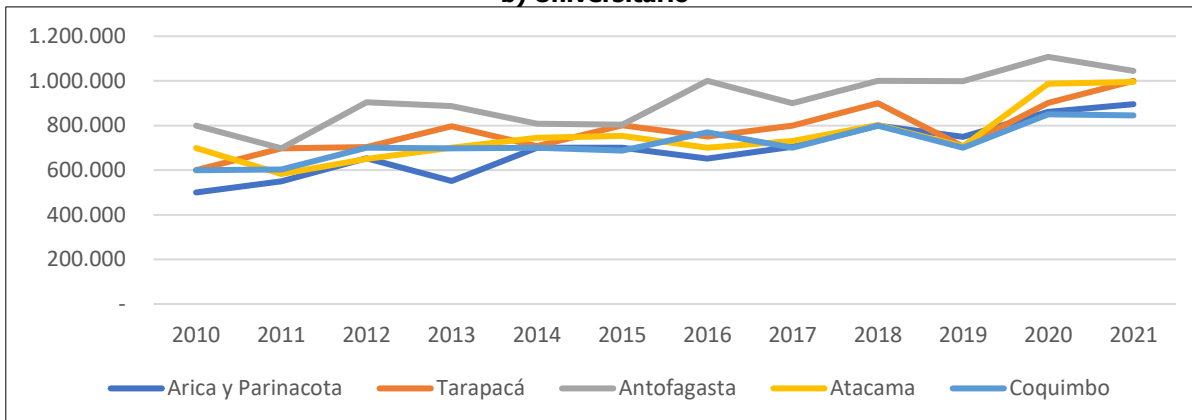


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.17.3. Salarios medianos dependientes por región (norte)**  
a) ESTP

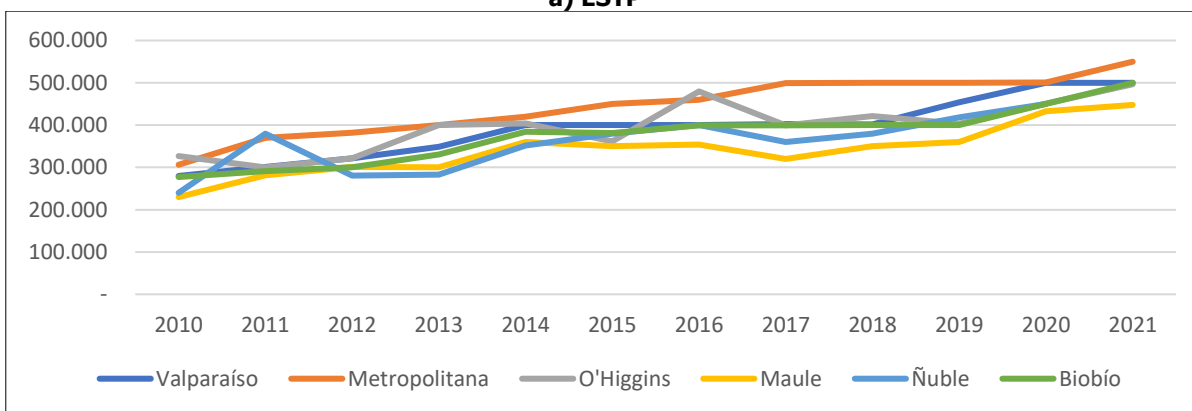


**b) Universitario**

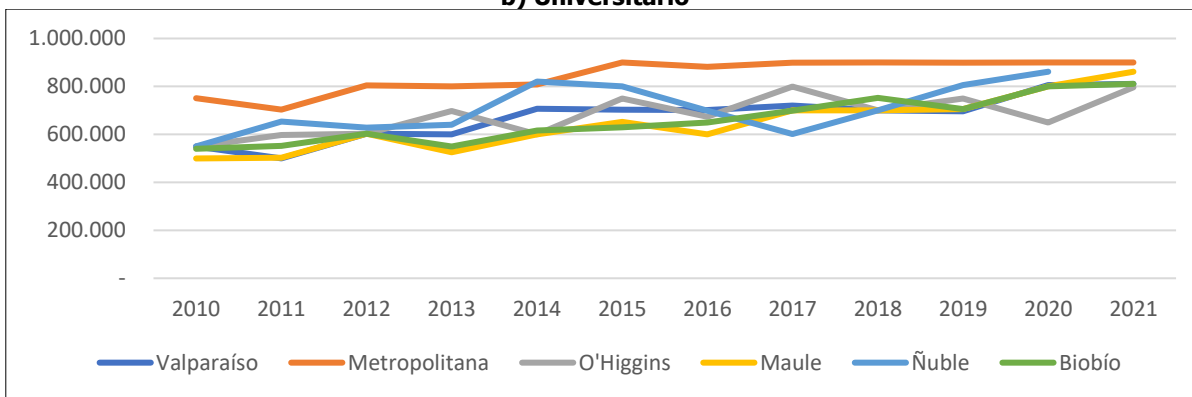


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.17.4. Salarios medianos dependientes por región (centro)**  
a) ESTP

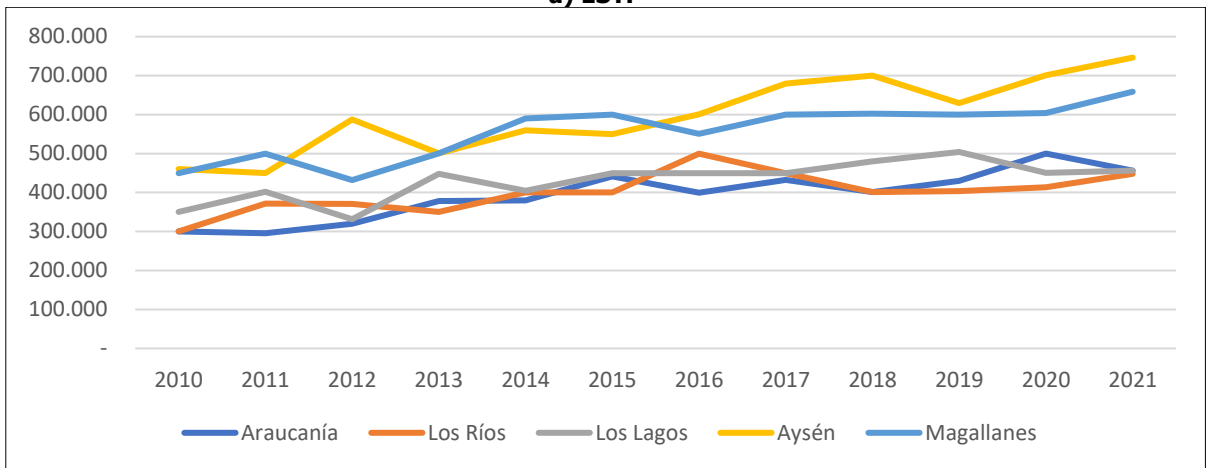


**b) Universitario**

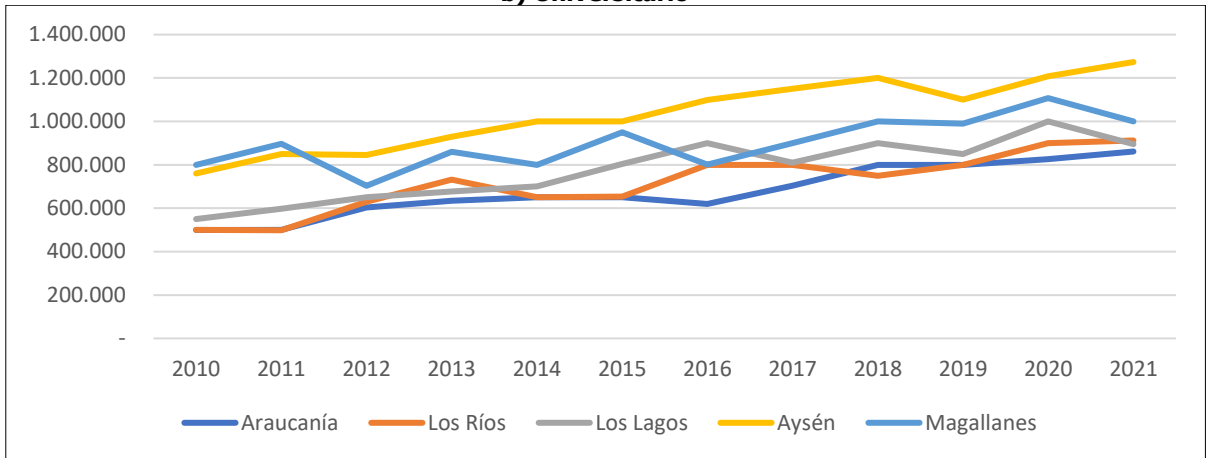


Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.17.5. Salarios medianos dependientes por región (sur)**  
a) ESTP

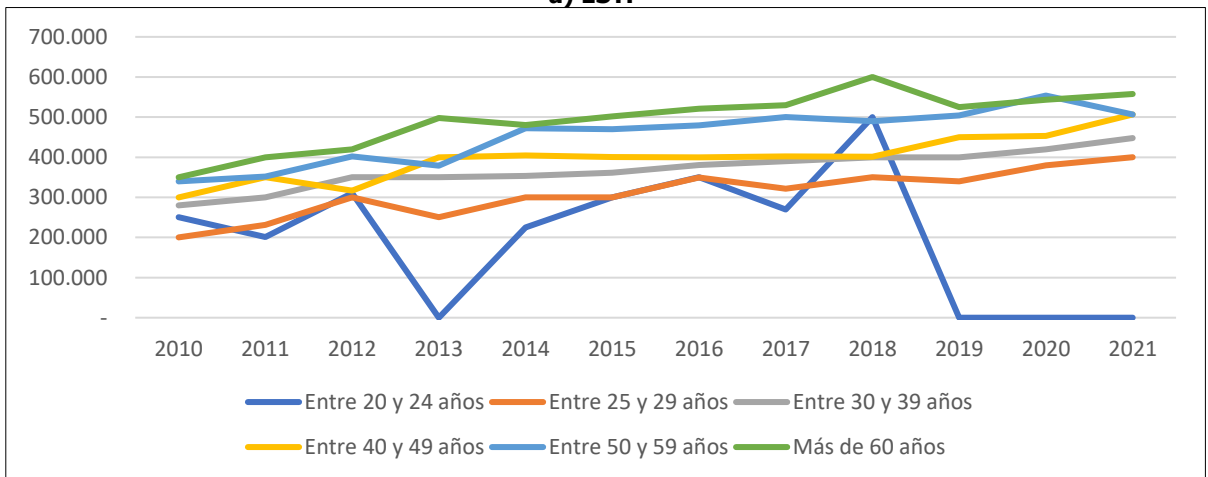


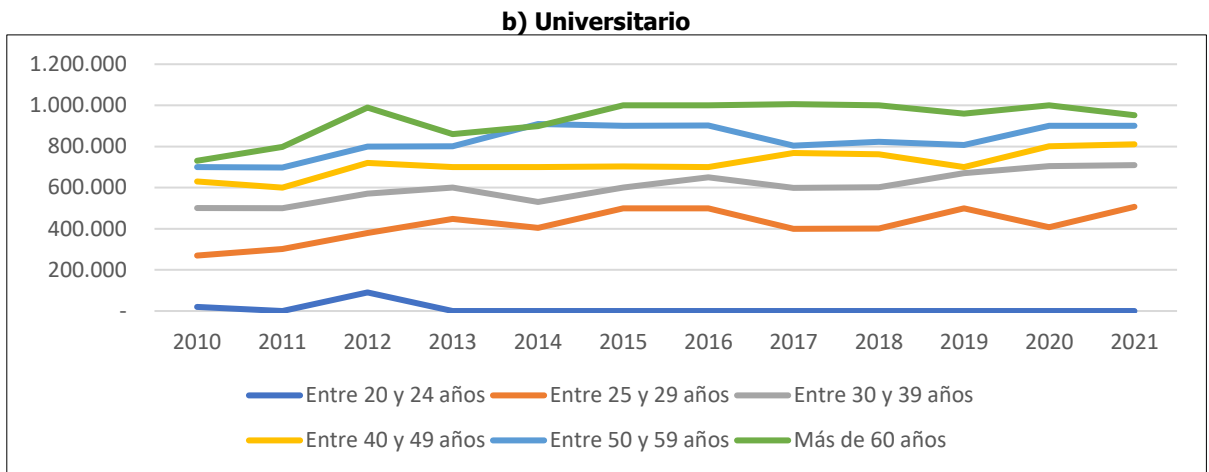
b) Universitario



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Figura 4.17.6. Salarios medianos dependientes por tramo etario**  
a) ESTP





**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

### 2.18. Presencia por quintiles (salarios dependientes)

Un último ejercicio referente a los ingresos dependientes de egresados es revisar su distribución por quintiles. Se calcula entonces dentro de cada quintil de salarios dependientes, qué porcentaje corresponde a egresados ESTP, universitarios y de educación media. Esto permite ubicar en perspectiva la situación de egresados a nivel país. Los resultados se presentan en las Figuras 4.18.1 y 4.18.3.

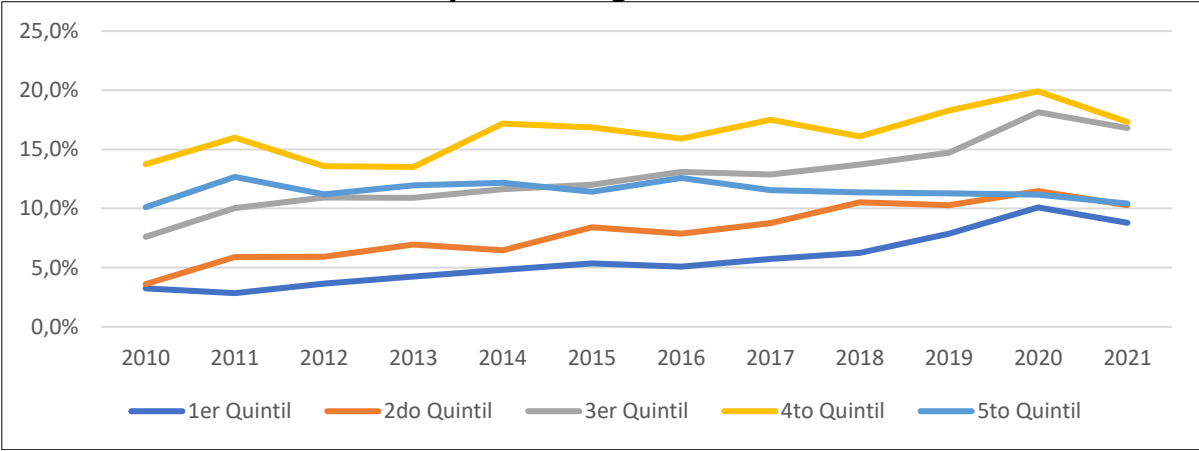
Se aprecia que la proporción de egresados ESTP dentro del 1er al 4to quintil ha ido en aumento, especialmente en el último quintil, que pasó de 3,3% a 8,8% de 2010 a 2021. Extrañamente, la presencia en el 1er quintil se ha visto estancada en alrededor de un 10%. Esto querría decir que la situación de los egresados ESTP, relativo a nivel nacional, no ha mostrado mejoras destacables, a pesar de un aumento sostenido de salarios promedios.

Por otro lado, se observa que hay crecimiento de egresados universitarios en todos los quintiles, aunque su presencia en el primer quintil apenas creció 2pp a lo largo del periodo. Por otro lado, un 52,5% de las personas del 5to quintil correspondían a egresados universitarios en el 2010, porcentaje que pasó a 56,9% en el 2021.

La situación de egresados de educación media pareciera no haber mejorado. Su presencia en el último quintil paso de un 18,2% a un 8,7%, mientras que su presencia en el primer quintil pasó de un 31,5% a un 41,1%.

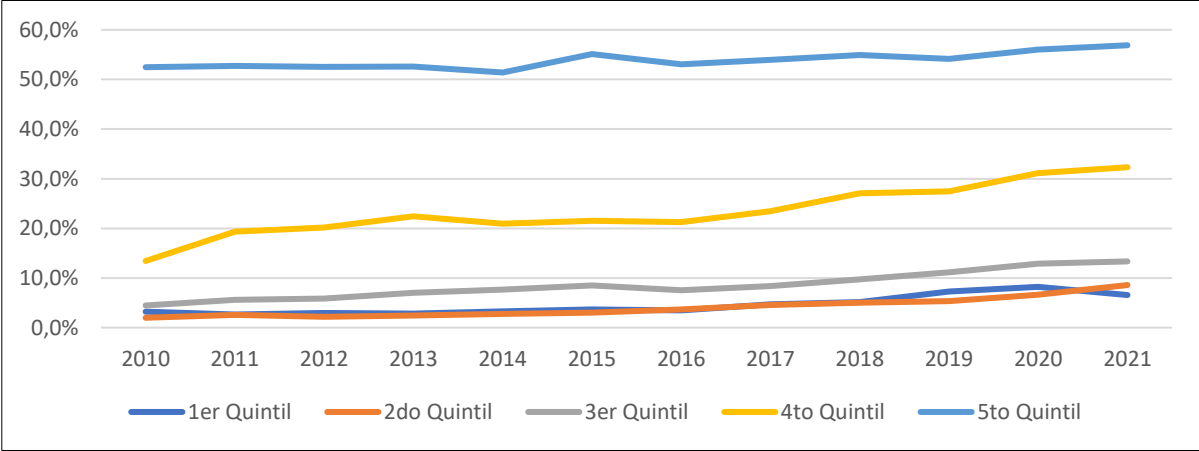
Esto quiere decir que la situación de los egresado ESTP no ha mejorado mucho relativamente a nivel nacional. Su presencia en el 5to quintil se ha mantenido constante y en el primer quintil ha amentado considerablemente. Para ello, una posible explicación es una mejora sostenida de los egresados universitarios y también de egresados con algún tipo de postgrado, tal como se muestra en la Tabla 4.18.1, que muestra la composición del 5to quintil en los años 2010 y 2021.

**Figura 4.18.1. Porcentaje de ocupados dependientes en cada quintil que corresponden a egresados ESTP**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

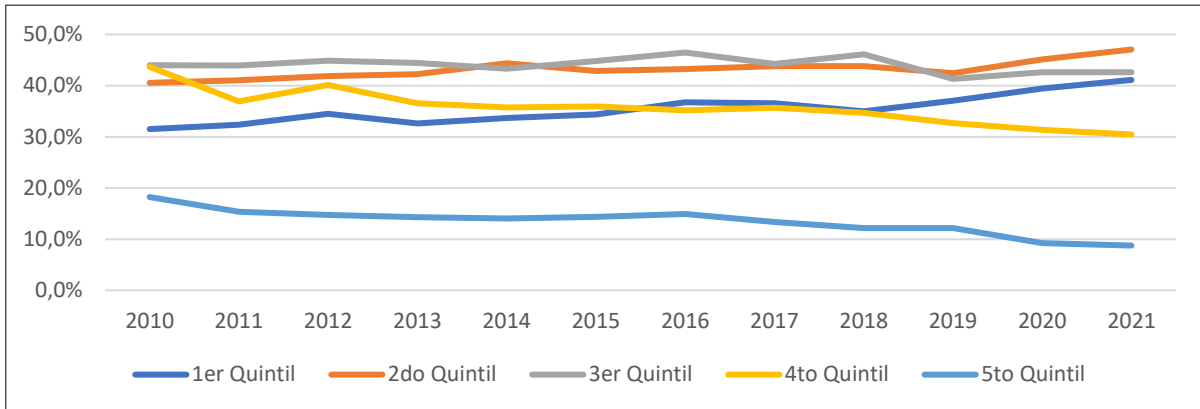
**Figura 4.18.2. Porcentaje de ocupados dependientes en cada quintil que corresponden a egresados universitarios**



Fuente: Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022



**Figura 4.18.3. Porcentaje de ocupados dependientes en cada quintil que corresponden a egresados de enseñanza media**



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

**Tabla 4.18.1. Composición último quintil (salarios dependientes)**

		2010	2021
<b>5to Quintil</b>	<b>Egresado básica</b>	0,9%	0,2%
	<b>Egresado media</b>	18,2%	8,7%
	<b>Egresado ESTP</b>	10,1%	10,4%
	<b>Egresado universitario</b>	52,5%	56,9%
	<b>Egresado postgrado</b>	5,3%	17,1%
	<b>Otros</b>	13%	6,7%

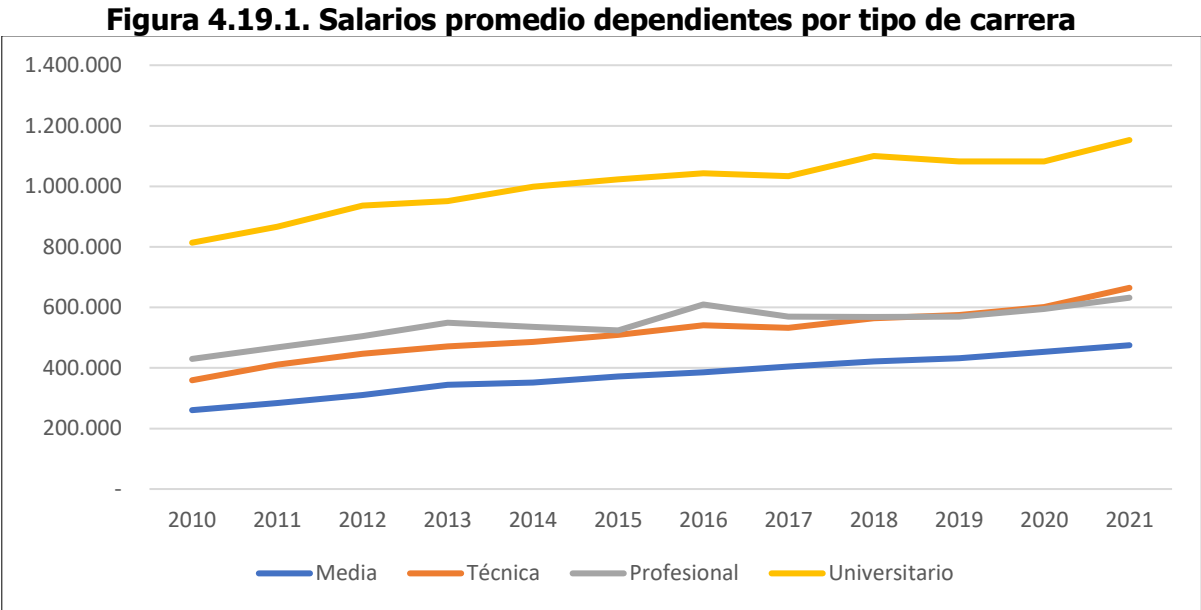
**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

### 2.19. Salario promedio por tipo de carrera

Por último, se presentan en la Figura 4.19.1 los salarios promedio dividiendo a la población estudiada según tipo de carrera. En particular, de referencia se incluyen las series de educación básica y universitarios. Los egresados ESTP se dividen según si estudian carreras técnicas o carreras técnicas profesionales. Se considera que el egresado estudió una carrera técnica si proviene de un Centro de Formación Técnica o si viene de un Instituto Profesional y estudió 2 años o menos. Por ende, se considera que el egresado proviene de una carrera técnica profesional si egresó de un Instituto Profesional con 3 años o más de estudio.

Se puede apreciar que la diferencia de salarios entre egresados de carreras técnicas y carreras técnicas profesionales es bastante pequeña. A principios del periodo los primeros tendrían salarios promedios de \$359.300 y los segundos de \$429.830, una diferencia de \$70.530. Sorpresivamente, esta diferencia se reduce a partir de 2016, llegando los salarios

de carreras técnicas superar a las profesionales en 2021, con \$664.615 y \$632.034, respectivamente.



**Fuente:** Elaboración en base a Encuesta Nacional de Empleo, de Enero-Marzo 2010 a Noviembre-Enero 2022

# Centro UC

Encuestas y Estudios  
Longitudinales